

NORDLAND 1 AS
Parkveien 33B
0258 OSLO

Vår dato: 02.09.2022

Vår ref.: 201106812-41 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Saksbehandler:

George Nicholas Nelson

genn@nve.no

Vedtak om forlenget byggefrist for Middagselva kraftverk

NVE viser til brev av 16.02.2021 fra Norsk Omipower AS. I brevet søkes det om forlenget byggefrist for Middagselva kraftverk i Sørreisa kommune.

Bakgrunn

Norsk Vannkraft AS fikk konsesjon av NVE den 29.04.2016 til å bygge Middagselva kraftverk. Konsesjonen er nå overdratt til Nordland 1 AS, som eies 100 % av Norsk Omipower AS.

Det følger av vannressursloven §§ 27 og 19 annet ledd og vassdragsreguleringsloven § 15, at konsesjonen faller bort dersom byggearbeidene ikke er satt i gang innen en frist på fem år fra konsesjonen ble gitt. NVE kan forlenge fristen med inntil fem nye år.

Søknad

Søknaden fra Norsk Omipower AS lyder som følger:

Middagselva kraftverk fikk konsesjon 29.04.2016. Prosjektet var opprinnelig eid av Blåfall AS. Prosjektet ble senere kjøpt av Nordland 1 AS som er 100% eid av Norsk Omipower AS. Norsk Omipower AS og Nordland 1 AS ønsker å realisere prosjektet og trenger derfor å få forlenget konsesjonstiden med nye 5 år.

Høring

Søknaden ble 18.05.2022 sendt på begrenset høring til Sørreisa kommune, Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Troms og Finnmark fylkeskommune, områdekonsesjonær ARVA AS og Hjerttind / Altevatn / Fagerfjell reinbeitedistrikt. NVE mottok én uttalelse.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark (30.05.2022) skriver følgende:

I forbindelse med konsesjonsbehandlingen i 2016 hadde både Fylkesmannen i Troms og FNF-Troms merknader til at planlagt utbygging ville medføre drenering av en intermediær fastmattemyr. Fra Fylkesmannens side ble det den gang pekt på myras verdi som naturtype. Fylkesmannen ba om at rørgate måtte legges utenom myra.



Statsforvalteren viser til NVEs vurdering av virkninger for myra i vårt notat med bakgrunn for vedtak av 29.04.2016, og fortsetter slik:

Den aktuelle myra er i [Kilden](#) registrert som middels omdanna, djup myr med ikke nøysam vegetasjon. Siden 2016 har fokus på myr som karbonlager økt, og viktighet av å unngå tørrlegging og nedbygging av myr har blitt trukket fram blant viktige klimatiltak. Slik Statsforvalteren vurderer det inngikk klimaaspektet i begrenset grad i kunnskapsgrunnlag og vurderinger ved konsesjonsbehandlingen i 2016. På en slik bakgrunn mener vi i dag at kunnskapsgrunnlaget etter naturmangfoldloven § 8 ikke er godt nok. Vi mener at det er behov for utredning av faktisk virkning av å legge rørgate gjennom myra. Det bør utredes både hvor mye lagret karbon som frigjøres, og tap av kapasitet for fremtidig karbonlagting. I forlengelsen av dette bør en utredning også omfatte avbøtende tiltak for å unngå drenering av myra.

Ut over dette har ikke Statsforvalteren kunnskap om andre nye forhold som kan være av betydning for konsesjonen siden behandlingen i 2016

NVEs vurdering

En søknad om forlenget byggefrist innebærer ikke at det blir gjort en ny samlet vurdering av fordeler og ulemper ved tiltaket, slik det ble gjort i behandlingen av den opprinnelige konsesjonssøknaden. NVE skal bare vurdere om det har oppstått nye eller endrede forhold siden konsesjonstidspunktet. I fall det kommer frem ny vesentlig informasjon, kan NVE avslå en søknad om forlenget byggefrist. Et sentralt moment i vurderingen vil være om det kan settes nye vilkår som kan avbøte ulempene. Etablert forvaltningspraksis, understøttet av forarbeidene til vannressursloven og den reviderte vassdragsreguleringsloven, tilsier likevel at det skal praktiseres lempelighet ved fristforlengelser.

Driftsvannet til Middagselva kraftverk vil bli ført gjennom et nedgravd rør fra eksisterende inntaksdam ned til kraftstasjonen. Øvre del av rørtraseen vil gå gjennom ei myr. NVE hadde følgende vurdering av rørtraseen og myra i vårt bakgrunnsnotat (KSK-notat 2/2016) for vedtak om konsesjon av 29.04.2016:

Øvre del av rørtraseen vil måtte berøre ei myr, og rørtraseen kan etter vårt syn ikke justeres slik at denne kan unngås. For å få tilstrekkelig fall fra inntaksmagasinet, vil det måtte etableres en relativt dyp rørgrøft gjennom myra, og vi legger til grunn at deler av denne vil kunne bli drenert. Den aktuelle myra er derimot begrenset i utbredelse, og øvrige myrarealene sørover fra inntaket vil etter vår vurdering ikke bli nevneverdig berørt.

Myrforekomsten er kartlagt som en intermediær fastmattemyr. Den er ikke betraktet som en viktig naturtype som skal kartlegges etter DN-håndbok 13. Det er vår vurdering med utgangspunkt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for små kraftverk at hensynet til denne naturtypen ikke er tungtveiende i vurderingen av konsesjonsspørsmålet.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark mener kunnskapsgrunnlaget etter naturmangfoldloven § 8 ikke er godt nok. Statsforvalteren peker på at klimaaspektet i begrenset grad inngikk i kunnskapsgrunnlag og vurderinger ved konsesjonsbehandlingen i



2016. De viser til at kunnskap om myras rolle som karbonlager har økt siden 2016, og at det nå er behov for å utrede klimaeffekten ved å legge rørgate gjennom myra.

NVE er enig med Statsforvalteren i at kunnskapen om myrens rolle som karbonlager har økt siden 2016, og at man i dag er mer oppmerksom på å unngå tørrlegging og nedbygging av myrer som et klimatiltak.

Selv om klimaaspektet ikke ble vurdert i 2016, mener vi det er et viktig poeng at myrområdet som vil bli berørt er begrenset i utbredelse, noe NVE også påpekte i 2016. Våre grove anslag tilsier at maksimalt 0,5 ha av myras nordre del vil bli berørt, noe som utgjør en meget liten andel av myras totale utbredelse. NVE mener derfor Statsforvalterens krav om utredninger ikke står i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet, jf. naturmangfoldloven § 8 første ledd, andre setning.

NVE har også foretatt søk i Naturbase og Artskart. Vi kan ikke se at det foreligger ny informasjon der som tilsier at søknaden om forlenget byggefrist bør avslås.

NVEs vedtak

NVE kan ikke se at det foreligger ny informasjon som tilsier at søknaden om forlenget byggefrist for Middagselva kraftverk bør avslås. I medhold av vannressursloven §§ 27 og 19 annet ledd, samt vassdragsreguleringsloven § 15, forlenges byggefristen med fem år, til 29.04.2026.

Vilkårene for øvrig er de samme som i tillatelsen av 08.06.2016.

Vi vil gjøre oppmerksom på at det også foreligger en tilsvarende 5 års byggefrist for de elektriske anleggene, jf. vilkårspost 3 i anleggskonsesjonen av 18.10.2018.

Om klage og klagerett

Se eget vedlegg om klageadgang.

Med hilsen

Inga Nordberg
direktør

Carsten Stig Jensen
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner



Mottakerliste:

NORDLAND 1 AS

Kopimottakerliste:

Sørreisa kommune

ARVA AS

Hjerttind / Altevatn / Fagerfjell reinbeitedistrikt - Reinbeitedistrikt 20/30, Troms

STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK

TROMS OG FINNMARK FYLKESKOMMUNE



Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none">• Skrive hvilket vedtak du klager på.• Skrive hvilket resultat du ønsker.• Opplyse om du klager innenfor fristen.• Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av OED som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom NVE eller OED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.
Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Olje- og energidepartementet (OED), men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er nve@nve.no . NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til OED.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.