

Høringsuttale

Saksnummer 202309373 (Statnett SF) eller 202316091 (BKK AS)

Fra: Oen A/S, orgnr. 944328785

Vi henviser til mottatt informasjon vedr etablering av ny Øygarden transformasjonsstasjon med ledningsomlegging, datert 24.10.2023 og tilhørende forikemøte 07.11.2023 i Torvikhuset. Det er også henvist til egen link vedr søknad, kontaktinfo og folkemøte i link under;

<https://www.nve.no/konsesjon/konsesjonssaker/konsesjonssak?id=16092&type=A-1>

Undertegnede er eier av Gnr 244, Bnr 1 som blant annet blir berørt av ledningsomleggingen.

Den delen av Gnr 244, Bnr 1 som blir berørt av ledningstraseen ligger i Osundet og er ca 29 000 m² stort. Den har en 400 m+ lang sjølinje som ligger i et fantastisk kystmiljø og har et potensiale til å kunne inneholde flere formål innenfor f eks bolig og maritim bruk. Vi har tidligere hatt et ønske om å utvikle eiendommen, men har ventet på at Kommuneplan for Øygarden skulle rulleres og således ikke brukt midler og tid på å regulere inn ny bruk. En evt fremtidig planprosess må ha en overordnet kommuneplan som vil være i tråd med fremtidig bruk og vi hadde derfor planlagt innspill til varslet revidering av gjeldende kommuneplan i løpet av 2024.

Bakgrunnen for at vi anser det som mulig å få til en bebyggelse i dette området, er saksident. 2835 i Kommunestyret 30.03.1992 og sak 95/92 i Formannskapet 07.04.1992, der det var omsøkt å få område omdisponert til Boligformål. I Kommunestyre ble det godkjent at området omdisponeres til boligformål, men at det krever en reguleringsplan. I påfølgende Formannskapsmøte ble det lagt opp til at denne endringen først skulle bli tatt inn som en endring i revisjonen av Kommuneplanen før en kunne iverksette en reguleringsplan.

side 4

INNSTILLING TIL VEDTAK

Øygarden formannskap vedtek å halda fast kommunest. sitt vedtak i sak 156/90 om at "ein kjem attende til søknaden i samband med revisjon av kommuneplanen".

Vedtaket:

Innstillinga vart samrøystes vedteken

Endringen ble ikke fulgt opp i påfølgende revisjon av Kommuneplanen og har dermed lagt ubenyttet en periode. For øvrig er området i positiv utvikling og et populært boligområdet med nærhet til arbeidsplasser, maritim virksomhet og et godt oppvekstmiljø.

Med Statnett sitt varslede ledningsnett vil vi ikke ha mulighet til å gjennomføre en reguleringsplan på eiendommen 244/1. Ledningsnettet deler eiendommen i to og vil hindre enhver form for utvikling. Det er også meget sannsynlig at det vil bli etablert en ledningsfot på eiendommen og dermed ikke kun et luftspenn som passerer over landområdet.

Vi vil for øvrig ikke motsette oss en slik etablering i området. Vi anser det som positivt og noe som vil gi økt satsning på arbeidsplasser, forsyningstrygghet og andre positive effekter for både lokalsamfunnet og distriktet generelt.

Som en liten grunneier står vi likevel maktesløshet mot overmakta. Vi vet at dersom vi skulle regulere tilsvarende areal innenfor bolig, maritim næring eller annen bruk innenfor plan og bygningsloven ville vi blitt stilt fremfor krevende lover og regler med usikker risiko. Slik er det ikke for Energiloven og Statnett i denne situasjonen, noe som også kommer frem i høringsvarselet. Det er ikke vurdering om tillatelse eller ikke, men ønske om innspill i saken.

Høringsfråsegn kan sendast til NVE innan 20. desember 2023

I samband med NVE si høyring av konsesjonssøknaden ønskjer vi innspel på mellom anna følgjande:

- Kva meiner dykk om tiltaket?
- Er konsekvensane godt nok utgreia?
- Har dykk forslag til justeringar av planane for å redusere moglege negative verknader av tiltaket?

Så våre tilbakemeldinger er følgende

- Tiltaket er positivt for lokalsamfunnet og vi håper dette vil sikre arbeidsplasser, får på plass nødvendig kraft og sikre forsyningssikkerheten og øke kapasiteten i nettet i regionen.
- Vi kan ikke se av konsekvensene for vår eiendom er godt nok utredet. Vi kan ikke se at det er vurdert hva dette området kan ha som alternativ verdi utredet til f. eks bolig og maritim bruk.
- Flytt ledningstraseen lengre sørover utenfor vår eiendom. Vår eiendom kan dermed utvikles og bidra til å gi hustomter eller tilhørende næringsareal for den utviklingen som er forventet i regionen.

Til slutt vil vi gjerne få løfte frem elefanten i rommet som egentlig omhandler økonomi og erstatningssum. Erfaringen tilsier at det vil bli betalt en mildt sagt fornærmende sum for å beslaglegge vår eiendom slik loven tillater. Tilsvarende prosesser dersom f.eks dette området skulle vært ekspropriert i tråd med plan og bygningsloven kapittel 16, ville vært annerledes og mest sannsynlig ført frem til en mer anstendig erstatningssum. I denne situasjonen er vi derimot en grunneier som må gi fra seg sin eiendom slik at det offentlige skal tjene mest mulig i prosessen og hjemme seg bak et alibi om samfunnsmessig nytte.

Vi ønsker en konkret tilbakemelding om muligheter for å få dekket utgifter med juridisk bistand i en eventuelt «minnelig» avtale fremfor et ekspropriasjonskrav som er alternativet.

Vennlig hilsen



Oen A/S
v/ Kjell M. Oen