



NVE

Energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 23.09.2025

Vår ref.: 202320355-44 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Oversendelse av klager på konsesjonsvedtak og samtykke til ekspropriasjon for nye Solborg transformatorstasjon

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt tre klager på konsesjonsvedtaket og en klage på ekspropriasjonstillatelsen for nye Solborg transformatorstasjon i Stavanger kommune i Rogaland. NVE kan ikke se at det er kommet frem vesentlige forhold i klagen som gjør at vi vil omgjøre eller oppheve vedtakene. Saken sendes herved til Energidepartementet for endelig behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

Bakgrunn

30. juni 2025 vedtok NVE å gi konsesjon og ekspropriasjonstillatelse til Lnetts nye transformatorstasjon ved Solborg i Stavanger kommune. Lnett utredet flere alternative stasjonsplasseringer, men søkte kun om en som NVE også vurderte til å være beste løsning etter en helhetsvurdering av virkninger for miljø og samfunn, inkludert tekniske og økonomiske vurderinger.

I dette brevet har NVE sammenfattet og kommentert klagen som er blitt fremsatt. For øvrig vises det til notatet «Begrunnelse for vedtak» av 30. juni 2025, ref. NVE 202320355-29, for beskrivelse av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.

Klager

NVE har mottatt tre klager på vedtakene fra klagere som anses å ha rettslig klageinteresse, enten som berørte grunneiere eller direkte berørte naboer. Følgende klager som har påklaget NVEs vedtak vurderes å ha rettslig klageinteresse i saken:

- Borettslaget Tjensvoll Terrasse IV
- Kjetil Medhus og Heidi Wevle
- Vibecke Stokka

Alle klagerne har klaget på vedtak om konsesjon, borettslaget har også klaget på ekspropriasjonstillatelsen.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Sammenfatning av klager

Borettslaget Tjensvoll Terrasse IV som nærmeste nabo og direkte berørt grunneier av ekspropriasjon har klaget på plassering av ny stasjon, og dermed også samtykke til ekspropriasjon av deler fra deres eiendom. Klager ber Energidepartementet oppheve konsesjonsvedtaket slik at Lnett pålegges ny utredning av alternativt konsept med plassering av stasjon på området til Stavanger forum. Eller kreve ny vurdering av muligheten for å legge ned Tjensvoll transformatorstasjon med sikte på å overføre lasten til stasjonene Ullandhaug, Madla og Mosvannet. Klager mener også at NVE har manglende vurderinger av potensialet for boligfortetting dersom ny stasjon bygges et annet sted, samt manglende vurdering av sikkerhet og beredskap gjennom å ha samfunnskritisk infrastruktur tett inntil boligområde.

Kjetil Medhus og Heidi Wevle klager ikke på selve konsesjonsvedtaket, men forutsetningene for det, og i særdeleshet trafikkavvikling i anleggsfase. Medhus og Wevle mener Symreveien som er tenkt brukt i anleggsfasen, vil bli overbelastet av omdirigert trafikk og ber NVE pålegge Lnett å planlegge andre måter å ivareta trafikken til og fra Solborgveien enn via Symreveien og til SP1 (midlertidig parkering).

Vibecke Stokka klager på at det er for lite konkrete tiltak på støyskjerming og er bekymret for en forverret situasjon for hennes del som har bolig ganske nærme ny transformatorstasjon. Stokka mener forebygging er enklere enn å begynne med tiltak etter at bygget er satt opp.

Lnetts kommentarer til innkomne klager

Klagene er i henhold til forvaltningsloven § 33 sendt Lnett til uttalelse i e-post av 27. august 2025. Lnett kommenterte klagene i brev av 17. september 2025 og NVE gjengir her hovedtrekkene i klagemotpartens merknader til klagene.

Lnett kommenterer klagen fra borettslaget og skriver at alternativ stasjonsplassering som ble vurdert mest aktuell ville gitt høyere kostnader enn omsøkt alternativ. Det alternativet ble også forkastet blant annet grunnet innspill fra Stavanger kommune. Lnett erfarer at kommunens vurdering og anbefaling er gjort med bakgrunn i en avveining mellom allmenne interesser og ulempene naboene til omsøkt alternativ vil få. Alternativet med å legge ned Tjensvoll og flytte lasten over på andre stasjoner vil i følge Lnett kreve nye forbindelser fra de aktuelle stasjonene inn til forsyningsområdet til Tjensvoll stasjon og kostnadene for disse nødvendige tiltakene er estimert å være over 30 millioner kroner høyere enn å bygge Solborg stasjon.

Lnett skriver i sin kommentar til Medhus og Wevle at de forstår bekymringen for økt trafikk. De er kjent med at Symreveien er smal og planlegger ikke å tilføre ekstra trafikk der med mindre det er absolutt nødvendig. Lnett viser til at det i anleggskonsesjon er satt krav om detaljplan hvor de vil utarbeide nærmere plan for trafikkavvikling. Planen skal utarbeides i samsvar med veileder og i kontakt med kommune, grunneiere og andre rettighetshavere. Anleggsarbeidet kan ikke starte før en slik plan er godkjent av NVE.

Lnett kommenterer klagen fra Stokka med at de ikke har beskrevet avbøtende tiltak mht. støy da beregnede støyverdier ligger innenfor krav i T-1442. Lnett skriver at eventuelle tiltak, eksempelvis støysvak transformator, absorbenter eller lydfeller eller lyddempere kan bidra til å redusere nivåene ytterligere, men effekten av tiltakene er uvisse og de kan føre til vanskeligere fremføring og montering av el-installasjon og øke vedlikeholdsbehovet.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

NVEs vurdering av innkomne klager

NVEs myndighet i klagesaken følger av forvaltningslovens § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til Energidepartementet for endelig avgjørelse. Etter forvaltningsloven § 33 andre ledd skal NVE avvise en klage dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger.

NVE mottok totalt tre klager på vedtakene innen klagefristen, hvorav samtlige tilfredsstiller vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har følgelig forberedt disse klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Klagegrunnene

NVE kommenterer forhold som klagerne anfører, og som ikke tidligere er vurdert, og forhold som vi mener bør utdypes nærmere. Ellers viser NVE til vedtak og brev av 30. juni 2025.

NVE mener opplysningene som Borettslaget Tjensvoll Terrasse IV legger til grunn i sin klage i stor grad er de samme som er vurdert av NVE tidligere, og vi viser dermed til vår begrunnelse for vedtak av 30. juni 2025. NVE mener at vurderinger rundt potensialet for fortetting av boliger ved alternativ stasjonsplassering ligger utenfor hva som er beslutningsrelevant for omsøkt løsning. NVE mener videre at Lnett har oppfylt kriteriene for vurderinger innen sikkerhet og beredskap, og at dette derfor ikke er omtalt videre i vårt vedtak.

NVE mener at de to klagen fra Medhus og Wevle samt Stokka er av en karakter som hører til i en mer detaljert fase av tiltaket. NVE viser til at Lnett i forbindelse med detaljplanen skal involvere grunneiere på nytt og at denne planen skal godkjennes av NVEs miljøtilsyn før anleggsarbeider kan starte.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 30. juni 2025. Klagen oversendes derfor Energidepartementet til endelig avgjørelse i henhold til forvaltningsloven § 33.

Sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for Energidepartementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok.

Med hilsen

Carsten Stig Jensen
konsesjonsansvarlig

Ingrid Myrtveit
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Mottakerliste:

Energidepartementet

Kopimottakerliste:

Kjetil Medhus

LNETT AS

VIBECKE LISBETH STOKKA

BORETTSLAGET TJENSVOLL TERRASSE IV