

Fra: "Sollid, Bjørn" <bjorn.sollid@sweco.no>
Sendt: tirsdag 15. september 2026 08:13:27
Til: "NVE Postmottak" <nve@nve.no>
Emne: SV: Høring av forslag til revidert forskrift om sikkerhet ved vassdragsanlegg (damsikkerhetsforskriften). NVEs referanse: 202601321-3

Hei.

Takk for oversendt forslag til revidert forskrift om sikkerhet ved vassdragsanlegg. Jeg mener det er flere forbedringer som foreslås her, og som jeg er enig i.

Så blir det naturligvis fokus på det som jeg ikke er enig i. Under følger mitt innspill. Lykke til med det viktige arbeidet!

Mine innspill til høringsdokumentet:

Kap 4.3:

Forslag:

1) Ikke bruk høydekriterier for klasse. Tekniske krav i veiledere bør heller tilpasses dammer av ulik høyde, så får det være at det kan gis noen dispensasjoner for enkelte dammer der dette er fornuftig.

2) Finn en bedre metode for å vurdere hvilke dammer som ved brudd gir størst sannsynlighet for tap av menneskeliv, basert på dambruddberegninger der tidsforløp hensyntas i større grad.

Argumentasjon:

- *Å endre konsekvensklasse basert på damhøyde er foreslått fordi man ønsker å redusere antall dispensasjonssaker. Men konsekvensklasse har betydning utover tekniske krav, det regulerer også øvrig oppfølging av dammer (tilsyn, VTA, prioritering i en portefølje, med mer). Her foreslås innføring av en feilkilde i måten vi prioriterer damsikkerhet. Forslaget undergraver derfor i noen grad prinsippet med klassifisering.*
- **Damhøyde er på ingen måte den mest interessante parameteren for å vurdere hvor farlig et dambrudd er, selv om damhøyde påvirker bruddkapasitet. Det som er mest interessant er jo hvordan en bruddbølge kan medføre en eller flere dødsfall: Hvor raskt og kraftig rammes områder der folk oppholder seg? En fire meter høy dam i et bratt terreng i et tettsted kan være mye farligere enn en høy dam oppe på fjellet og som samtidig ligger plassert overfor et stort reguleringsmagasin som kan dempe bølgen. Det er eksempler på store magasiner høyt til fjells og langt unna bebyggelse, der dambrudd i bebygde områder gir så lav stigehastighet at også sannsynlighet for dødsfall blir svært lav. Svært høye dammer med store magasiner bør ikke automatisk ha høyeste klasse og prioriteres høyt! Det er en dambruddsberegning som best anslår hvor farlig et dambrudd kan være. Flere høye dammer høyt til fjells med nedstrøms magasiner og har med dagens regelverk et for høyt sikkerhetsfokus i forhold til mindre dammer nær bebyggelse, på grunn av **tidsfaktoren**. **At man ikke hensyntar tidsfaktoren verken i dagens regelverk eller i det kommende forslaget er den største feilkilden i klassifiseringa.** I tidsfaktoren kommer også begrepet fart og kraft, som nært knyttes til muligheter for evakuering / sannsynlighet for dødsfall.**

Kap 4.4.

Det er foreslått at NVE ikke lenger skal godkjenne revurderinger, der formålet er å spare mye tid hos NVE for lavrisiko anlegg. Med mange år som VTA oppfatter jeg dette forslaget som problematisk, av flere grunner.

Forslag:

1. **Viderefør ordningen med å godkjenne revurderinger for dammer i kl 2-4.**
2. **Forenkle oppfølging av anlegg i klasse 1 ved å utføre tilfeldige kontroller**
3. **Øk praksiskrav for fagområde V som foreslått**

Argumentasjon:

Det er foreslått at NVE ikke lenger skal godkjenne revurderinger, der formålet er å spare mye tid hos NVE for lavrisiko anlegg. Med mange år som VTA oppfatter jeg dette forslaget som problematisk, av flere grunner.

- *Påstanden om at NVE sin godkjenningsordning av revurdering ikke gir økt sikkerhet for anleggene mener jeg er direkte feil. Som VTA over noen tiår hos ulike dameiere kjenner meg ikke igjen i dette. Kravene til revurdering og vurderinger som blir gjort av både dameier og fagansvarlig er rettet mot godkjenning av revurderingen hos NVE. Det virker usannsynlig at et bortfall av godkjenning ikke vil påvirke dette nokså mye. Regelverket stiller mange krav til hvordan en revurdering skal gjennomføres, og skal vel godkjenningsoppgavene i større grad falle på VTA, uten at denne rollen i samme grad har denne funksjonen og myndigheten.*
- *Revurdering av dammer har en svært viktig sikkerhetsfunksjon som påvirker damsikkerheten i Norge betydelig. Å svekke saksbehandling og oppfølging av revurderinger kan hemme arbeidet med damsikkerhet betydelig.*
- *Her foreslås å avskrive en viktig kontrollfunksjon som er håndtert av saksbehandlere som kjenner regelverket godt, og som har en helt annen rolle enn de som har bestilt og de som har utført revurderingen. At en revurdering sendes til orientering, har uklar verdi og funksjon.*
- *Brev fra NVE der revurdering godkjennes inneholder gode instruksjoner på hvilke forhold som skal prioriteres, og med krav til oppfølging i henhold til framdriftsplaner som også kan være justert av NVE. Dette blir annerledes om dameieren skal bestemme dette, blant annet vil tiltak trekkes ut i tid på grunn av økonomi.*
- *Vedtak av revurdering fra NVE er en viktig brekkstang for VTA for å kunne få tiltak inn i budsjetter og få planlagt gjennomføring. Uten slike vedtak vil VTA belastes med mange gjentatte diskusjoner om mulige utsettelse av tiltak, og det vil også oppstå diskusjoner om tiltak i det hele tatt skal gjennomføres og i hvilket omfang.*
- *Vedtak i revurdering fra NVE er viktig for VTA sin internkontroll, der oppfølging av vedtak gir en trygghet og NVE-forankring i utførelse av ansvarsoppgaven. Når vedtakene forsvinner, vil VTA selv måtte søke godkjenning av tiltakene hos dameier som skal veie dette opp mot fornyelse av bilpark, ansettelse, vedlikeholdsprosjekter på administrasjonsbygg, osv. Dette vil belaste VTA, som i mindre grad kan støtte seg på NVE og vedtak derfra.*
- *Å nedprioritere saksbehandling for dammer i kl 1 støttes, i den grad at dette frigjør kapasitet til å saksbehandle vassdragsanlegg i kl 2-4. Det er dog et stort antall vassdragsanlegg i klasse 1, derfor virker det kanskje ikke fornuftig å nedprioritere oppfølging av damsikkerhet for anlegg i konsekvensklasse 1. Et system med kontroll gjennom stikkprøver / revisjoner bør i noen grad derfor også prioriteres for anlegg i kl 1.*
- *Økt praksiskrav for fagområde V støttes.*

Med vennlig hilsen

Bjørn Sollid
Senioringeniør vassdragsteknikk

Sweco Norge AS | Trondheim
Mobil 98816086
Telefon direkte 98816086



[For mer informasjon om hvordan Sweco håndterer dine personlige data, vennligst les her](#)



Fra: nve@nve.no <nve@nve.no>

Sendt: mandag 15. juni 2026 16:10

Til: Sollid, Bjørn <bjorn.sollid@sweco.no>

Emne: Høring av forslag til revidert forskrift om sikkerhet ved vassdragsanlegg
(damsikkerhetsforskriften). NVEs referanse: 202601321-3

Til Bjørn Sollid

Vedlagt følger dokument **202601321-3 Høring av forslag til revidert forskrift om sikkerhet ved vassdragsanlegg (damsikkerhetsforskriften)** fra **NVE - Norges vassdrags- og energidirektorat**.