

Norges vassdrags- og energidirektorat  
Postboks 5091 Majorstua

0301 OSLO

Dette brev fremsendes per epost til: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no) og [anod@nve.no](mailto:anod@nve.no)

Oslo, 25. februar 2021

NVE sak nr 201841661

**HØRINGSUTALELSE FRA DOUKTA REINBEITEDISTRIKT VED LEDER  
VEDRØRENDE 132 KV KRAFTLINJE STREKNINGEN HOPEN- SALTSTRAUMEN**

**1. Innledning**

Undertegnede bistår Doukta reinbeitedistrikt ved leder Mats Pavall.

Det vises til epostkorrespondanse mellom undertegnede og NVE ved Anette Ødegård, sist 18.02.2021, hvor det ble gitt forlenget høringsfrist til 25.02.2021.

Saken gjelder konsesjonssøknad av juli 2015 fra Arva (tidligere kalt Nordlandsnett) om oppføring av parallelle 132-kv linjer strekningen Hopen- Saltstraumen.

Doukta reinbeitedistrikt ved leder mener at tiltaket medfører uopprettlig skade på reindriften det ikke foreligger rettslig grunnlag for å gi konsesjon.

**2. Konsesjonssøknaden om tiltaket**

I konsesjonssøknadens «Sammendrag» (ii) er tiltaket beskrevet slik:

*Nordlandsnett AS søker med dette anleggskonsesjon for bygging av ny 132 kV transformatorstasjon med transformering til [REDAKERT] kV i Hestlidalen ved Saltstraumen, i Bodø kommune. I tillegg søkes det om å bygge en ny 13 km lang 132 kV kraftledning mellom omsøkte Saltstraumen transformatorstasjon og Hopen transformatorstasjon. Det søkes også om sanering av 132 [REDAKERT] kV transformering i Hopen transformatorstasjon og deler av den eksisterende 52,2 km lange 132 kV ledningen Sundsfjord – Hopen. Videre søkes det om å sanere 14,2 km av 66 kV ledningen Gillesvåg – Hopen, og det søkes om å etablere en 66 kV forbindelse mellom den resterende delen av Gillesvåg – Hopen og nye Saltstraumen transformatorstasjon, samt sanering av Gillesvåg transformatorstasjon.*

Tiltaket består av ny transformasjonsstasjon, kraftledninger, sanering av eksisterende kraftlinjer og etablering av 66 kv linje og sanering av transformasjonsstasjon.

### **3. Om tiltakets skadeeffekter på reindrif og naturmiljø**

Tiltaket går gjennom et myrområde; Tranmyran. I konsesjonssøknaden side 42 er det beskrevet som

*«Tranmyran (ID:FK00002526) Viktig markalokalitet. Urørt og variert landskap med skiterreng. Dagens kraftlinje krysser lokaliteten.»*

Myrområdet er en *minimumsfaktor* for reinen tilhørende Doukta reinbeitedistrikt. Det finnes ikke annen myr med samme lokalitet og kvaliteter. Myrområdet er viktig for beitebalansen, og for å opprettholde god dyrevelferd.

Tiltaket krysser også en flyttvei som har særlig vern, jf reindrifsløven § 22. Området er også vinterbeite.

Doukta reinbeitedistrikt svært lite effektiv beiteareal tilgjengelig på grunn av topografien som består av høye fjell og dype daler og smale passasjer. Inngrep innen tilgjengelig beitearealer har store negative konsekvenser. Myrområdet Tranmyran utgjør et viktig tilskudd i næringsbalansen til reinsdyrene.

Historisk har reindriften i Doukta reinbeitedistrikt vært utsatt for mange arealinngrep; omfattende vannkraftutbygginger, infrastruktur, veier, kraftlinjer mv.

Effektene av nærværende tiltak, sammenholdt med andre tiltak som er søkt, tidligere og fremtidige sikre inngrep som kommer, er ikke tilstrekkelig utredet.

### **4. Nærmere om tiltakets skadeeffekter**

Tiltaket det er søkt om utgjør en del av et regionalt kraftnett i Nordland, jf vedlegg H Regionalnettstudien. Denne tiltaksstrekningen bør ses i sammenheng med øvrige strekninger i en vurdering av beste teknikk løsning er valgt for å sikre kraftforsyningsikkerheten, herunder flaskehalsproblematikk og under- og overproduksjon av kraft.

**Bilag 1:** Midtre Nordland Kraftsystemutredning Hovedrapport, 01.06.2018

Tiltakets faste side består av mastens bygningskropp og luftledning, adkomstveier og annen nødvendig infrastruktur.

Tiltakets variable side består av coronalyd, coronalys, og kontaktstøy- og støt, ionutslipp, ozonutslipp, Co2 utslipp, elektromagnetisme, samt vedlikehold, tilsyn med menneskelig trafikk. Tiltaket har svakheter i forhold til klimaet og forventet klimautvikling. Corona er strømutladninger både fra isolatorer og linjen; den varierer med vær og luftrykk, og det forårsaker lyd og lys som reinsdyr kan se.

**Bilag 2:** Illustrasjon kjemiske sider og skadeeffekter

Ifølge NVEs statistikker så utgjør ikke-levert-strøm (ILE) for regionalnettet i 2018 tilsammen 9741 MWatt timer. Det utgjøre 6877 metric tons av CO2.

**Bilag 3:** Co2 utregning, se Co2 kalulator fra <https://www.epa.gov/energy/greenhouse-gas-equivalencies-calculator> , samt exceloversikt fra NVEs nettsider.

En kan ikke se av sakens dokumenter at det foreligger konsesjon til å forurense; dersom slik foreligger bes den fremlagt.

Kraftlinjens konstruksjon som sådan kjenner reinen igjen som et truende element, jf klassisk betinget lære og reinsdyrs antipredatorhandlingsmønster. Indirekte oppdagelse av fare skjer ved at andre dyr som ser elektromagnetisme og corona unnviker linjen

## **5. Mangelfull saksbehandling**

SP 27, jf art 3, har også en prosessuell side med rett til deltakelse i prosessen og med et krav om free, prior and informed consent. Tiltaket er slik det står nå ikke tilstrekkelig utredet, og det påfører reindriften skadevirkninger i et minimumsbeite; det vil si at beitebalansen ødelegges. Reindriften må også uten tiltaket fortsatt kunne ha økonomisk bærekraft, herunder for den enkelte utøver.

### **5.1 Manglende undersøkelser av habitatsendringer mv**

Av forvaltningsloven § 17 følger at før vedtaksorganet treffer vedtak skal saken opplyses. Sivilombudsmannen har i sak SOMB-2009-46 (2009 side 198), med henvisning til Grunnloven §§ 110 A, 110 B og SP art 27, fremført at det foreligger en særlig utredningsplikt i saker som angår inngrep mot reindriften.

Nyoppføring av paralelle 132 kv kraftlinjer skal alltid ha en konsekvensutredning og planprogram eller melding, jf forskrift om konsekvensutredninger 21.06.2017 nr 854 § 7 bokstav a, jf Vedlegg 2 nr 3 bokstav b2 «*Kraftledninger som krever anleggskonsesjon*».

Konsekvensene på reinens habitatbruk og endring av denne med tiltaket må vurderes lokalt og regionalt. Konsekvensene på driften for øvrig må det vurderes opp mot reinbeitedistriktet, den enkelte siidaandel, herunder endringer i driften og økonomiske konsekvenser mv. Sumvirkninger er også relevant, herunder sumvirkninger under den helhetlige nettplanen for området.

### **6.2 Manglende undersøkelser om tilsyn i lys av klimaprediksjoner**

Tilsynsaktivitetene omkring kraftlinjen for driftsperioden bør utredes, blant annet hensyntatt fremtidige klimaprediksjoner og klimalaster.

### **6.3 Manglende undersøkelser av bærekraftige alternativer**

Bærekraftige alternativer skal vurderes. En helhetlig løsning skal være i tråd med FNs bærekraftsmål og de Europeiske Green Deal, særlig sett hen til prinsippene om vern om landområder. En tar forbehold om å komme med ytterligere anførsler i den forbindelse. Særlig

FNs bærekraftsmål nr 3 good health av well being, nr 7 affordable and clean energy, nr 13 climate action og nr 15 life on land, må vurderes opp mot tiltaket.



Sett hen til tiltakets skadelige evner bør myndighetene og vurderer om det finnes bedre teknikker for å løse forsyningssikkerheten i området, jf EU direktiv 2010/75/EU, 24.11. 2010 on industrial emissions (integrated pollution prevention and control) artikkel 11, jf definisjonen av «best available techniques» i artikkel 3 nr 10. Direktivet oppfyller Norges forpliktelse etter EØS avtalen, jf vedlegg XX Miljø, jf EØS-loven § 1, og trådte ikraft 01.08.2016, jf forurensningsloven kapittel 11.

I Forskrift om energiutredninger 07.12.2012 nr 1158 § 13 syvende ledd stilles følgende krav til utredningen av tiltaket:

*«Grunnlagsrapporten skal inneholde en vurdering av forbrukerfleksibilitet og utvikling av andre energibærere enn elektrisitet i utredningsområdet. Herunder skal det gis en vurdering av utvikling av energibruk og hvordan dette påvirker dimensjonering av nettet i utredningsområdet med et tidsperspektiv på minst 20 år.»*

Det foreligger ikke noen slik vurdering, og det er en mangel med søknaden. Av andre tilgjengelige energibærere nevnes batteri og hydrogen, jf NVE Fakta 12/19 og 14/19, se også <https://www.nve.no/energibruk-effektivisering-og-teknologier/teknologier/energilagring/?ref=mainmenu>

## 6.4 Manglende undersøkelser om jordkabel

Tiltaket kan også legges i jordkabel. Alternativkostnadene for en 132 kv linje i jordkabel er undersøkt i NVE-publikasjonen 16/93 «Jordkabel som alternativ til luftledning.» og på side 38 er det oppgitt en pristabell om prisforholdet mellom jordkabel og luftledning:

Spenningsnivå	kostnadsforhold	kabelkostnader
	kabel- luftledning	
45/66kV	ca 3:1	2,4 mill kr/km
132kV	ca 4:1	4 mill kr/km
300 kV, 1 kabel	ca 4:1	11 mill kr/km

300 kV, 3 kabler	ca 8:1	31 mill kr/km
420 kV, 3 kabler	ca 12:1	47 mill kr/km

## **6. Oppsummering av feil ved konsesjonssøknaden**

- Konsesjonssøknaden mangler informasjon om forurensningstillatelse
- Konsesjonssøknaden mangler en utredning av tiltaket i driftsperioden, herunder tilsyn som forventes ut i fra klimaprediksjonene
- Konsesjonssøknaden mangler en utredning av reinens habitatbruk, og endringen som forventes ved tiltaket, herunder sumvirkninger av historiske, nåværende og fremtidige skadefaktorer sammenholdt med tiltaket
- Det mangler en utredning av andre bærekraftige alternativer til tiltaket

Utbygger er nærmest til å kartlegge ovenfornevnte nå gjennom saksbehandlingen. Dersom dette ikke gjøres vil det ved et senere skjønn påberopes en snudd bevisbyrde for relevante forhold som burde vært utredet nå i forbindelse med forberedelsen.

Det tas forbehold om påberopelse av overtredelse av den materielle grensen i SP 27.

## **7. Saksomkostninger**

Erfaringsmessig oppstår det i denne type saker diskusjoner med eksproprianten om dekning av reindriftens rett på å få dekket saksomkostninger. Etter oreigningsloven § 15, jf skjønnsprosessloven § 54, skal utbygger dekke saksomkostninger.

## **8. Oppsummerende konklusjon**

1. Konsesjonssøknaden må avslås
2. Tiltakshaver dekker saksomkostnadene til Doukta reinbeitedistrikt ved leder

Oslo, den 25.02.2021  
ADVOKATFIRMAET BRØNNER & CO DA

Anja Jonassen  
advokat

**From:** Aina Myrvoll <ainam@online.no>  
**Sent:** 10. mars 2018 00:00  
**To:** NVE  
**Subject:** Uttalelse 132 kV Kjelling Valnesvatnet- Sundsfjord - hopen  
**Attachments:** Uttalelse Aina Myrvoll NVE 9.3.docx

Det er beklagelig at Alltin ligger nede, når denne tidsfristen er:

Aina Myrvoll  
ainam@online.no  
Nygårdsveien 26, 8120 Nygårdsjøen

9. mars 2018

Norges vassdrags- og energidirektorat  
Majorstua, 0301 Oslo  
nve@nve.no

### **UTTALELSE TIL TRASÉVALG 132kV-LINJE VALNESVATNET-KJELLING DEL AV TRASE MELLOM SUNDSFJORD-SALTSTRAUMEN-HOPEN i Bodø, Gildeskål og Beiarn**

#### **UTTALELSE VEDR. SAKSBEHANDLING OG TRASÉ VALNESVATNET - KJELLING Vedr. forberedelsen til konsesjons-søknaden fra Nordlandsnett:**

#### **Påklaging av saksbehandling og trasévalg: Det har vært en ikke-demokratisk ivaretagelse av innbyggerne i bygda Nygårdsjøen vedr. forberedelse til konsesjonssøknaden fra Nordlandsnett:**

Dette har medført at grunneierne, lokalutvalget, innbyggerne og spesielt berørte lag og foreninger som idrettslag og helselag har fått ei stor belastning mht alt av detaljer, til kjennskap til kart og ordlyd i saka, til offentlig behandling og til deretter påklaging og dokumentasjon og bevisførsel av kostnader, av tekniske faktorer og feilinformasjon i saka.

Da informasjonsmøtet til grunneierne ble holdt av Nordlandsnett 6/7-2016 informerte Nordlandsnett om at både reindriftsnæringa og fylkeskommunen hadde uttalt seg om at disse foretrakk alt.1-traseen, ny trasé gjennom bygda Nygårdsjøen, istedenfor alt.2-traseen, i dagens trasé.

Det samme fortaltes om Gildeskål kommune, at kommunen hadde behandlet saka og var positiv til ny trasé gjennom bygda, alt.1. Brevet som det bl.a. her henvises til fra kommunen til Nordlandsnett, som i ettertid kom fram, var datert ca. 20.01.2015, 1,5 år tidligere enn informasjonsmøtet til grunneierne.

I dette brevet fra kommunen gis Nordlandsnett "frie tøyler" til linjebygging i alt.1-traséen, løfte om båndlegging av nødvendig område i arealplanen og nærmest pålegger Nordlandsnett all informasjon ovenfor grunneiere og berørte parter. Kartet denne linjetrasé alt.1 var inntegnet på var dat. 03.03.2014.

Muntlig informasjon ble gitt fra Nordlandsnett i møte med kommunen 17.11.2014, brev med info og kart med påtegnede linjealternativer ble tilsendt kommunen datert 18.11.2014 og saken ble referert i planutvalgsmøte 17.12.2014, - uten at saken verken ble behandlet her nærmere eller at noe i forbindelse med denne informasjonen ble nedskrevet i noe offentlig dokument i forbindelse med møtet. Brevet til Nordlandsnett ble underskrevet av adm.leder for planavdelinga.

Dialogen mellom Bodø kommune og Nordlandsnett vedr. denne strømforsyninga startet i år 2009 - ifølge info som forefinnes på Bodø kommunes nettside. Bodø kommune fikk omtrent likelydende brev som Gildeskål kommune i 2014. I Bodø kommune fikk lokalbefolkningen v/lokalutvalgene i området Tverlandet og Saltstraumen anledning til å behandle saka om linjetraséforslagene før Bodø kommune formelt behandlet saka. Dette medførte at befolkninga fikk anledning til å uttale seg om disse områdene og den den gang inntegnede og foreslåtte linjetraseen fra Valnesvatnet gjennom bygda Fjell og til Åselistraumen, slik at den ble flyttet til mer eksisterende trasé. Dermed ble befolkningen spart for den store belastningen som nå befolkningen i bygda Nygårdsjøen har blitt og blir utsatt for. Slik mulighet til forhåndsuttalelse fikk aldri befolkningen her! Om den egentlige årsaken finnes hos Nordlandsnett eller ligger i "behandlingen" som saken be gitt i og av Gildeskål kommune i forbindelse med møtet mellom partene 17.11.2014, er vanskelig for utenforstående å vite. Men enten har Nordlandsnett feilinformert Gildeskål kommune om at det ville være mulig å bygge en fordelingstrafokiosk i bygda her for nedtransformering av strøm til et mulig fremtidig industriområde omtalt i saka som Saura AS, eller så har kommunen ved involvert administrasjon og politikere selv dannet seg et bilde av at dette var mulig. Uansett hvilken årsak og opprinnelse denne informasjonen hadde, så var den en stor usannhet som har fulgt saka. Det har

aldri tidligere vært nevnt at det ville være for lite strøm til dette industriområdet gjennom eksisterende linje. Om et slikt behov vil melde seg med denne alt.1, 132kV kraftlinja gjennom bygda, så vil det aldri bli aktuelt å hente den fra denne linja i bygda, men den må hentes gjennom enda ei kraftlinje fra den planlagte trafokiosken på Kjelling, omtalt i saka her. OM det hadde vært aktuelt å nedtransformere strøm direkte fra denne 132kV linja her i bygda, hadde det måttet blitt etablert en egen trafostasjon til dette. Den eneste plassen i den inntegnede alt.1-traséen en slik trafokiosk ville være tenkelig å bygge, pga at dette både er nærmest dette industriområdet og at det er det eneste området som er så pass flatt at det ville være særlig egnet til slik, ville være midt i turløypeområdet i Saura- og Nygårdsmarka, som er kraftig omtalt i uttalelsen både nå fra kommunen og fra Nordfjorden Lokalutvalg og jeg vil anta også fra idrettslag og helselag her. Når Nordlandsnett holdt sitt informasjonsmøte for grunneierne, kom det tydelig fram at di ikke hadde noe kjennskap til hvilket område alt.1-linjetraséen var tegnet gjennom. Di kjente ikke til turløype-området endog med tilrettelegging for rullestolbrukere, ikke til andre turområder heller, det virket som di ikke kjente til engang hvor nært linja var tegnet inn inntil bebodd bebyggelse og di kjente ikke til at linja var inntegnet helt inntil vannkanten på bygdas drikkevannskilde Nordvatnet. Dette på tross av at 2 representanter fra Nordlandsnett hadde vært i møte med administrasjon og leder av planutvalget i Gildeskål kommune. Kartene som grunneierne fikk tilsendt var svært dårlige og "uleselige".

Hva denne saka har kostet av belastninger i lokalbefolkningen, belastning, undersøkelse og påklaging opp mot Gildeskål kommune, har kostet lokalutvalget her i dugnad, arbeidstid og krefter for å kunne skaffe faktisk og sannsynlig dokumentasjon på forholdene vedr. disse to linjetraséforslagene, hva den har kostet Nordlandsnett av ekstra tid og saksbehandling, hva den vil komme til å koste NVE etter hvert i medgått tid til saksbehandling og dernest hva dette vil komme til å koste samfunnet, vil jeg anta er ufattelig. Hadde saka blitt behandlet i Gildeskål kommune og av innbyggerne her, slik den ble i Bodø komm. og berørte innbyggere der, og at Nordlandsnett deretter hadde valgt opprinnelig trasé på strekningen, kunne denne saka med deres konsesjonssøknad kanskje vært ferdig behandlet for lengst.

Det er også blitt latt merke til at det i saksbehandlingen og informasjonen gjort at Nordlandsnett, slik det framkommer i saken, er blitt benyttet en del informasjon som er uriktig. I informasjonsmøtet til grunneierne 6/7-2016 ble det innledningsvis åpnet med at dagens linjebygging ble utført med adskillig annerledes maskiner enn tidligere, og at dette var en av årsaken til at det var behov for å legge linjetraséen mest mulig tilgjengelig fra vei. "... og dåkker må huske på at nu har det nettopp vært 2 store ATV-ulykker i Meløy!". ... Hvorvidt disse ulykkene har funnet sted, vites ikke, men det er uetisk å legge slik informasjon til startgrunnlag for informasjonen til grunneierne i denne saken. På spørsmål fra frammøtte om hvorvidt det var fare med å oppholde seg i området ved en slik stor kraftlinje, ble det svart med henvisning til anerkjent sikker avstand. Men samtidig ble det også svart at "... jeg går heller tur under kraftlinja, framfor å gå tur i krattskogen..". Heller ikke dette er å anses som korrekt og relevant informasjon i denne sammenhengen. På spørsmål om hvem som ønsker linja bort fra eksisterende trasé, ble det svart "fylkeskommunen og reindriftsnæringa." Hvilken begrunnelse som fylkeskommunen har, som gjør at det er mer tungtveiende for dem å foreslå linja fjernet fra "fjellet", dagens trasé, og heller legge den nede mot og i bygda og turområdene i Nygårdsjøen, er vanskelig å skjønne. Det er mulig at naturvernveddelinga ser større verdi i arealet i eksisterende trasé, alt.2, enn den gjør i alt.1, traseen gjennom bygda, - men jeg stiller et kraftig spørsmål om ikke fylkeskommunen har i sitt ansvarsområde også området i bygda her og denne bygdas helse, ve og vel, natur og turområder. Vi trenger ikke en hel fylkeskommune-administrasjon for kun å ta vare på plantene og vegetasjonen i fjellområdene. Og reindriftsnæringa - som angivelig både i møteinformasjonen og i ettertid i skriftlig saksbehandling det er lagt til grunn fra Nordlandsnett at di ønsker traseen flyttet ned fra fjellet, fra dagens trase og ned til bygda her .. Di gjør ikke det!!! Reindriftsnæringa ønsker at linjetraseen fortsatt skal være i eksisterende trase, der reinen er vant med den. Ellers kan nevnes at reinen fra den samme reindriftsnæringa årlig på vårparten nettopp befinner jeg i disse områdene hvor denne nye foreslåtte og omsøkte traseen alt.1 er planlagt. Reinen går her i mindre og relativt store flokker, både på inn- og utmark utover hele våren.

I ettertid har Gildeskål kommune behandlet denne saka formelt og på ryddig og ordentlig vis. Oppgradering av linja støttes, men IKKE alt.1, å legge linja her i ny trase gjennom bygda, slik det fremkommer i konsesjonssøknaden fra Nordlandsnett, linje trase-alt.1, Kjelling-Nygårdsjøen og videre til Valnesvatnet. Befolkninga her, inkludert nå også Gildeskål kommune i kommunestyrevedtak dat.6/3-2018, protesterer på denne linjetraseen Nordlandsnett har valgt som alt.1. Det kreves nå at linjetraseen fortsatt legges til dagens trase, i saka framstilt som alt.2: Kjelling, Evjen, Valnesvatnet".

**Saksbehandling av denne saka har vært og er kritikkverdig!** Spar folket, naturen, vegetasjonen, turterrenget, området, fuglene, villdyrene, reinen og ørna og orrfuglen med sine nedflygingsfelt og reir i dette området for denne raseringa av området. En ren naturkatastrofe vil det være å flytte linja ned her i bygda. Di som anla linja der den er nu, alt.2, di hadde ikke lette helikopter, ATV, droner og annen ny teknikk og maskiner tilgjengelig,

men di tok vare på og hadde forstand på og respekt for naturen og naturkreftene! Mobildekning er det i dagens trase og helikopter brukes uansett til tilsyn av linja selv like ved vei og mellom husene her I bygda. La denne saka få ei god og verdi sluttbehandling i NVE.

Aina Myrvoll  
ainam@online.no  
Innbygger i bygda Nygårdsjøen

Aina Myrvoll  
[ainam@online.no](mailto:ainam@online.no)  
Nygårdsveien 26, 8120 Nygårdsjøen

9. mars 2018

Norges vassdrags- og energidirektorat  
Majorstua, 0301 Oslo  
[nve@nve.no](mailto:nve@nve.no)

## **UTTALELSE TIL TRASEVALG 132kV-LINJE VALNESVATNET-KJELLING DEL AV TRASE MELLOM SUNDSFJORD-SALTSTRAUMEN-HOPEN i Bodø, Gildeskål og Beiarn**

### **UTTALELSE VEDR. SAKSBEHANDLING OG TRASE VALNESVATNET - KJELLING Vedr. forberedelsen til konsesjons-søknaden fra Nordlandsnett:**

#### **Påklaging av saksbehandling og trasévalg: Det har vært en ikke-demokratisk ivaretagelse av innbyggerne i bygda Nygårdsjøen vedr. forberedelse til konsesjonssøknaden fra Nordlandsnett:**

Dette har medført at grunneierne, lokalutvalget, innbyggerne og spesielt berørte lag og foreninger som idrettslag og helselag har fått ei stor belastning mht alt av detaljer, til kjennskap til kart og ordlyd i saka, til offentlig behandling og til deretter påklaging og dokumentasjon og bevisførsel av kostnader, av tekniske faktorer og feilinformasjon i saka.

Da informasjonsmøtet til grunneierne ble holdt av Nordlandsnett 6/7-2016 informerte Nordlandsnett om at både reindriftsnæringa og fylkeskommunen hadde uttalt seg om at disse foretrakk alt.1-traseen, ny trasé gjennom bygda Nygårdsjøen, istedenfor alt.2-traseen, i dagens trasé.

Det samme fortaltes om Gildeskål kommune, at kommunen hadde behandlet saka og var positiv til ny trasé gjennom bygda, alt.1. Brevet som det bl.a. her henvises til fra kommunen til Nordlandsnett, som i ettertid kom fram, var datert ca. 20.01.2015, 1,5 år tidligere enn informasjonsmøtet til grunneierne.

I dette brevet fra kommunen gis Nordlandsnett "frie tøyler" til linjebygging i alt.1-traséen, løfte om båndlegging av nødvendig område i arealplanen og nærmest pålegger Nordlandsnett all informasjon ovenfor grunneiere og berørte parter. Kartet denne linjetrasé alt.1 var inntegnet på var dat. 03.03.2014. Muntlig informasjon ble gitt fra Nordlandsnett i møte med kommunen 17.11.2014, brev med info og kart med påtegnede linjealternativer ble tilsendt kommunen datert 18.11.2014 og saken ble referert i planutvalgsmøte 17.12.2014, - uten at saken verken ble behandlet her nærmere eller at noe i forbindelse med denne informasjonen ble nedskrevet i noe offentlig dokument i forbindelse med møtet. Brevet til Nordlandsnett ble underskrevet av adm.leder for planavdelinga.

Dialogen mellom Bodø kommune og Nordlandsnett vedr. denne strømforsyninga startet i år 2009 - ifølge info som forefinnes på Bodø kommunes nettside. Bodø kommune fikk omtrent liklydende brev som Gildeskål kommune i 2014. I Bodø kommune fikk lokalbefolkningen v/lokalutvalgene i området Tverlandet og Saltstraumen anledning til å behandle saka om linjetraséforslagene ~~for~~ Bodø kommune formelt behandlet saka. Dette medførte at befolkninga fikk anledning til å uttale seg om disse områdene og den den gang inntegnede og foreslåtte linjetraseen fra Valnesvatnet gjennom bygda Fjell og til Åselstraumen, slik at den ble flyttet til mer eksisterende trasé. Dermed ble befolkningen spart for den store belastningen som nå befolkningen i bygda Nygårdsjøen har blitt og blir utsatt for. Slik mulighet til forhåndsuttalelse fikk aldri befolkningen her! Om den egentlige årsaken finnes hos Nordlandsnett eller ligger i "behandlingen" som saken be gitt i og av Gildeskål kommune i forbindelse med møtet mellom partene 17.11.2014, er vanskelig for utenforstående å vite. Men enten har Nordlandsnett feilinformert Gildeskål kommune om at det ville være mulig å bygge en fordelingstrafokiosk i bygda her for nedtransformering av strøm til et mulig fremtidig industriområde omtalt i saka som Saura AS, eller så har kommunen ved involvert administrasjon og politiker selv dannet seg et bilde av at dette var mulig. Uansett hvilken årsak og opprinnelse denne informasjonen hadde, så var den en stor usannhet som har fulgt saka. Det har aldri tidligere vært nevnt at det ville være for lite strøm til dette industriområdet gjennom eksisterende linje. Om et slikt behov vil melde seg med denne alt.1, 132kV kraftlinja gjennom bygda, så vil det aldri bli aktuelt å hente den fra denne linja i bygda, men den må hentes gjennom enda ei kraftlinje fra den planlagte trafokiosken på Kjelling, omtalt i saka her. OM det hadde vært aktuelt å nedtransformere strøm direkte fra denne 132kV linja her i bygda, hadde det måttet blitt etablert en egen trafostasjon til dette. Den eneste plassen i den inntegnede alt.1-traséen en slik trafokiosk ville være tenkelig å bygge, pga at dette både er nærmest dette industriområdet og at det er det eneste området som er så pass flatt at det ville være særlig egnet til slik, ville være midt i turløypeområdet i Saura- og Nygårdsmarka, som er kraftig omtalt i uttalelsen både nå fra kommunen og fra Nordfjorden Lokalutvalg og jeg vil anta også fra idrettslag og helselag her.

Når Nordlandsnett holdt sitt informasjonsmøte for grunneierne, kom det tydelig fram at di ikke hadde noe kjennskap til hvilket område alt.1-linjetraséen var tegnet gjennom. Di kjente ikke til turløype-området endog med tilrettelegging for rullestolbrukere, ikke til andre turområder heller, det virket som di ikke kjente til engang hvor nært linja var tegnet inn inntil bebodd bebyggelse og di kjente ikke til at linja var inntegnet helt inntil vannkanten på bygdas drikkevannskilde Nordvatnet. Dette på tross av at 2 representanter fra Nordlandsnett hadde vært i møte med administrasjon og leder av planutvalget i Gildeskål kommune. Kartene som grunneierne fikk tilsendt var svært dårlige og "uleselige".

Hva denne saka har kostet av belastninger i lokalbefolkningen, belastning, undersøkelse og påklaging opp mot Gildeskål kommune, har kostet lokalutvalget her i dugnad, arbeidstid og krefter for å kunne skaffe faktisk og sannsynlig dokumentasjon på forholdene vedr. disse to linjetraséforslagene, hva den har kostet Nordlandsnett av ekstra tid og saksbehandling, hva den vil komme til å koste NVE etter hvert i medgått tid til saksbehandling og dernest hva dette vil komme til å koste samfunnet, vil jeg anta er ufattelig. Hadde saka blitt behandlet i Gildeskål kommune og av innbyggerne her, slik den ble i Bodø komm. og berørte innbyggere der, og at Nordlandsnett deretter hadde valgt opprinnelig trasé på strekningen, kunne denne saka med deres konsesjonssøknad kanskje vært ferdig behandlet for lengst.

Det er også blitt latt merke til at det i saksbehandlingen og informasjonen gjort at Nordlandsnett, slik det framkommer i saken, er blitt benyttet en del informasjon som er uriktig.

I informasjonsmøtet til grunneierne 6/7-2016 ble det innledningsvis åpnet med at dagens linjebygging ble utført med adskillig annerledes maskiner enn tidligere, og at dette var en av årsaken til at det var behov for å legge linjetraséen mest mulig tilgjengelig fra vei. "... og dåkker må huske på at nu har det nettopp vært 2 store ATV-ulykker i Meløy!". ... Hvorvidt disse ulykkene har funnet sted, vites ikke, men det er uetisk å legge slik informasjon til startgrunnlag for informasjonen til grunneierne i denne saken. På spørsmål fra framømte om hvorvidt det var fare med å oppholde seg i området ved en slik stor kraftlinje, ble det svart med henvisning til anerkjent sikker avstand. Men samtidig ble det også svart at "... jeg går heller tur under kraftlinja, framfor å gå tur i krattskogen.." Heller ikke dette er å anses som korrekt og relevant informasjon i denne sammenheng.

På spørsmål om hvem som ønsker linja bort fra eksisterende trasé, ble det svart "fylkeskommunen og reindriftsnæringa." Hvilken begrunnelse som fylkeskommunen har, som gjør at det er mer tungtveiende for dem å foreslå linja fjernet fra "fjellet", dagens trasé, og heller legge den nede mot og i bygda og turområdene i Nygårdsjøen, er vanskelig å skjønne. Det er mulig at naturvernavdelinga ser større verdi i arealet i eksisterende trasé, alt.2, enn den gjør i alt.1, traseen gjennom bygda, - men jeg stiller et kraftig spørsmål om ikke fylkeskommunen har i sitt ansvarsområde også området i bygda her og denne bygdas helse, ve og vel, natur og turområder. Vi trenger ikke en hel fylkeskommune-adminstrasjon for kun å ta vare på plantene og vegetasjonen i fjellområdene. Og reindriftsnæringa - som angivelig både i møteinformasjonen og i ettertid i skriftlig saksbehandling det er lagt til grunn fra Nordlandsnett at di ønsker traseen flyttet ned fra fjellet, fra dagens trase og ned til bygda her .. Di gjør ikke det!!! Reindriftsnæringa ønsker at linjetraseen fortsatt skal være i eksisterende trase, der reinen er vant med den. Ellers kan nevnes at reinen fra den samme reindriftsnæringa årlig på vårparten nettopp befinner jeg i disse områdene hvor denne nye foreslåtte og omsøkte traseen alt.1 er planlagt. Reinen går her i mindre og relativt store flokker, både på inn- og utmark utover hele våren.

I ettertid har Gildeskål kommune behandlet denne saka formelt og på ryddig og ordentlig vis.

Oppgradering av linja støttes, men IKKE alt.1, å legge linja her i ny trase gjennom bygda, slik det fremkommer i konsesjonssøknaden fra Nordlandsnett, linje trase-alt.1, Kjelling-Nygårdsjøen og videre til Valnesvatnet. Befolkninga her, inkludert nå også Gildeskål kommune i kommunestyrevedtak dat.6/3-2018, protesterer på denne linjetraseen Nordlandsnett har valgt som alt.1. Det kreves nå at linjetraseen fortsatt legges til dagens trase, i saka framstilt som alt.2: Kjelling, Evjen, Valnesvatnet".

**Saksbehandling av denne saka har vært og er kritikkverdig!** Spar folket, naturen, vegetasjonen, turterrenget, området, fuglene, villdyrene, reinen og ørna og orrfuglen med sine nedflygingsfelt og reir i dette området for denne rasinga av området. En ren naturkatastrofe vil det være å flytte linja ned her i bygda. Di som anla linja der den er nu, alt.2, di hadde ikke lette helikopter, ATV, droner og annen ny teknikk og maskiner tilgjengelig, men di tok vare på og hadde forstand på og respekt for naturen og naturkreftene! Mobildekning er det i dagens trase og helikopter brukes uansett til tilsyn av linja selv like ved vei og mellom husene her i bygda. La denne saka få ei god og verdi sluttbehandling i NVE.

Aina Myrvoll

[ainam@online.no](mailto:ainam@online.no)

Innbygger i bygda Nygårdsjøen

Anne Knutssøn  
Bodinveien 47 B  
8010 BODØ  
[anknutss@online.no](mailto:anknutss@online.no)

8.3. 2018

Til [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no)

## Uttalelse – 132 kV kraftlinje Hopen-Sundsfjord

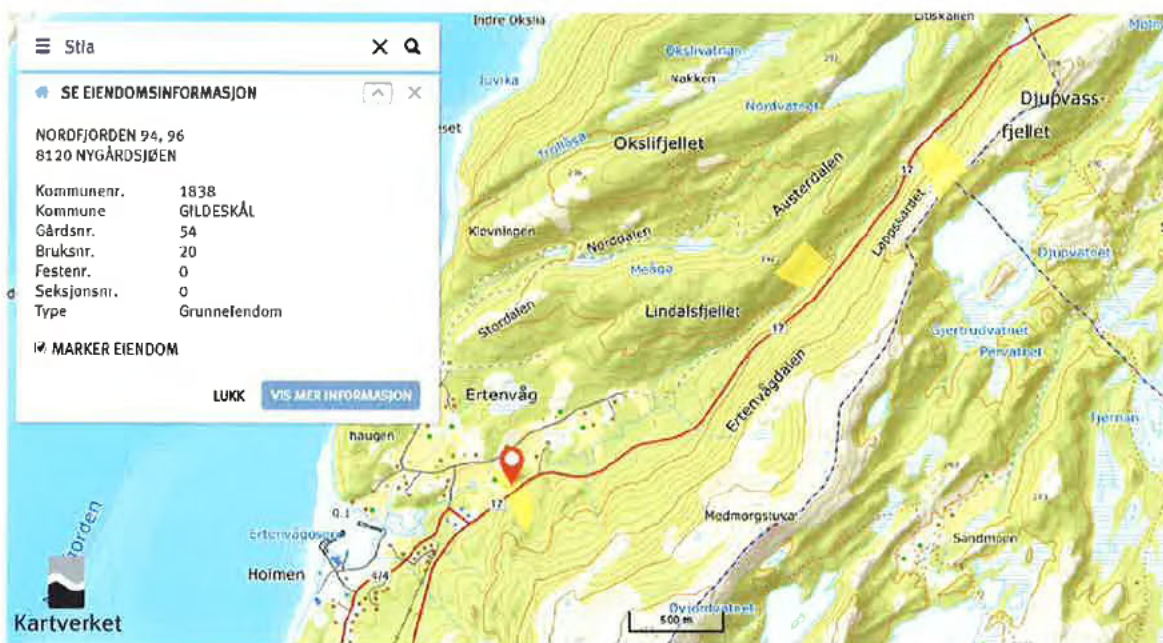
### Konsekvenser for eiendom

Uttalelse på vegne av eiendommen gnr. 54 bnr. 20 i Ertenvåg, Nygårdsjøen, som blir vesentlig berørt hvis alternativ 1 velges. Eiendommen er eid og bebodd av foreldrene til meg og mine to brødre.

Dette er en mindre landbrukseiendom som ikke har vært i selvstendig drift på mange år. Jorda er leid bort, men det tas ut ved i skogen, og juletrær. Eiendommen består av 4 teiger, en med bebyggelse og innmark, og tre utmarksteiger. To av utmarksteigene blir direkte berørt ved at linja skjærer gjennom. Over teigen lengst sør krysser linja den sørligste spissen. Den midterste teigen, på vestsiden av fv. 17 i Ertenvågdaalen, blir delt i to omtrent like store deler der linja krysser over.

Det er isolert sett ikke store økonomiske verdier i arealene som blir berørt, men de utgjør en forholdsvis betydelig del siden eiendommen ikke er så stor. Rydding langs linja vil medføre at en ikke uvesentlig del av vedskogen blir borte. Alt i alt blir eiendommens bruksverdi redusert. For eiendommens del er det klart at alternativ 2 bør velges i stedet for alt. 1.

Kart med gnr. 54/20 markert:



### **Virkning for landskapsbildet - mangelfull illustrasjon**

Siden det ikke er laget digitale modeller av linjeanlegget i terrenget er det vanskelig å danne seg et bilde av hvordan linja blir seende ut i landskapet. Med dagens teknologi er det en enkel sak å modellere et teknisk anlegg i 3D terrengmodeller, for å visualisere fra ulike vinkler og avstander. Det er spesielt viktig der linja går i ny trasè og med nærføring til bebyggelse. Det ville gitt et mye bedre vurderingsgrunnlag, både for høringsparter og beslutningstaker vil jeg tro. Visualisering kan også være en fordel for utbygger, det kan like gjerne være at anlegget virker verre for folk enn det faktisk blir, hvis en bare har kart og noen få foto å forholde seg til.

Nordlandsnett opplyste på folkemøtet at de vil lage modeller i forbindelse med prosjekteringen, men det er jo for sent for høringen. NVE bør kreve bedre illustrasjoner i høringen, med den konsekvens at høringsfristen blir utsatt.

### **Virkning for friluftsområder**

På folkemøtet kom det også fram hvor viktig turområdet ved Kjerktøfta er, og at Nordlandsnett ikke hadde oppdaterte kart. Virkningen for friluftsområdet må derfor vurderes på nytt.

### **Evjen Granitt AS**

Alt. 2 er en ulempe for steinprodusenten i Evjen, hvis Nordlandsnett ikke tar ansvar for flytting. NVE bør stille krav til at Nordlandsnett legger linja om akkurat her slik at bedriften får utnyttet ressursene til næringsutvikling. Så pass samfunnsansvar bør en aktør som beslaglegger så store naturområder ta.

Totalt sett mener jeg ulempene med alternativ 2 er klart mindre enn ulempene og støyen ved å bruke alternativ 1.


Med hilsen  
Anne Knutssøn


**From:** Anne Knutssoen <anknutss@online.no>  
**Sent:** 8. mars 2018 23:19  
**To:** NVE  
**Subject:** Uttalelse til konsesjonssak - 132 kV kraftlinje Hopen-Sundsford  
**Attachments:** Uttalelse om kraftlinje gnr. 54 bnr. 20.pdf

Hei!  
Vedlagt oversendes uttalelse til saken.  
Med hilsen  
Anne Knutssøn

**From:** Bjørnar Nymo (via Google Photos) <noreply-789c6ba3124732156ebe155febb130e2@google.com>  
**Sent:** 22. februar 2018 10:18  
**To:** Ødegård Anette  
**Subject:** Bjørnar Nymo shared 1 video with you



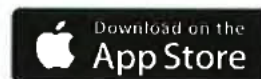
 **Bjørnar Nymo** shared a video with you



[VIEW VIDEO](#)

You received this mail because Bjørnar Nymo shared these photos with you. If you no longer wish to receive email notifications of shared photos, [unsubscribe here](#).

Get the Google Photos app



---

Google LLC  
1600 Amphitheatre Pkwy  
Mountain View, CA 94043 USA

NVE

Innsendt dato: 08.03.2018

Referansenummer: FKFFZP

## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja

Personopplysninger	
Fornavn	BJØRN IVAR
Mellomnavn	Ikke angitt
Etternavn	PEDERSEN
E-postadresse	bjoiped@yahoo.no
Mobilnr.	90645975
	Ikke angitt

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	201200052
Sakstittel	132 kV Sundsfjord-via Saltstrumen til Hopen - 132 kV Kjelling transformatorstasjon - 132 kV Saltstrumen transformatorstasjon

Høringsuttalelse	
Høringsuttalelse	Etter å ha vært på informasjonsmøte i forbindelse med linjebyggingen vil jeg benytte muligheten til å gi en uttalelse. I alternativet hvor linjen går gjennom Nygårdsjøen vil den ifølge kartet gå nesten rett over huset mitt i Ertenvåg. Gnr. 54. Bnr. 30. Jeg kan ikke forstå at med så stor mulighet til å bygge utenom bebyggelse kan dette være et alternativ. Det må isåfall kunne vært mulig å lagt den på andre siden av fv.17. Spesielt da det prates om stråling og strålefare fra en slik linje. Dette er noe jeg ikke har noen kunnskap om og heller ikke har fått noen informasjon om. Det kunne også vært nyttig med informasjon om hvilke tiltak som bør gjøres og om dette må betales selv. Har ikke fått noe om dette eller linjeforslaget fra nordlandsnett. Tenker også på alt arbeide over mange år med turstiene i området. Noe som vil bli rasert ved en linjebygging. Min mening er iallefall at absolutt beste løsning må være å bygge linja hvor den gamle linja går, utenom bebyggelsen. Dette var beste løsning før og er det nå også. Hilsen Bjørn-Ivar Pedersen.
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt
Vedlegg av bilder og kart	

201200052 - 44

KN(ANØD)

611

Geir Haugen  
Tore Hundsgt. 1  
8007 Bodø

Bodø 4.mars 2018

Til NVE, Postboks 5091 Majorstua  
0301 Oslo

Innlegg vedrørende Nordlandsnetts konsesjonssøknad -Ny 132kv kraftledning  
Sundsfjord - Saltstraumen.

Jeg gjør oppmerksom på at hele min nedenstående kommentar/argumentasjon knytter seg til Nordlandsnetts forslag om alternativ trase fra Valnesvatnet til Kjelling kalt alt. 1 -altså trase over Nygårdsjøen(Nygård,Saura,Skålsvik og Innervik).

La oss gå litt tilbake i tid - til 1950-tallet. La oss glemme Fylkesvei 14 - (ble først påtenkt på 1970-tallet.) Bygda Nygårdsjøen hadde nettopp fått strømforsyning (kom først på 50-tallet) - dagens 22kv ledning. Bygdeveien- som også finnes i dag gikk fra Innervik til Ertenvåg og var dimensjonert for bilkjøring. Fra denne vei kunne en overføringsledning fra Sundsfjord til Bodø lett kunne nås for etablering,tilsyn og vedlikehold, hvis man valgte en trase for linja tilsvarende den Nordlandsnett i dag kaller alternativ 1. Bygda hadde daglig lokalbåtforbindelse med Bodø -noe som degang ble regnet som god kommunikasjon.

Men kraftmyndighetene valgte ikke dette alternativ.

I stedenfor valgte de å legge traseen over ødemark og fjell -fra Evjen(Evja) til Valnesvatnets nordvestlige punkt -11- på vedlagte kart. For å komme til dette punkt måtte man gå 3 km i relativt bratt terreng opp fra den lille bygda Valnes. Denne bygda hadde lokalbåtforbindelse med Bodø bare 1-2 ganger i uken.Og fra dette punkt måtte man beregne tre timer til fots sørover før man nådde det sørlige punktet på traseen Kroken -på andre siden av Beiarfjorden-vis a vis Evjen.Alt dette skulle tilsi at man dengang - i motsetning til idag - ville valgt traseen over Nygårdsjøen.

Men man gjorde ikke det!

Og det var neppe fordi man ville verne lia øst for bygda (Nygårdsjøen) i naturvern/rekreasjonssammenheng! Den gang - i motsetning til i dag -falt slike argumenter på stengrunn.

Kraftmyndighetene valgte dagens alternativ 2 fordi denne trase var kortere, mindre risikofyllt og rimeligere.

\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*

Det forteller at kraftmyndighetene dengang ikke anså nærhet til vei (som jo er Nordlandsnetts hovedargument for å velge alt.1) for avgjørende når man skulle velge trase. Det viktige var hvordan linjen plasserte seg i terrenget og hvilke ytre krefter som virker -og påvirker linjenettet. Og i dette tilfellet har de unektelig hatt rett i sine vurderinger av disse forhold.

Ser man nærmere på denne trase (alt.2) - har den en rekke naturgitte fortrinn. Fra sør til nord: Over Kjelling til Evjen går den over skogløst berg i ubebodd område (1)(på kart) Et kort luftspenn (2) over Beiarfjorden(ca 200m). Videre opp fra Kroken i en værmessig skjermet li (3). Så følger traseen et flatt skogløst myr- og barfjellterreng(4). Mot øst og vest skjermet av henholdsvis Gjæterfjell og fjellet vest for Krokli (Birkeli). Det slake, flate terreng gjør at linja kan legges snorrett over lange avstander. I den nordlige delen av traseen -vestsiden av Valnesvatnet - går den i småkupert terreng-ingen bratte stigninger -eller hellinger - gjennom 2 små granskoger(9)og (10)-som medfører at linja knapt synes fra Valnesvatnet.

Ettertiden har vist at traseen var et meget godt valg. Små eller ubetydelige vedlikeholdskostnader - ingenting som kan føres tilbake til feil valg av trase. Stabil og sikker strømforsyning til Bodø by gjennom snart 60 år! .Hvis man ser bort fra Evjen granitts behov for ekspansjon - som lett kan ivaretas ved å flytte på et par mastepunkter i området - og de to hytter som ligger litt nær traseen i Sørvika (disse er bygget etter traseens etablering!) må denne trasee anses for nærmest ideell. Den er også akseptert av såvel de nærmeste beboere (Krokli ,Sandmoen) som de to huserende kommuner(Bodø og Beiarn) og deres innbyggere.gjennom snart 60 år.

Det kan nevnes at man under bygging og senere tilsyn av denne trasee i noen grad har kunnet benytte seg av veien(8) mellom Sørvika(9) og Sandmoen(7) - farbar med traktor - og fra Sandmoen til Birkeli(5) I tillegg eksisterer en vei(12) fra Birkeli til Eggesvik( lite vedlikeholdt.)

Så til den av Nordlandsnett foretrukne trasee kalt alternativ 1. Her møter man en rekke problemer/ulempes:

Luftspennet over Beiarfjorden er her antatt å bli ca.650m. Korrosjon som følge av saltpåslag(over sjø) vil jo få et vesentlig større virkeområde enn på det kortere spenn i alternativ 2.(200m)

Fjorden er her (alt.1) mye bredere og mer åpen og fly vil kunne tillate seg å manøvrere i dette område. Faren for kollisjon med linja er derfor tilstede. Det skjedde da også på 1950 tallet, da en av forsvarets jagerfly (sabre jet) fløy inn i linja(22 kv linja som går i samme område som den tiltenkte alt.1 linje) og gjorde bygda Nygårdsjøen strømløs i flere mnd. Denne fare er nærmest ikke-eksisterende i alt.2 fordi fjorden er så trang og fjellet så nær at ingen vil finne på å fly her.

Videre nordover er det et faktum at det i området Innervik/ Skålsvik fra tid til annen kan oppstå voldsomme vindstyrker - turbulens/vindaggregering pga.terrengformasjoner.Fenomenet oppstår ved en bestemt sørøstlig vindretning. I 2000 (1.november) herjet en slik lokal orkan og medførte at en travers på 22kv linja brakk.Dette førte igjen til skogbrann i lia over Skålsvik - nettopp i det område man har tenkt å anlegge alt.1 I tillegg rev stormen taket av vårt nordlandshus (bygget i 1861).Og forårsaket stor skade på såvel låve som stabbur og naust.

Dette hus ligger vel 250m fra samme tiltenkte trasee.I fjor høst sørget en liknende storm (om enn ikke så sterk) for at taket på vårt stabbur ble revet av og kastet 100 m avgårde gjennom luften.

Spor etter disse hendelser(stomen i 2000) er fremdeles tydelige.(Nedfalte trær)

I konsesjonsdokumentet innrømmes det at Innervika fra før er sterkt belastet med innveg - Fylkesvei og 22kv ledning. Dette gjelder ikke bare Innervika -men i ennu større grad Skålsvik (gnr.50 bruk nr.1 og2 ). Fylkesveien skjærer gjennom såvel innmark som utmark,og vanskeligjør/umuliggjør ferdsel for dyr til og fra beiteområde. 22kv kraftledning er ført rett ovenfor denne vei.Hvis man i tillegg bygger en 134kv overføringsledning i samme område(50m ovenfor22kv ledning) med tilhørende 2 adkomstveier(avmerket på Swecos oversiktskart over omsøkt løsning- adkomstveier)-

skulle vel disse 2 gårder komme i en ennu høyere kategori:-meget sterkt belastet område.

Men dette nevnes ikke i konsesjonssøknaden!

Det kan også nevnes at under pkt.5.2.1 står det at avstand til nærmeste bebyggelse i Skålsvik er 230m.Dette stemmer ikke! Fra huset til Ole Jørgensen( br..nr.2,) er avstanden til linja 125m.

Under pkt.5.1.2 (kosekvenser) står det at" gravemaskin vil benyttes langs hele traseen." Dette er neppe mulig på strekningen Innervik -Kjerketøftan,da terrenget er meget bratt - i så fall må helikopter konsekvent benyttes ved flytting av maskinen.

Lia over Skålsvik-nordover til Kjerketøftan-huser en stabil bestand av orrfugl. Det er all grunn til å anta at denne bestand vil bli skadelidende ved en eventuell linjebygging.Denne fugl slipper seg ofte ut fra et høyereliggende punkt i terrenget og vil ofte ha en flygehøyde som samsvarer med linjespennet.Det er ikke tilfeldig at denne fugltype er den man finner mest av -død under kraftlinjer.

Fra Kjerketøftan og nordover til Ertenvåg vil alt.1 gå gjennom bygdas tur og rekreasjonsområde .Foringelsen som ledsager en slik trase vil være formidabel. Her er for trangt-mellom fylkesvei og det bratte fjell-!

Til Nordlandsnetts andre hovedargument -manglende mobildekning- er følgende å si: Langs begge de to alternativer er det delstrek som ikke har dekning - i selve traseen.

For alt.2 gjelder det strekket Valnesvatnets nordvestlige punkt - Sørvika.

For alt.1 gjelder det strekket Valnesvatnets nordvestlige punkt - kommunegrense Bodø/Gildeskål. Disse strekk er omtrent like lange - og gir således liten grunn til å foretrekke den ene trase fremfor den annen. Etter alt å dømme kan man komme ut av denne"mobilskyggen" ved en kortere forflytning i terrenget -enten til vanns (Valnesvatnet) eller til fots.Eksempelvis:man skal ikke så langt ut på isen (øst for traseen alt.1) før man oppnår mobildekning.

En kan også tenke seg oppført en mobilbasestasjon i området rundt Vasshauet - med strøm fra gården Skålmoen nedenfor.

Det nevnes i konsesjonssøknaden også andre sambandsnett.Dette kan jeg ikke si noe om da jeg ikke har slikt utstyr.Hva jeg kan si er at vanlig jaktradio gir god kommunikasjon langs hele traseen (alt.2).

Til slutt litt om Nordlands fylkes uttalelse i tilknytning til utbredelsen an INON område:Fylkesmannen uttaler at" en flytting fra Sandmoen-Valnesvatn-området til Nygårdsjømarka i utgangspunktet fremstår som positivt" - fordi det fører til en økning av INON-området.Neppe korrekt - all den stund det eksisterer veier - farbare og brukt- med traktor- i området. Jeg viser i den sammenheng til de beskrivelser jeg har gitt av veiene i et tidligere avsnitt.Det kan også nevnes at i tillegg til disse veier eksisterer vei lenger enn 50 m i lsvik.

Jevnfører en disse veier med definisjonen av INON område fremstår uttalelsen som meget tvilsom.

En bør også merke seg at INON området øst for Skålsvik blir skadelidende ved alt.1. Her er fylkesveien i dag det begrensede inngrep mot vest.En kraftlinje som trekkes 2-300m lenger øst gir tilsvarende innhugg i INON området.

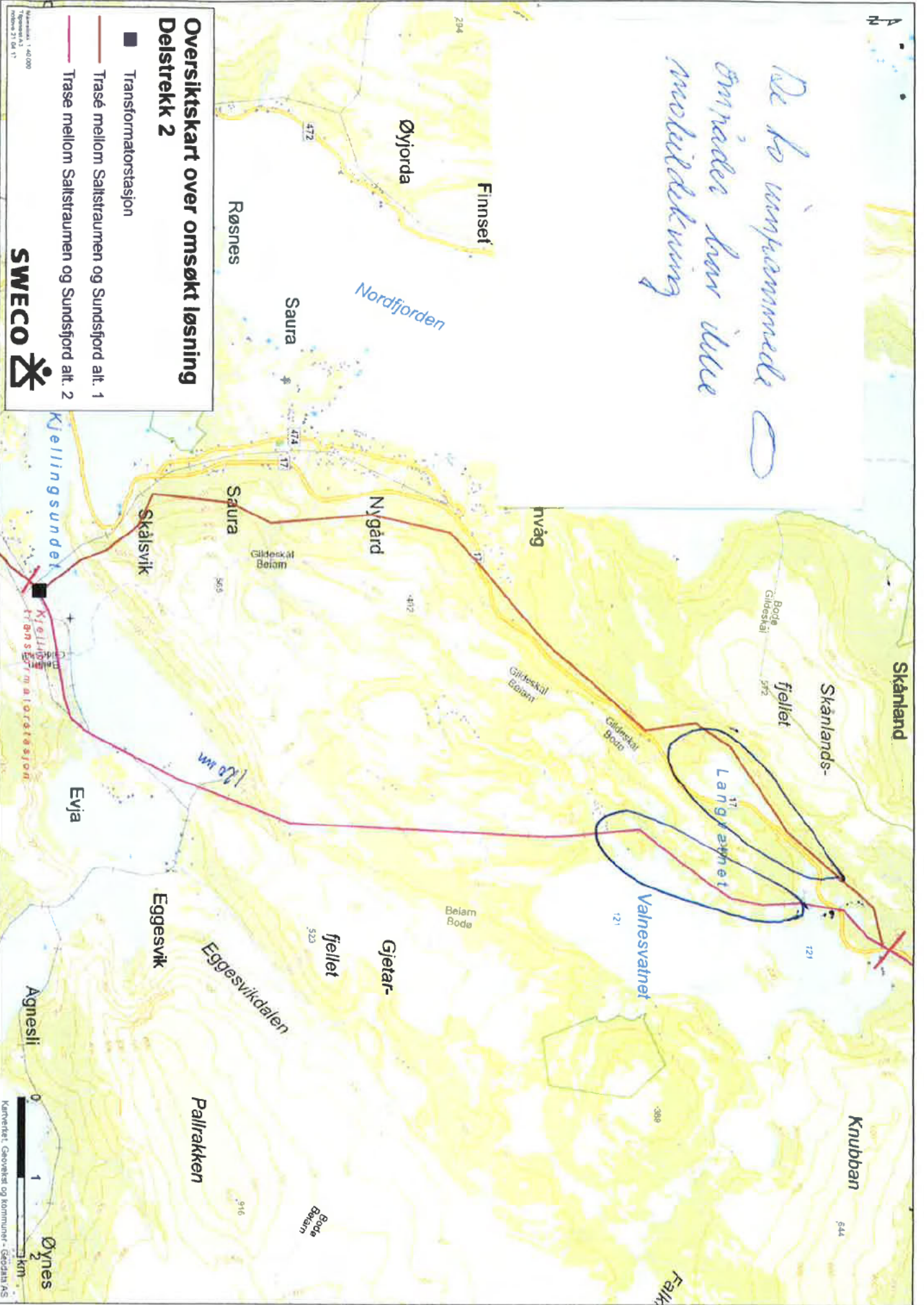
Tatt i betraktning hvilke hjelpemidler man i dag rår over- i sammenheng med tilsyn, vedlikehold og kommunikasjon, fremstår det som meningsløst å rive opp hele lia fra Innervik til Ertenvåg- med en kraftlinjetrase- og etterlate varige sår for generasjoner framover.

med hilsen

Geir Haugen

4 ark  
2stk.kart

De to sammenmede områder har ikke overlappende



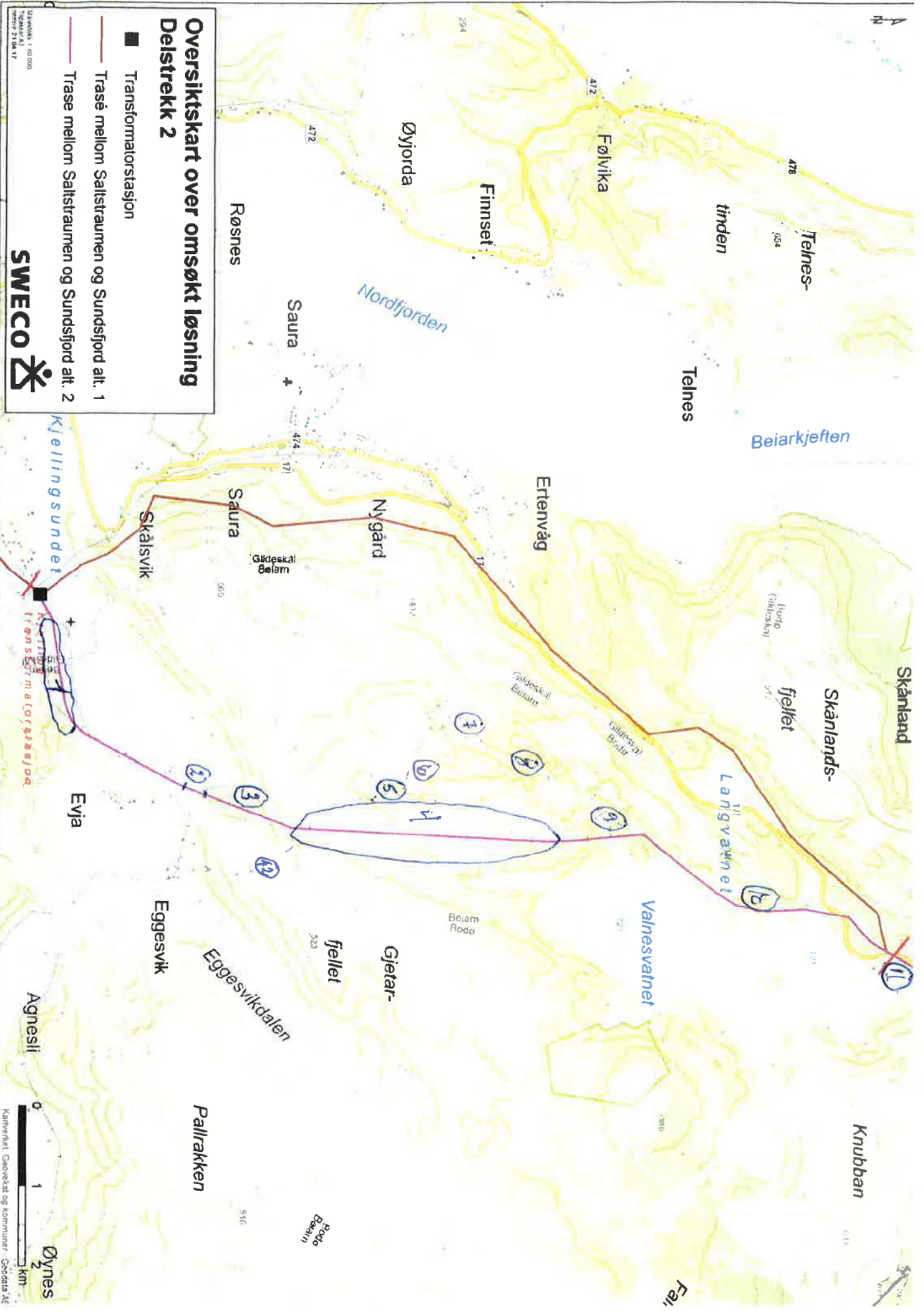
### Oversiktskart over omsøkt løsning Delstrekk 2

- Transformatorstasjon
- Trase mellom Saltstraumen og Sundsfjord alt. 1
- Trase mellom Saltstraumen og Sundsfjord alt. 2



Målestokk: 1:40 000  
Tegnetid: 13.11.17  
Revisjon: 21.04.17

Øynes  
0 1 2 km  
Kartverket, Geovetekt og kommuner - Geodata AS



**Oversiktskart over omsøkt løsning  
Delstrekk 2**

- Transformatorstasjon
- Trase mellom Saltstraumen og Sundsfjord alt. 1
- Trase mellom Saltstraumen og Sundsfjord alt. 2



Utsnitt 1:40 000  
Norge 1:250 000  
1987/2004



Kartverket, Geoteknikk og kommuner, Geodata AS

NVE

Innsendt dato: 05.02.2018

Referansenummer: XQGDBX

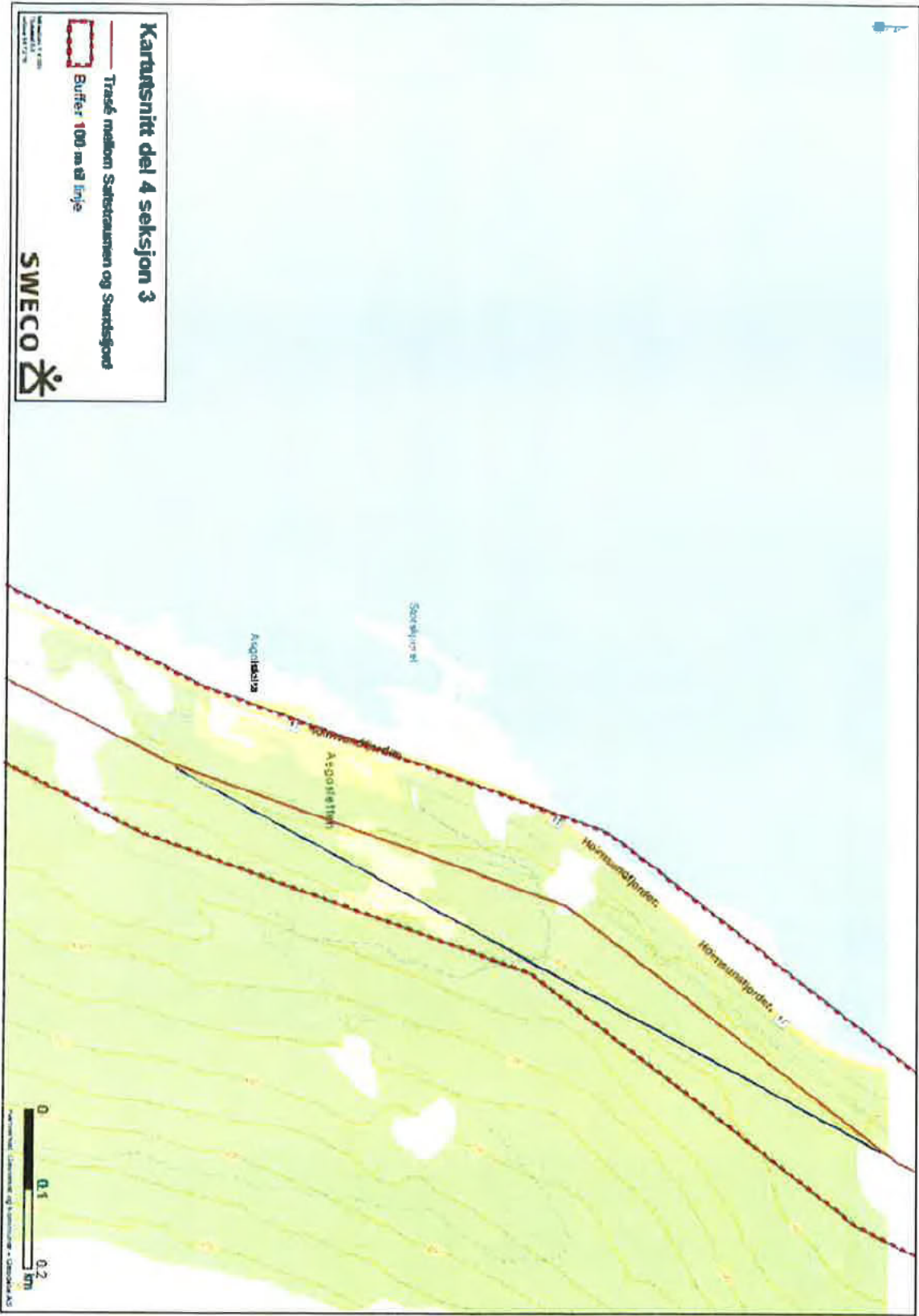
## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja

Personopplysninger	
Fornavn	JOHN
Mellomnavn	Ikke angitt
Etternavn	BREIVIK
E-postadresse	john.breivik.bbm@gmail.com
Mobilnr.	90973459
	Ikke angitt

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	201200052
Sakstittel	132 kV Sundsfjord-via Saltstrumen til Hopen - 132 kV Kjelling transformatorstasjon - 132 kV Saltstraumen transformatorstasjon

Høringsuttalelse	
Høringsuttalelse	Gnr. 43.1, Breivik, Gildeskål Kommune. Nytt mastepunkt kan etableres under de forutsetninger som var avtalt under befarings. Dvs. på udyrkbare mark og i samråd med grunneier.
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt
Vedlegg av bilder og kart	



### Kartutsnitt del 4 seksjon 3

Trasé mellom Sattrevaumen og Sandsjøen  
Buffer 100 m til linje



0 0.1 0.2  
km

**From:** Flått Tone Lund  
**Sent:** 8. mars 2018 09:35  
**To:** NVE  
**Subject:** VS: Uttalelse ny kraftlinjetrase  
**Attachments:** 2466\_001.pdf

---

**Fra:** Karsten Steen [mailto:Karsten.Steen@helfo.no]  
**Sendt:** mandag 5. mars 2018 09.54  
**Til:** NVE <NVE@nve.no>  
**Emne:** Uttalelse ny kraftlinjetrase

Hei!

Viser til vedlagte fotokopi med inntegning med rødt hvor den nye kraftlinjen kommer på min eiendom gnr. 44 bnr. 2 i Gildeskål.

Har tegnet inn med **blått hvor vi ønsker linjen plassert.**

Kraftlinjen har nå i 60 år gått rett over den gamle boplassen til mine forfedre og gjort at denne fine plassen ikke kunne brukes til noe.

Vårt inderlige ønske er at linjen nå plasseres minst like langt ovenfor slik jeg har tegnet inn. Den nye linjen vil i nye 60 år ha stor betydning for bruken av eiendommen vår i Gildeskål.

Akkurat her har det tidligere aldri gått ras og skogen som står der bevitner jo dette.

I rapporten fra geologene er dette også beskrevet på side 15 pkt. 10.3.

Et eventuelt skred vil jo være en risiko uansett om linjen plasseres 20 meter eller 50 meter ovenfor den gamle trassen.

Håper dere tar hensyn til dette når dere legger beslag på stor deler av eiendommen for de neste 60 år.

Vennlig hilsen

Karsten Hermann Steen  
Larsos  
8110 MOLDJORD

12/2-18

Hei karstein!

Har prøvd å skisere inn den nye  
traseen, men dette vil ikke bli nøyaktig  
(Bua/hyta) kan eventuelt flyttes i nærheten  
av muren til det gamle bolighuset

Turt



Vårt ønske  
Dette bør være mulig.

Godt nytt  
årlyst

**From:** Aina Myrvoll <ainam@online.no>  
**Sent:** 15. mai 2018 11:49  
**To:** Ødegård Anette  
**Cc:** Gilleberg Ane Karoline  
**Subject:** Fwd: SV: SV: Inkl.vedlegg (1 side) FORSLAG: NYTT 3. alternativ for 132kV kraftlinja Kjelling-Valnesvatnet (Sundsfjord-Hopen-linja)

Anette  
NVE

Hei

Ang mitt innsendte 3.alternativ, kombinasjon av alt.1 og 2.

Jeg videresender deg her mail-rekka til/mellom meg og Trond Storjord, Nordlandsnett fra febr./mars 2017. Her skriver han at mitt 3.alternativ vil bli lagt ved søknaden ved innsending til NVE. Derfor er det litt «rart» at den ikke er kommet med til dere.

Han skriver også her, som svar på mitt spørsmål om at tidligere innsendte uttalelser vil bli vedlagt søknaden deres til NVE, - at nei vanligvis ikke. Dette reagerer jeg på mtp at folk kan ha sendt inn uttalelse til dem, og dermed at di tenker at di har sendt uttalelse og så ikke sender noe til NVE, selv om deres innsending til Nordlandsnett tas med i Nordlandsett sin søknad, ifølge denne mail-infoeb.

Jeg limer her inn innholdet i min mail til dem/Nordlandsnett dat.27.febr.2017, det som ligger nederst i denne mailrekka:

### **FORSLAG ALTERNATIV 3**

**– LINJETRASÉ KJELLING – NORDSIDEN AV KJELLING-SUNDET- TIL ÅGDALLEN ELLER VED ÅGVATNET og videre til ALT.2:**

**- Linjen går mot nord over Kjellingsundet, slik den er inntegnet i alt.1.**

**- Deretter følger den passende terreng mot øst, f.eks. langs Hundholmdalen (avmerket på kart)**

**- Videre mot øst til den møter eksisterende trasé, alt.2, enten ved Ågdalen eller ovenfor denne, slik det er inntegnet på vedlagt kart mellom Ågdalen og Ågvatnet.**

**- Deretter følger den eksisterende linjetrasé, alt.2, med evt tilpasninger, mot nord til Valnesvatnet.**

Ber om at forslaget tas med i den videre behandling av saken.

Med hilsen

Aina Myrvoll

.....

Jeg kan videresende deg denne mailen alene, slik at du får den som en sjølstendig mail. Det er denne uttalelsen jeg har etterlyst, og som jeg også kommenterte på folkemøtet her på Nygårdsjøen 14.02.2018

Aina Myrvoll  
[ainam@online.no](mailto:ainam@online.no)

Videresendt melding:

**Fra:** Trond Storjord <[trond.storjord@nordlandsnett.no](mailto:trond.storjord@nordlandsnett.no)>  
**Dato:** 3. mars 2017 kl. 12:37:12 CET  
**Til:** Aina Myrvoll <[ainam@online.no](mailto:ainam@online.no)>  
**Kopi:** Bjørn B. Pedersen <[bjorn.b.pedersen@nordlandsnett.no](mailto:bjorn.b.pedersen@nordlandsnett.no)>  
**Emne:** **SV: SV: Inkl.vedlegg (1 side) FORSLAG: NYTT 3. alternativ for 132kV kraftlinja Kjelling-Valnesvatnet (Sundsfjord-Hopen-linja)**

Hei Aina!

Beklager litt sen tilbakemelding, men har vært på reise noen dager.

Svar på spørsmål:

1. Sender dere inn søknad om konsesjon for begge traséalternativene, dvs med både alt.1 og alt.2 som muligheter for linjeplasseringen?  
Ja, konsesjonssøknaden inneholder både alternativ 1 og alternativ 2, men NVE ønsker at vi prioriterer et av alternativene når det søkes om flere alternativer. Nordlandsnett har som førsteønske alternativ 1.
2. Legges alle innkomne innspill til saka ved denne konsesjonssøknaden?  
Vanligvis legges ikke innkommende innspill med som vedlegg til konsesjonssøknaden, men disse blir omhandlet i selve søknaden. Ditt siste innspill blir imidlertid medtatt som vedlegg på grunn av at det kom så seint inn i prosessen.
3. Når er det sannsynlig av NVE vil sende saka ut på høring og slik vil presentere den på folkemøte?  
Det er litt vanskelig å svare på når tid saken blir lagt ut på høring, og når tid NVE gjennomfører åpne møter. Dette varierer også med hvor stor saken er, og dette blir definert som en stor søknad, og dermed tror jeg NVE bruker litt tid før den kommer ut. Jeg har imidlertid fått en del innspill om ikke å gjennomføre disse møtene på sommeren, og det tar med meg til NVE.

Med vennlig hilsen  
**Nordlandsnett AS**  
Trond Storjord  
Prosjektleder

tlf (+47) 75 54 92 53 | mobil (+47) 992 90 217

**Tenk på miljøet. Skriv ikke ut denne eposten hvis du ikke er nødt.**

*The information contained in this email may be confidential or subject to intellectual property protection. If you are not the intended recipient, you are not authorized to use or disclose this information, and we request that you notify us and delete this message.*

---

**Bodø Energi AS -med kraft til utvikling** web: [www.nordlandsnett.no](http://www.nordlandsnett.no)

---

**Fra:** Aina Myrvoll [<mailto:ainam@online.no>]

**Sendt:** 1. mars 2017 12:28

**Til:** Trond Storjord <[trond.storjord@nordlandsnett.no](mailto:trond.storjord@nordlandsnett.no)>

**Emne:** Re: SV: Inkl.vedlegg (1 side) FORSLAG: NYTT 3. alternativ for 132kV kraftlinja Kjelling-Valnesvatnet (Sundsfjord-Hopen-linja)

Hei

Takk for svar og for nye kart og for at det på disse ser ut som at det ihvertfall er tatt mer hensyn til bebyggelsen her, selv om Innervik og den bebyggelsen kommer omtrent "like dårlig ut" fortsatt.

Takk for at dere legger forslaget mitt om alt.3 ved konsesjonssøknaden til NVE. Egentlig er vel dette mitt alt.3 mer et endringsforslag til en del av alt.2 -traséen.

Beklager at jeg ikke har sett denne mulige traséomlegginga før og slik kunne sendt dette inn tidligere.

Tre spørsmål:

1. Sender dere inn søknad om konsesjon for begge traséalternativene, dvs med både alt.1 og alt.2 som muligheter for linjeplasseringen?
2. Legges alle innkomne innspill til saka ved denne konsesjonssøknaden?
3. Når er det sannsynlig av NVE vil sende saka ut på høring og slik vil presentere den på folkemøte?

Takknemlig for svar.

Aina Myrvoll  
[ainam@online.no](mailto:ainam@online.no)

Den 1. mar. 2017 kl. 09.39 skrev Trond Storjord <[trond.storjord@nordlandsnett.no](mailto:trond.storjord@nordlandsnett.no)>:

Hei Aina!

Vi takker for nye innspill i forbindelse med konsesjonssøknaden for ny 132 kV kraftledning mellom Sundsfjord og Hopen.

Konsesjonssøknaden er ferdig skrevet, og vil bli oversendt NVE med det første. Vi kommer derfor ikke til å kommentere dette innspillet i konsesjonssøknaden, men vi oversender e-posten med kartskissen som et vedlegg til konsesjonssøknaden, og skriver at vi har fått inne et forslag til korrigerende av traseen. NVE vil da avgjøre om dette forslaget skal utredes mer før søknaden sendes ut på Høring.

Vi har gjort en del korrigeringer på traseen etter folkemøtene og innspillene som er kommet i saken. Oversender litt bedre kartverk, med korrigert trase.

Bare ta kontakt hvis det er spørsmål.

Med vennlig hilsen  
**Nordlandsnett AS**  
Trond Storjord  
Prosjektleder

tlf (+47) 75 54 92 53 | mobil (+47) 992 90 217

**Tenk på miljøet. Skriv ikke ut denne eposten hvis du ikke er nødt.**

*The information contained in this email may be confidential or subject to intellectual property protection. If you are not the intended recipient, you are not authorized to use or disclose this information, and we request that you notify us and delete this message.*

---

**Bodø Energi AS -med kraft til utvikling web:**  
[www.nordlandsnett.no](http://www.nordlandsnett.no)

---

**Fra:** Aina Myrvoll [<mailto:ainam@online.no>]

**Sendt:** 27. februar 2017 03:57

**Til:** Trond Storjord <[trond.storjord@nordlandsnett.no](mailto:trond.storjord@nordlandsnett.no)>

**Kopi:** Tony Dragset <[tony.dragset@nordlandsnett.no](mailto:tony.dragset@nordlandsnett.no)>; Håvard Svarholt <[havard.svarholt@sweco.no](mailto:havard.svarholt@sweco.no)>; Bjørn B. Pedersen <[bjorn.b.pedersen@nordlandsnett.no](mailto:bjorn.b.pedersen@nordlandsnett.no)>; Egil Jensen <[e-jarlje@online.no](mailto:e-jarlje@online.no)>; Geir Haugen <[geirhaugen51@gmail.com](mailto:geirhaugen51@gmail.com)>

**Emne:** Inkl.vedlegg (1 side) FORSLAG: NYTT 3. alternativ for 132kV kraftlinja Kjelling-Valnesvatnet (Sundsfjord-Hopen-linja)

Til

Trond Storjord, Nordlandsnettet  
[trond.storjord@nordlandsnett.no](mailto:trond.storjord@nordlandsnett.no)

m/kopi til

Tony Dragset - [tony.dragset@nordlandsnett.no](mailto:tony.dragset@nordlandsnett.no)

Håvard Svarholt - [havard.svarholt@sweco.no](mailto:havard.svarholt@sweco.no)

og Bjørn B. Pedersen - [bjorn.b.pedersen@nordlandsnett.no](mailto:bjorn.b.pedersen@nordlandsnett.no)

+ kopi til Nordfjorden Lokalutvalg v/ leder Egil Jensen - [e-jarlje@online.no](mailto:e-jarlje@online.no)

+ kopi til Nygårdstjøen Grunneierlag v/ leder Geir Haugen - [geirhaugen51@gmail.com](mailto:geirhaugen51@gmail.com)

Viser til mitt tidligere brev datert 18. juli 2016 med følgende overskrift vedr. 132kV-linja Sundsfjord-Hopen:

**ANG. 132kV KRAFTLINJETRASÉ KJELLING/EVJEN –  
VALNES/TVERLANDET/HOPEN, EVT gjennom NYGÅRDSJØEN**

**FORSLAG NYTT 3. ALTERNATIV TRASÉ 132kV KRAFTLINJA KJELLING –  
VALNES**

Med bakgrunn i

- a. mottatt informasjon om trasé-alternativ 1. Kjelling-Nygårdsjøen-Valnesvatnet
- b. mitt brev til dere datert 18. juli 2016 (som info vedlagt her) - vedr. opprinnelige alt.1-traséen
- c. justeringer som i ettertid skal være gjort for alt.1-traséen gjennom Nygårdsjøen-området
- d. varige belastninger og negative påvirkninger alt.1-traséen uansett vil få gjennom Nygårdsjøen-området
- e. den eksisterende linjetrasé/alternativ 2: Kjelling-Evjen-Ågdalen-Valnesvatnet
- f. belastninger og negative påvirkninger alt.2-traséen vil ha, og i framtiden vil kunne få, gjennom Evjen-området
- g. vedlagt kart med inntegnet nytt 3. alt. trasé Kjelling – nordsiden av Kjellingsundet – videre til alt.2 ved Ågdalen/Ågvatnet

- tillater jeg meg å foreslå et 3. alternativ til denne 132kV-kraftlinja forbi dette området, slik at både Nygårdsjøen-området og Evjen-området unngås.

**FORSLAG ALTERNATIV 3**

**– LINJETRASÉ KJELLING – NORDSIDEN AV KJELLING-SUNDET- TIL ÅGDALEN  
ELLER VED ÅGVATNET og videre til ALT.2:**

- Linjen går mot nord over Kjellingsundet, slik den er inntegnet i alt.1.
- Deretter følger den passende terreng mot øst, f.eks. langs Hundholmdalen (avmerket på kart)
- Videre mot øst til den møter eksisterende trasé, alt.2, enten ved Ågdalen eller ovenfor denne, slik det er inntegnet på vedlagt kart mellom Ågdalen og Ågvatnet.
- Deretter følger den eksisterende linjetrasé, alt.2, med evt tilpasninger, mot nord til Valnesvatnet.

Ber om at forslaget tas med i den videre behandling av saken.

Med hilsen

Aina Myrvoll

[ainam@online.no](mailto:ainam@online.no)

Nygårdsveien 26

8120 Nygårdsjøen

<Del 3 seksj.3.pdf>

<Del 3 seksj.4.pdf>

<Del 3 seksj.5.pdf>

**From:** Ove Ingolf Madsen <omadsen510@gmail.com>  
**Sent:** 9. mars 2018 20:57  
**To:** NVE  
**Subject:** Uttalelse om plan fra Nordlandsnett om NY TRASE for 132 kV linje, på langs gjennom bygdene INNERVIK- SKÅLSVIK- SAURA- NYGGÅRD og ERTENVÅG i Gildeskål kommune.

Dagens trase går gjennom ubebodd fjellområde i Beiarn Kommune etablert for over 60 år siden, og har fungert uten plager og klager fra noen. Og er ca 1 km kortere.

Å flytte linen, vil legge «EN SVART SKY» over disse bygdene. Forårsake uoprettelige skader ikke bare for grunneiere men for hele samfunnet, som ikke kan erstattes med for eksempel penger.

Livskraftig bygdesamfunn der det i generasjoner er lagt til rette med god infrastruktur og arbeidsplasser på en slik måte at folk bor landlig.

Mangel på boliger.

Antar at det i det hele tatt ble igangsatt en slik planlegging, er forårsaket manglende forhåndsundersøkelser.

Viser til første møtet mellom grunneiere og Nordlandsnett. Kart og saksopplysninger som var tilsendt var så uklare, at det var nesten umulig å forstå hva det dreide seg om.

Herved protesterer jeg mot at linjetrase blir lagt gjennom bygdene Innervik,Skålsvik,Saura, Nygård, Ertenvåg, og Ertenvågdalen.

Ertenvågdalen er eneste farbar vei til fots for folk og fe. Denne veien har eksistert i alle tider.

Denne veien, og dalen ble tatt hensyn til da trase for kystriksveien ble bestemt.

Ove Madsen Grunneier

Sendt fra [E-post](#) for Windows 10



Virusfri. [www.avq.com](http://www.avq.com)

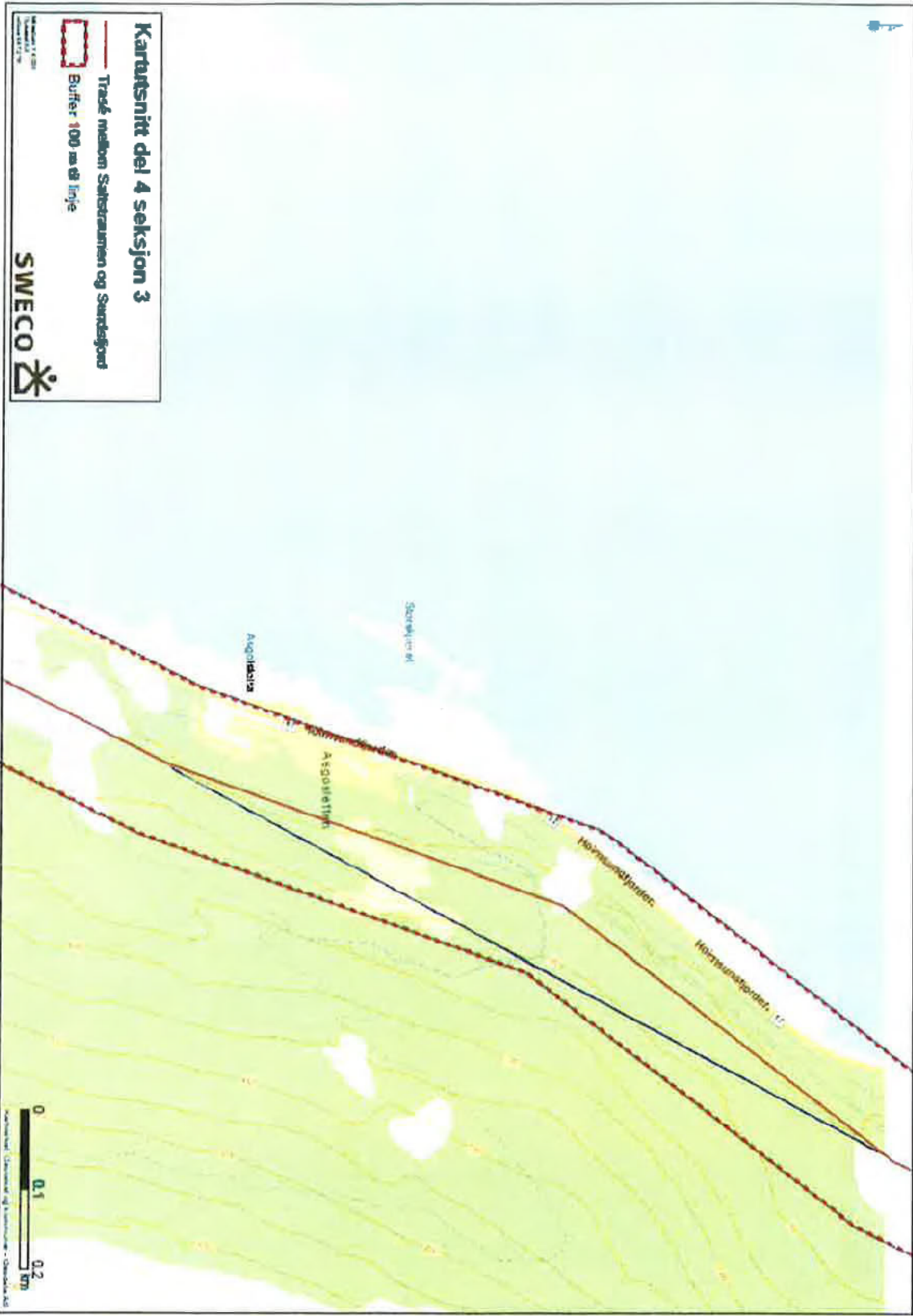


NVE

Innsendt dato: 07.02.2018  
Referansenummer: EPANMU

## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja
Personopplysninger	
Fornavn	STEINAR
Mellomnavn	Ikke angitt
Etternavn	PETTERSEN
E-postadresse	steinar.pettersen@sks.no
Mobilnr.	90682000
	Ikke angitt
Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	201200052
Sakstittel	132 kV Sundsfjord-via Saltstrumen til Hopen - 132 kV Kjelling transformatorstasjon - 132 kV Saltstraumen transformatorstasjon
Høringsuttalelse	
Høringsuttalelse	<p>Undertegnede er eier av g.nr 45, b.nr 1 i Gildeskål kommune.</p> <p>Jeg ber med dette om at ny linje over nordre parsell av min eiendom flyttes noe lengre bort fra bebyggelsen. Dette for å kunne utnytte arealet nedenfor på en mer rasjonell måte. Dette kan enkelt gjøres ved at dagens avvinkling ned mot bebyggelsen sløyfes. Avstand fra dagens trase vil på det lengste være ca 80 m. Forslaget er forsøkt tegnet inn på vedlagte kartutsnitt for del 4 seksjon 3.</p> <p>Framtidig vedlikehold for Nordlandsnett vil også bli enklere da dagens traktorveger i større utstrekning kan benyttes.</p> <p>Håper mitt innspill blir tatt med i vurderingen av ny trase.</p> <p>Ber om tilbakemelding på at min uttalelse er mottatt.</p> <p>Mvh Steinar Pettersen.</p>
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt
Vedlegg av bilder og kart	
Vedlegg bilder	linjetrase132.pdf



2

Tor Bjørkås

Bjørnehiet 22

8029 Bodø

Tlf. 458 69 357

E-post: [tor.bjorkas@skanska.no](mailto:tor.bjorkas@skanska.no)

Nygårdsjøen 21.02.2018

NVE

Postboks 5091

Majorstua

0301 Oslo

### **- Vedrørende ny 132kV Overføringslinje Sundsfjord - Hopen**

Jeg ønsker å komme med merknader til valg av trase for ny overføringslinje mellom Sundsfjord og Hopen og særskilt for den delen mellom Kjelling og Valnesvannet.

Jeg gjør dette i hovedsak ut ifra to forhold.

Det første forholdet er på grunn av naturinngrepet som vil skje. Å bygge ei ny overføringslinje vil være et kraftig inngrep i naturen. Ved valg av trase må det vurderes hvor inngrepet har minst konsekvens for folk, natur, miljø og økonomiske interesser. Overføringslinja vil bli svært synlig for de fleste på Nygårdsjøen. Selve linja vil synes kraftig i landskapet siden den ligger mot syd og er midt i synsfeltet for oss i Ertenvåg og de andre som bor og ferdes på Nygårdsjøen. Det er mange besøkende og turister som besøker eller passerer Nygårdsjøen og den vil ikke være et hyggelig syn og være med på å gjøre ei ellers hyggelig bygd mindre tiltalende. Det vil derfor føre til en forringelse av daglige livskvaliteten for svært mange av stedets beboere.

Ei overføringslinje vil nesten aldri kunne komme til å passe inn i et landskap. Master og linja vil sjelden være vakker. Etter min mening er det selve trassen som må ryddes og holdes åpen for ettertiden som er det største inngrepet. En slik trase blir et skjemmende og åpent sår i landskapet for ettertiden. Det meste av traseen vil gå gjennom skogbevokste områder med til dels høy og fin skog og linjen blir derfor ekstra synlig.

For det andre er jeg eier av eiendommen 54/16 -22 i Ertenvåg. Den nye planlagte overføringslinjen berører min eiendom på to av mine utmarksteiger. Den vil gå gjennom skogteiger med høy bonitet. Slik jeg klarer å lese ut av kartutsnittene vil den gå gjennom to plantefelt av gran. Disse vil være hogstmodne om 15 – 20 år.

Av de to utredete traseene har skogen under traseen på Nygårdsjøen høyere økonomisk verdi da den lett kan tas ut. Rekreasjonsverdien er også tilstede da det er mange som hogger

sin egen vinterved. Langs den gamle traseen vil det i praksis ikke bli drevet ut noe skog av nevneverdig mengde. For å få det til må det bygges mange kilometere med skogsveier.

Nordlandsnett vurderer to alternative traseer for den nye overføringslinjen. Den ene går langs dagens trase og den andre gjennom bygda vår. Slik jeg ser det vil det å bygge nye linje parallelt med dagens linje til på sikt føre til mindre synlig inngrep i naturen. Den vil føre til mindre sjenanse for folk ved at det er langt færre personer som er berørt. Den vil også gå over mer åpne landskap hvor behovet for rydding av skog vil være mindre.

Jeg synes det er helt urimelig at de som bor eller har annet tilhold på Nygårdsjøen skal bli påført en skade som vanskelig lar seg reversere. Jeg kjenner ikke til kostnadsspørsmålet mellom de to traseene, men det må vektlegges hvor mange som blir negativt berørt ved de to trasevalgene.

Jeg bor på Mørkved øverst i Bjørndalslia og har Bodømarka som nærmeste nabo. Rett bak meg går overføringslinjene inn til Bodø. Under linjene er det nødvendigvis ryddet ei brei åpen gate for å sikre linjene mot skade. Det er et åpent sår i landskapet siden området ved siden av er skogbevokst. Jeg er kjent med at når det planlegges nye linjer inn til Bodø by planlegges det å legge den i kabel fra området Kvalvåg/Bueskytterbanen og inn til Bodø. Jeg regner med at en av årsakene er å minske skadene på naturen og det visuelle inntrykket til brukere av et mye brukt turområde i Bodø. Jeg mener at slike vurderinger også må gjøres gjeldene når det planlegges å bygge ny overføringslinje fra Sundsfjord til Bodø.

Med vennlig hilsen

Tor Bjørkås

**From:** Bjørkås, Tor Fridtjof <Tor.Bjorkas@skanska.no>  
**Sent:** 21. februar 2018 20:52  
**To:** NVE  
**Subject:** Overføringslinje Kjelling - Valnesvannet  
**Attachments:** Overføringslinje Kjelling - Valnesvannet.docx

Hei.

Vedlagt ligger merknad til valg av trase for ny kraftlinje mellom Sundsfjord og Hopen

Mvh

Tor Bjørkås  
Fagansvarlig

Skanska Norge AS  
Mob. 458 69 357

This message, including any attachments hereto, may contain privileged or confidential information and is sent solely for the attention and use of the intended addressee(s). If you are not an intended addressee, you may neither use this message nor copy or deliver it to anyone. In such case, you should immediately destroy this message and kindly notify the sender by reply email. Thank you.

## Omlegging av høyspent i området rundt hyttfeltet på Valnes/Trongsmauet

Jeg er hytteeier i dette hyttfeltet og kjøpte min hytte høsten 2013. Har per tiden ikke noe problem med eksisterende strømspenn og dens plassering.

Men når dette er sagt blir jeg noe bekymret for en dobling av spenningen og kapasitetsmuligheter over denne linjen. Det finnes mang en forskning som viser at det er skadelige magnetfelt i soner med høy spenning. Samtidig som det ikke er noen konkrete forskningsresultater som hevder at magnetfelt gir brystkreft eller barneleukemi. Jeg kan virkelig ikke tro at dette er noe man bevist kan utsette nærliggende hus- og hytteeiere for uten konkrete forsikring om at dette ikke er skadelig hverken for ung eller gammel.

Jeg vet vi er avhengig i leveranse av energi, men vi må være bevisst på hva dette kan bety for omgivelsene. Dette være seg alt levende liv, enten i form av dyr eller mennesker. Jeg ønsker ikke at jeg selv eller noen av mine etterkommere skal bli skadelidende pga strømlinjen som planlegges langs min hyttetomt. Så jeg håper dere kommer med en bekreftelse på at dette ikke skal være til noen fare, med planlagte kapasiteter?

Videre lurer jeg på hvorfor denne traseen ikke er valgt (se under)



Etter mitt syn ville denne traseen involvert færrest, og burde vært valgt.

Legger i tillegg med denne video, som viser opptak av lokalisering:

[https://photos.google.com/share/AF1QipNmAqP5WSUtyWo6r\\_NWjbBvl6P--2wNH7bLodhJoA46UFGd4ZTcV-XemQqI55oIWg/photo/AF1QipOyThpBxeK8SxzhRI\\_xhY0qQgwHmvjQLsI6-fI9?key=TE9ONkdNX1Ila0c4MjNoMIBZVUxWekZYcjhN1R3](https://photos.google.com/share/AF1QipNmAqP5WSUtyWo6r_NWjbBvl6P--2wNH7bLodhJoA46UFGd4ZTcV-XemQqI55oIWg/photo/AF1QipOyThpBxeK8SxzhRI_xhY0qQgwHmvjQLsI6-fI9?key=TE9ONkdNX1Ila0c4MjNoMIBZVUxWekZYcjhN1R3)

Kunne annet valg være å legge kabelaen i jorda?

Håper dere kan komme med en redegjørelse om hvorfor ikke alternative traseer velges.

Med Vennlig hilsen

Trond Brasetvik

Tlf: 9922 9820

NVE

Innsendt dato: 06.03.2018

Referansenummer: XKZJUR

## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja

Personopplysninger	
Fornavn	TROND
Mellomnavn	Ikke angitt
Etternavn	BRASETVIK
E-postadresse	tbrasetvik@gmail.com
Mobilnr.	99229820
	Ikke angitt

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	201200052
Sakstittel	132 kV Sundsfjord-via Saltstrumen til Hopen - 132 kV Kjelling transformatorstasjon - 132 kV Saltstraumen transformatorstasjon

Høringsuttalelse	
Høringsuttalelse	vedlagt ligger skriv vedr. høringsuttalelse.  mvh Trond Brasetvik
Høringsuttalelse som vedlegg	hyttefelt.docx
Vedlegg av bilder og kart	

**From:** Trond Olav Madsen <trondolavmadsen@gmail.com>  
**Sent:** 8. mars 2018 10:36  
**To:** NVE  
**Cc:** Torild Madsen; kmagnmad@online.no  
**Subject:** Vedrørende saksnummer 201200052,  
**Attachments:** Høringsinnspill kraftlinje.docx; skogteig.pdf

Sender vedlagt, for mine foreldre Kjell Magne Madsen og Torild Skjerve Madsen, høringsuttalelse vedrørende saksnummer 201200052, konsesjonssak

angående søknad om ny 132 kV kraftledning fra Hopen transformatorstasjon via nye Saltstraumen og Kjelling transformatorstasjon til Sundsfjord transformatorstasjon. Ny Salstraumen transformatorstasjon og ny Kjelling transformatorstasjon. Tiltakene berører Bodø, Beiarn og Gildeskål kommuner.

Ber om tilbakemelding om høringsuttalelsen er mottatt.

Med vennlig hilsen

Trond Olav Skjerve Madsen

Slåttlia 14

8072 Bodø

Tlf 90733992



Virusfri. [www.avq.com](http://www.avq.com)

## Høringsinnspill - 132 kV Sundsfjord-via Saltstrumen til Hopen - 132 kV Kjelling transformatorstasjon - 132 Saltstraumen transformatorstasjon

Denne høringsuttalelsen gjelder valg av traséalternativ mellom Valnesvatnet i Bodø kommune og Kjelling i Gildeskål. Vår eiendom 54/11 og 26 vil bli berørt av alternativ 1. Vi går sterkt imot valg av dette alternativet og anbefaler NVE å vedta at eksisterende trasé må benyttes, altså alternativ 2.

### Våre innspill oppsummert:

- ✓ Vi anbefaler NVE å gi konsesjon til alternativ 2, altså eksisterende trasé, fra Valnesvatnet til Kjelling
- ✓ NVE bør sette klare krav som ivaretar natur og miljø under arbeidet (uansett valg av trasé). Terrengekjøring må minimeres.

Vi vil i det videre begrunne våre innspill:

### Vår eiendom berøres

Etter det vi kan se vil tre av våre skogteiger bli berørt. Vi gjør oppmerksom på at det er feil i matrikkelen, slik at én av våre teiger framkommer i digitalt eiendomskart med «matrikelnummer mangler», se vedlegg 1. Skogteigene har god bonitet og benyttes til tømmerproduksjon og vedhugst til oss og vår familie. Deler av teigene er beplantet med gran. Vi har derfor egeninteresse av at eksisterende trasé beholdes.

### Nærhet til bebyggelse og friluftsområder

Eksisterende linje går gjennom viktige friluftsområder, men går i hovedsak i terreng der den gir få silhuettvirkninger og lite sjenanse for de mest brukte stier og veier. Nytt alternativ vil gi svært skjemmende virkning for store deler av bebyggelsen fra Ertenvåg til Innervik. Videre vil ryddebeltet gjennom Ertenvågdalen og gjennom Nygårdsjømarka være visuelt skjemmende i svært mye brukte områder. Vi gjør oppmerksom på at Langvatnet (kalles Dalvatnet lokalt) er et svært mye brukt friluftsområde både sommer og vinter. Dette et viktig fiskevann, badested og turområde. Uansett hvordan kraftledningen strekkes gjennom dette området vil det bidra til å gjøre området mindre attraktivt.

### Tilgjengelighet og skredfare

Vestsiden av Langvatnet er skredutsatt og det går år om annet store skred som kan nå helt ned til innsjøen. Dette vil være en sikkerhetsutfordring for kraftlinja.

Terrenget både fra Djupvatnet til grensen mellom Gildeskål og Bodø, og videre gjennom Ertenvågdalen og langs Nygårdsjømarka er bratt og ulendt. Berggrunnen er delvis dolomitt, kalkspatmarmor og kalksilikatskifer, iflg berggrunnskart fra NGU. Dette gir en lokal topografi med mange skrenter og forsenkninger, som gjør terrenget vanskelig framkommelig, uten at dette framkommer særlig godt på kart. På det åpne møtet på Nygårdsjøen skole hevdet representanten for Nordlandsnett at alternativ 1 ville være lettere tilgjengelig da det ligger nært vei. Samtidig framstod det som nødvendig å nå mastepunktene med ATV eller snøskuter ved vedlikehold. Vi mener terrenget gjør at, selv om linja vil ligge nærmere vei, vil den være vanskeligere tilgjengelig med motoriserte kjøretøy, og også kanskje for helikopter. Dette frykter vi kan medføre behov for nye tilførselsveier og inngrep både i forbindelse med bygging og vedlikehold. Det vil øke inngrepet i naturen og friluftsområdene. Eksisterende trase (alternativ 2) går i all hovedsak i svært lett terreng, da det er relativt flatt i traséen, samt at mye av inspeksjon og feilsøking skjer ved helikopter. Rydding og vedlikehold vil være enklere i eksisterende trasé enn i nytt alternativ.

## **Inngrep i naturen**

Eksisterende linje har vært skoget og vedlikeholdt i flere tiår. Ny trasé går gjennom delvis høgbonitets skog og vil medføre store hogstflater i et område som i all hovedsak er drevet gjennom plukkhogst.

På møtet på Nygårdsjøen skole ble det også lagt fram som et argument for nytt trasévalg at bygging i eksisterende trasé ville medføre masse kjøreskader og spor pga all mannskapstransporten inn og ut av området. Det ble særlig pekt på de store myrområdene ved Birkeli. Vi mener dette argumentet ikke er særlig gyldig og vi ber NVE sette vilkår som ivaretar de viktige myr og våtmarksområder som eksisterende trasé går gjennom. Vi vil anta at nytt materiell kan flys ut og deponeres langs linja før denne rives. Deretter kan riving og nybygging foregå hurtig og med minimalt av bakketransport. Vi tror ikke det er noe tidsbesparende å bruke ATV til transport av arbeidere inn og ut fra byggeområdet hver dag.

Bygging i ny trasé (alternativ 1) vil ikke medføre mindre terrengskader enn bruk av eksisterende trasé, heler tvert imot. Terrengets beskaffenhet gjør at det for de fleste av mastepunktene langs eventuell ny trasé vil måtte skoges, lages midlertidige veier eller brukes helikopterløft for å komme fram. Dette vil medføre til dels store terrenginngrep og være fordyrende.

Med vennlig hilsen

Kjell Magne Madsen

Torild Skjerve Madsen

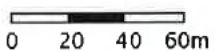
Ertenvågveien 16  
8120 Nygårdsjøen



**NIBIO**

NORSK INSTITUTT FOR  
BIOØKONOMI

skogteig tilhørende 54/11 og 26 som ikke  
har matrikelnummer



# Oldervika hytteforening



Nordlandsnett AS  
Postboks 1410  
8002 BODØ

Bodø 10.09.2016

## Uttalelse - Reinvestering av 132 kV kraftledning mellom Sundsfjord og Hopen.

Oldervika Hytteforening dekker område fra Valneselva bru - Sandnesåsen øst - Skutvika hvor traseen krysser over på Steinsøya.  
Eks. 132 kV kraftlinje ligger på denne strekningen midt inne mellom hyttene i hyttefeltet.

Oldervika hytteforening ble dannet høsten 1989, med bakgrunn i bygging av vei og felles biloppstillingsplass for hytteeiere og besøkende. Den første hytten ble etablert allerede i 1966, seks år etter etableringen av nevnte kraftlinje. Etter denne tid og frem til i dag omfatter hytteforeningen i alt 28 hytter. Alle hyttene er oppsatt iht. Bodø kommunes reguleringsplan for området.

Når nå Nordlandsnett ønsker å reinvestere i ny kraftlinje (med potensielt mye større kraft og dermed også stråling) som ønskes lagt i eksisterende trasse gjennom hyttefeltet, er dette etter vårt skjønn en vesentlig endring av forutsetningene som hytteeierne og Bodø kommune har lagt til grunn ved etablering av hyttefeltet. Vi som hytteeiere er meget bekymret for potensielle langtidsvirkninger ved varig eksponering fra kraftledningen, vi er selvsagt også bekymret for en eventuell verdireduksjon av våre eiendommer ved reinvestering av ny større kraftlinje i eksisterende trasse. Medlemmer av hytteforeningen reagerer også på betydelig støy fra eksisterende kraftlinje, spesielt ved kraftig regnvær og vind (isolatoroverslag).

Vi tror ikke at «skjerming» i eksisterende trasse vil oppfylle normen for stråling på 0,4qt vil oppnås. Denne stråleverdien vet vi er mye omtalt og av flere uttalt for høy over tid, med maks 0,1qt som maksimalverdi. I mottatt brev fra Nordlandsnett er det informert om en bebygd avstand fra kraftlinjen på 40 meter (ved 0,4qt) noe som etter det vi kan se, ikke er mulig å gjennomføre i vårt hyttefelt. Nærmeste hytte ligger ca. 8 meter unna dagens kraftledning.

Hytteforeningen er informert om en alternativ trasse (langs havet og over til sørenden av Stensøya) fremmet av Bodø kommune, en trasse som vil eliminere problemstillingen for drift av kraftlinjen og avstand til hyttene (stråling). Men som vil innebære betydelig forringelse av naturen og miljø (i strandsonen) og selvsagt også visuell sjanse.

Hytteforeningens ønske er at Nordlandsnett utreder sjøkabel fra (naustene ved elvemunningen, Valnes elva) og til Evjen. Teknisk sett vil en sjøkabel være meget kurant og raskt gjennomførbart og man vil også eliminere to problemområder ved dagens trasse (fastland til Stensøya og Stensøya til Evjen) som er sterkt utsatt for vær og vind (spesielt saltavsetninger i isolatorer, som vi med selvsyn har sett tatt fyr).

Dagens kraftlinje er nesten 60 år, tar man med vedlikeholdskostnader for de neste 60 år (for ny linje) og ser dette opp mot sjøkabel, tror vi ikke kostnadskalkylen vil være uoverstigelig for Nordlandsnett. Dette må man jo selvsagt også se i forhold til hele kostanden ved bygging av ny kraftlinje, da vi her snakker om noen få km med sjøkabel.

Vårt hytteområde er i de senere år også blitt mer urbanisert i og med at nye hyttefelt er etablert på Valnes. Rekreasjon mot sjøen og vårt friområde er blitt mer attraktivt med årene. Inngrep i dette verdifulle naturlandskap framstår i dag som uoverveid med ny viten og ny teknologi.

Luftstrekket mellom Steinsøya og Sandnesåsen medfører fallvilt da fugl som trekker inn og ut langs fjord og pollsystem flyr i ledningene. Området rundt utløpet av Valneselva er et betydelig område for sjøfugl da store områder blir blottlagt for beite ved fjære sjø.

Oldervika hytteforening anbefaler nedleggelse av dagens trasse (gjennom hyttefeltet) og at sjøkabel legges fra Valnes elva til Evjen.

  
Arild Urskar  
Formann

  
Marvin Johansen  
Sekretær

Adresse: Røsholdtveien 4B, 8009 Bodø

Kopi: [post@bodo.kommune.no](mailto:post@bodo.kommune.no)

8 AUG 2016

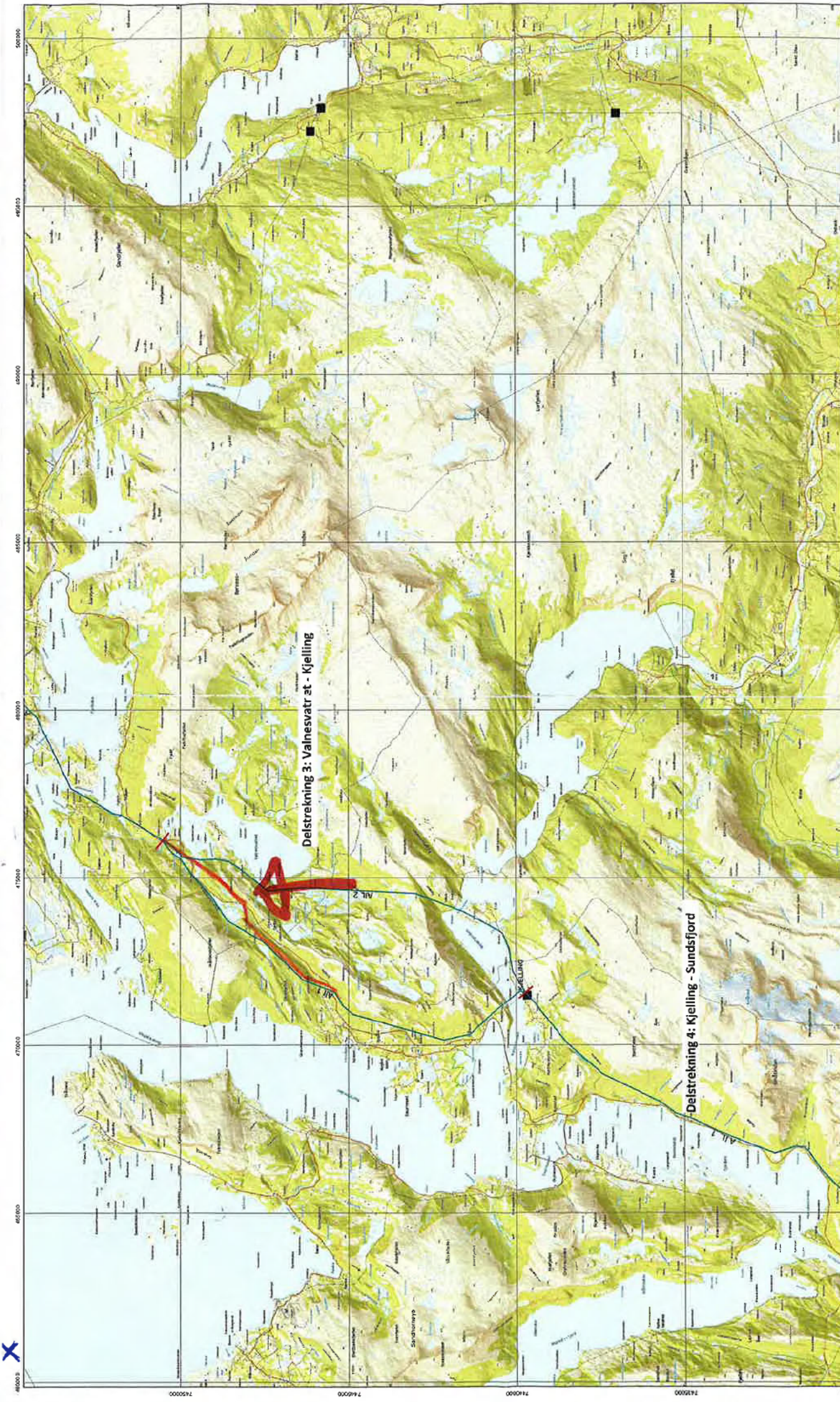
Nordlandsnett. ved Trond Storjord.

Sender med kart som viser mine Eiendommer i Ertenvåg. De er merket med gul farge.

Jeg har også tegnet en trasé gjennom hele Ertenvåg merket med rødt strek.

På grensen mellom Guldestøl og Bodø har jeg forandret traséen til å krysse riksveggen og komme inn på Pølspellet og Vidre i samme retning til Valnesfossen. Dette er nunt som et forslag og må sees på om dette er noe å bygge Vidre på.

Tor-Helge Ottebergren  
Ertenvågveien 44  
8120 Nygårdriksen



2015-12-09

**TRASEKART**

**132 KV SUNDSFJORD - HOPEN**  
**NORDLANDSNETT AS**  
**5141358-K100/1**

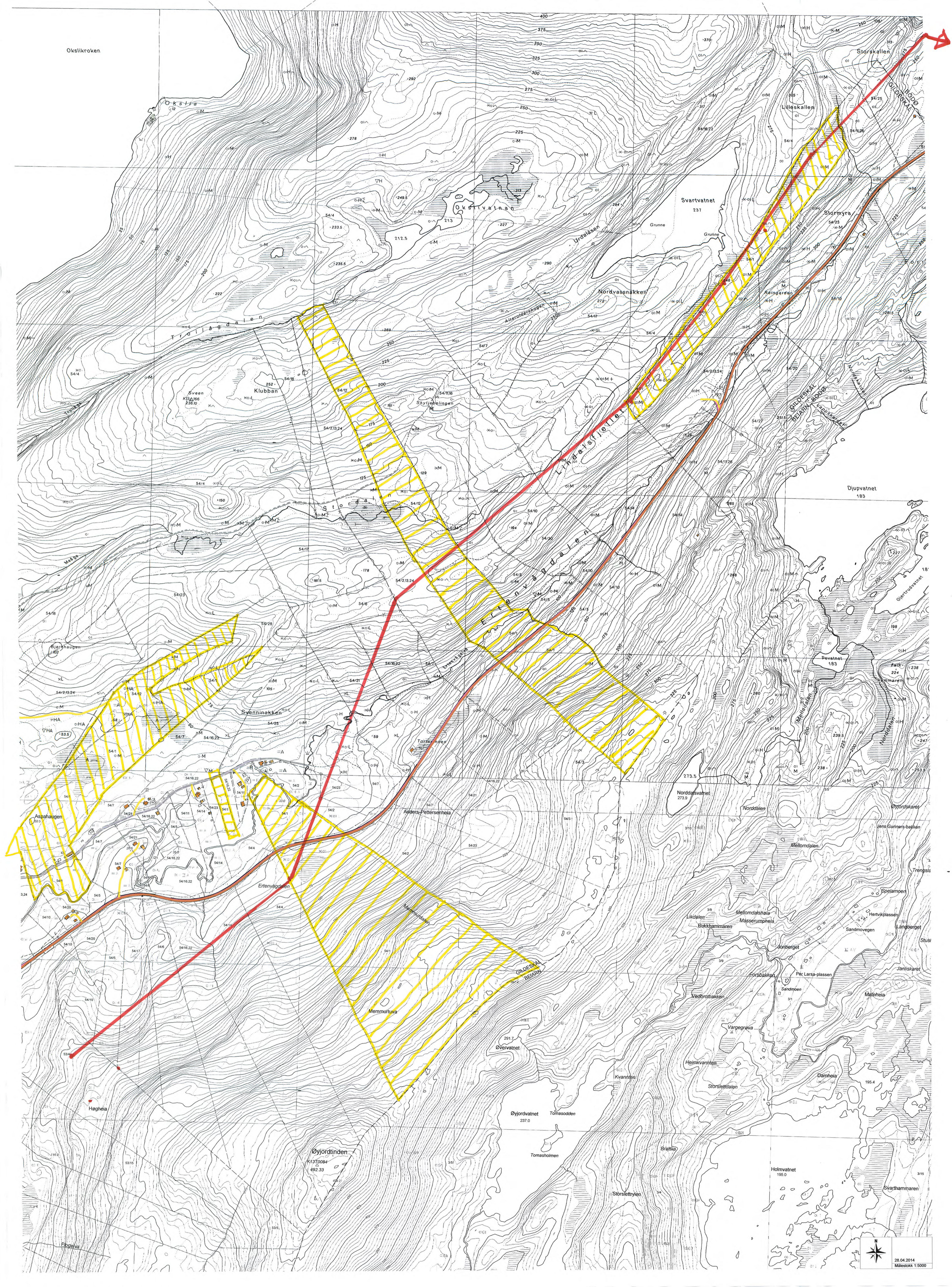
Tegnforklaring

- 132 KV - ANL 1
- 132 KV - ANL 2
- Turk/mastområdegren

0,0 1,5 3,0 4,5 7,5

Målestokkskala N50

Kilometer



Okslikroken

Oksli

Oksli

Svartvatnet

Storskallen

Lilleskallen

Nordvassnåkken

Stormyra

Klubban

Sveen

Stor

Diupvatnet

Svinnnåkken

Auders-Petersenheia

Nordvassvatnet

Aspahaugen

Ertenevåden

Norddalen

Likdalen

Bukthammaren

Masserumheia

Jonberget

Forshakk

Vedrotbakken

Vargegrava

Heimkvannen

Storslettaldalen

Kvannibn

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen

Storslettaldalen



28.04.2014  
Målestokk 1:5000

Aina Myrvoll  
Nygårdsveien 26  
8120 Nygårdsjøen  
[ainam@online.no](mailto:ainam@online.no)  
Tlf.90577103

18. juli 2016

**Nordlandsnett AS**  
Trond Storjord  
Prosjektleder  
[trond.storjord@nordlandsnett.no](mailto:trond.storjord@nordlandsnett.no)

**Uttalelse om plan for nybygging av kraftlinje 132 kV Sundsfjord - Hopen  
PRIMÆRT TRASÉ KJELLING - VALNES/Valnesvatnet/Valneselva/-fossen**

På oppfordring etter informasjonsmøtet til grunneierne i området 06.07.16 på Nygårdsjøen skole, sender jeg her skriftlig den informasjon jeg kom med i møtet og litt tilleggsinformasjon som er aktuelt for, og som jeg kjenner til vedr saken denne saken, kraftlinjealternativene 1 og 2 i dette området.

**Vedr. alternativ 2 - Kjelling/Evjen - Ågdalen - Valnes**

Såfremt overhode mulig, bør linja legges i kabelen utenom bebyggelsen i bygda Evjen og også utenom Evjen Granitts jobbområde. Slik jeg ba om i møtet, at linja kunne legges i kabel forbi dette området, om så i kabel i pålene istedenfor vanlig linje. Men i hht kartet på 1881, telefonkatalogen, stemmer det ikke slik det ble sagt i møtet av en fra Evjen, at kraftlinja gikk mellom hus og fjøs. Lavspennlinja må i så fall være.

[http://www.1881.no/steiner-og-mineraler/steiner-og-mineraler-nordland/steiner-og-mineraler-nygaardsjoen/evjen-granitt-as\\_101418691S1/kart/](http://www.1881.no/steiner-og-mineraler/steiner-og-mineraler-nordland/steiner-og-mineraler-nygaardsjoen/evjen-granitt-as_101418691S1/kart/)

**Dersom alternativ 1 må velges - fra Kjelling til Innervik og videre like i øverkant av bygda Nygårdsjøen og til Valnes/valnesvatnet:**

**A - Innervik:**

Bolig-/fritidshusene her er kraftig belastet av kystriksveien, fv.17 mellom hus og fjære. I tillegg går 22kV-høyspennlinja like ovenfor husene. **Tragisk om disse to gårdene skal belastes enda mer med en ny trasé for 132kV-linja** både over mark evt. i luftspenn. Pr i dag er husene fritidshus, den siste flyttet etter ca. 2005, men på sikt kan disse husene på nytt godt huse fastboende eller bli enda mer bebodd enn di er idag, da samtlige eiere av husene på den søndre eiendommen nå er pensjonister og relativt unge pensjonister alle sammen. Disse husene er pr. i dag ofte bebodd, dvs di fleste helger i året og i mange av årets uker - både av voksne, ungdom og av barn.

**B - Skålsvik:**

**B1** - Ved å evt. legge linja i luftspenn mellom fjellene over Innervika, slik som det ble nevnt i møtet - og så på "Skålsvik-siden" feste dette spennet lengst mulig mot øst, vil det bli et bedre og høyere utgangspunkt i Skålsvik for å bygge linja lengre mot øst og lengre unna bebyggelsen på østsiden av fv.17 i Skålsvik.

*Uttalelse om plan for nybygging av kraftlinje 132 kV Sundsfjord - Hopen - s.1*

**B2 - Nordfjordveien 41** - den innerste gården i Skålsvik på østsiden av fv.17 - gårdsbruket har både fv.474, bygdeveien, og kystriksveien, fv.17, mellom huset og fjøsen, + at få meter ovenfor boligen ligger bygdas høyspentlinje, 22 kV. Her i øverkanten av innmarka like ovenfor boligen er så denne 132kv linja inntegna i alternativ 1.

Gården er pt ikke i drift og fra dette siste året bor kun en eldre mann her nå. Men i ei bygd er alle innbyggerne like mye verd, og om noen år vil det sannsynligvis være nye eiere og andre som bor her, eller bor her i tillegg til den som bor her nå.

**B3- Med ei høyspentlinje på 22kV og en stert trafikkerte fv.17 få meter nedenfor husene og nå ei mulig høyspentlinje på 132kV få meter ovenfor husene:**

Ved g.nr.50/br.nr.12, eier Lillian Olsen, og de øvrige 4 boliger her, er linja tegnet inn like ovenfor husene, siden det er kort avstand til nederste bergrabben Lappgammen. Disse husene har fv.17 like nedenfor husene og bygdas 22kV-linje like nedenfor der igjen og får ved dette ei stor kraftlinje tilsvarende nært, noen få meter ovenfor husene. Om denne kraftlinja absolutt må legges gjennom dette området, foreslås av grunneier her at linja legges lenger opp i lia, mellom Ner-Lappgammen og Øver-Lappgammen. Foreslår herfra at kraftlinja fortsetter videre i tilsvarende høyde mot Svarthammarn, opp dalen/forsenkninga her og videre bakom toppen av Kjerketøfta (Saura). Denne gården g.nr.50/b.nr.12, Nordfjordveien 57, er i tillegg den gården som måtte gi mest av innmarka si til anlegging av fv.17, da den ble bygd forbi her i 1973-74.

**B4 - Men det kommer til å se tragisk ut på avstand med ei brei “kraftlinje-gate” på tvers gjennom Skålsvik-lia.**

**B5 - Tur- og utsiktsområder:** Lappgamrabbene er et fint utsiktsområde og den naturlige og pt. eneste “gåanes” veien opp mot toppen her, mot Skålsvikhågen (ca.400moh). I tillegg er dette pt. stortsett **det eneste turområdet utenom bebyggelsesområdene i Skålsvik** som ikke er gjengrodd av krattskog, einer eller beplantet granskog. På toppen av Skålsvikhågen er det fri utsikt utover hele Nordfjorden, mot Sandhornøya, over Sandhornøya mot Lofoten, mot sør inn Beiarfjorden, også med Evjen og Ferrisundet i forgrunnen, mot nord mot Saurvatnet og videre inn mot Bodø kommunes fjellområde og mot øst innover fjellene.

**B6 - Ryddede tur - og skogsveier:**

- a) På kartet 1881.no er det med utgangspunkt fv.17 inntegnet kun én gang-/skogsvei opp mot Skålsviklia. Denne er i tillegg tegnet mye kortere enn den egentlig går. Den går videre opp og mot nord og har sannsynligvis nøyaktig samme plassering mellom utmarksgrensene og nedre Lappgammen som denne alt.1 linjeplasseringen.
- b) I tillegg går det også en annen gang-/skogsvei som ikke er medtatt på 1881.no kart, men som fremkommer på deres “hybrid-kart” som ei “veit” eller et “elveleie” her. Denne gangveien, eller skogsvei som begge disse veien ble ryddet som, har også utgangspunkt fra fv.17 litt lenger sør for veien ved Lappgammen, ca. halvveis mot neste eiendomsgrense mot sør tilhørende Nordfjordveien 41.
- c) I tillegg er det flere gamle gang/turveier opp denne lia, som dessverre ikke er blitt prioritert ryddet enda, slik gang/turveiene lenger nord i utmarka på Saura, Nygård og Ertenvåg er blitt. Men planer om slik rydding har jeg forstått er aktuelle. Siden det ofte er samme folket som deltar på slike ryddedugnader, er det nok blitt prioritert å rydde di turveiene først, som er lettest å gå og slik ville være til nytte for flest folk.

*Uttalelse om plan for nybygging av kraftlinje 132 kV Sundfjord - Hopen - s.2*

## **C - Saura:**

**C1 - Ved å fortsette kraftlinja slik bakom toppen av Kjerketøfta**, som beskrevet under Skålsvik-avsnittet, vil mastene i dette område ruve mindre i terrenget akkurat her sett fra bygda, enn slik di var tegnet inn på kartet (foran, på vestsiden av toppen).

**C2 - Men for Kjerketøftområdet som turområde, vil denne plasseringa av linja nok bli like ødeleggende, da dette området er et både kjent og kjært turområde** + at det er et kjært "skue for øyet", da Kjerketøfta ses fra størstedelen av bygda.

**C3 - På toppen av Kjerketøfta er turbok utlagt og både Helselaget og Idrettslaget** har jobbet mye for å få til også denne turløypa og di andre turløypene i dette området. Siden dette er et relativt lett område å gå i, er det et kjært turområde både for folk fra bygda og for utenbygds folk. En mann som ferdes daglig både i denne løypa/turstien og ellers i området, forteller at det er "masse folk" som går her daglig, og det kommer også folk fra Bodøbyområdet og andre områder, fordi dette er et flott turområde med flott utsikt fra toppen - uten at vanskelighetsgraden med å komme seg dit er for stor.

**C4 - Nord for Kjerketøfta krysser det planlagte kraftlinjetraséforslaget området ovenfor Koppdalen og i bakkant av fjellknausen Klæmpihatten.** Både områdene Kjerketøfta, Klæmpihatten og Koppdalenområdet er viktige turområder.

Videre krysser så kraftlinjetrasén, slik den er inntegnet i alternativ 1, et svært viktig og mye brukt turområde og en av di viktigste og mest tradisjonelle turveiene mot "høyfjellet" og mot fjellvatnene ovenfor bygda. Denne veien opp Kvannskaret er også en historisk gangsti opp mot fjellgården Sandmoen og øvrige fjellgårder i området, fram til tiden da disse var bebodde inntil på 1950-60-tallet, og i ettertid som turvei til "sausankerfjellet" engang, og fremdeles til fiskevatnan her, til bærplukkerområder, til reine fritidsturer og til adkomstvei til fritidshus på fjellgårdene.

**C4 -Tilrettelagt tursti for alle, også for handicappede og rullestolbrukere** er nå lagd her inn i området fra kystriksveien/ fv.17 og opp et stykke mot Kvannskaret. Det er også ryddet og anlagt flere gangstier her i området og gangsti med "turpostkasse" mot toppen av Kjerketøfta fra denne veien. Dette er tur-stier som er flittig og daglig i bruk. En stor kraftlinje her vil være svært negativt og ødeleggende for dette området.

**C5 -Nygårdsjøen Oppvekstsenter (skole, SFO og barnehage)** ligger like nedenfor/ vest for fv.17, der Koppdalen, Klæmpihatten og Kjerketøfta ligger øst for fv.17.

Hele Nygårdsjøen Oppvekstsenter har dette ovenfor beskrevne og godt tilrettelagte turområdet som et av sine nærmeste turområder i alle årstidene.

**C6 - Parkeringsplass og adkomst til dette turområdet ovenfor fv.17 på Saura** finner man på og fra uteplassen til den gamle Saura/Nygårdsjøen skole, Nygårdsveien 87. Adkomst hit er mulig både med bil og til fots via fv.474, Nygårdsveien. Derfra er det tilrettelagt en tur-sti opp mot fv.17. Også denne er oppmerket på 1881.no-kartet. En liten parkeringsplass er også anlagt ovenfor fv.17 ved oppstart til denne turveien. Turveiene her i området er også godt oppmerket på kommunens kartportal-kart:

[http://webhotel3.gisline.no/WebInnsyn\\_GILDESKAL/Vis/WebInnsyn\\_Gildeskal](http://webhotel3.gisline.no/WebInnsyn_GILDESKAL/Vis/WebInnsyn_Gildeskal)

På kartlinken til 1881.no, med utgangspunkt i mitt eget bosted, kan hele området ses:

[http://www.1881.no/person/gildeskaal/nygaardsjoen/aina-myrvoll\\_1397266S1/kart/](http://www.1881.no/person/gildeskaal/nygaardsjoen/aina-myrvoll_1397266S1/kart/)

### **D - Nygård**

**D1 - Fra turområdet på Saura fortsetter det inntegna kraftlinjeforslaget inn i neste turområde:** “Brekkesteinmoen” og Nygårdsmarka. Fra kystriksveiens vestsiden er det her fint utsiktsområde ut mot fjorden, mot Sandhornøya, mot en stor del av bygda og også nordover ut fjorden mot øya Landegode og mot kvelds-/midnattssola.

**D2 - På østsiden av fv.17 er kraftlinjeforslaget inntegnet rett over tur-området Brekkesteinmoen og Nygårdsmarka.** Dette turområdet på Brekkesteinmoen brukes både separat og i sammenheng med turområdet beskrevet på Saura. Her har det vært holdt friluftsgudstjeneste og vært feiret SanktHans-aften og for barn, ungdom og voksne har dette vært og er et kjært området til tur- og friluftsliv. Området har egen avkjørsel. Som med de fleste andre sletter, når sau og kyr slutter å beite, vokser krattskog og annet som det selv vil.

**D3 - En del av tur- og gangveiene er holdt åpne eller ryddet og holdt vedlike og en av dem er avmerket på kartene jeg har henvist til.** Den går fra lavvoområdet omtalt i pt. D4 mot nord til Kroksletta. Like øst for og like ved denne stien og egentlig tilsynelatende parallelt med den, er denne foreslåtte kraftlinjetraséen inntegnet. Kraftlinja ser ut til å være inntegna rett over denne Kroksletta som stien går til.

**D4 - Den lokale MC-klubben Eagle har opparbeidet et område med lavvo** like øst for denne på 1881.no-kartet godt oppmerkede avkjørselen til Brekkesteinmoenområdet. Her har de holdt til i mange år. Området er merket grønt på kartet, men på Foto- eller Hybrid-kartet synes lavvo-området godt. Lavvoen og området brukes både av MC-klubben og leies/lånes ut til andre i området, til private eller andre lag og foreninger.

**D5 - Videre i hellende terreng krysser den inntegnede kraftlinja en tur-/skogsvei på g/b.nr 53/3 like nord- og nedenfor denne kroksletta nevnt i pt. D3.**

### **E - Ertenvåg**

**E1 - Første delen inn i Ertenvåg området krysser kraftlinja ovenfor 2 tur-/skogsveier nord for siste avkjørsel til bebyggelse.**

**E2 - Kraftlinja er inntegnet til å krysse den nederste dalen av Ertenvågdalen, like innafor de innerste husene.** Her går det tur-stier, det ligger nært bebyggelsen. Det bor ingen fast pt i dette innerste huset pt., men i gården sør for her, her bor det en mann på 40-50 år. Om andre flytter inn her, kan det like gjerne komme familier med barn, og store kraftlinjer nært bebyggelse har av verken helse- eller miljømessige fordeler.

**E3 - Ertenvågdalen, et tur- og fritidsområde.** Denne nederste delen av dalen er det eneste som er uberørt natur igjen av det som tidligere, før kystriksveien, var en av de store utfartsområdene for bygdas befolkning, både sommer og vinter.

*Uttalelse om plan for nybygging av kraftlinje 132 kV Sundfjord - Hopen - s.4*

#### **E4 - Alternativ plassering av linjetraséen - Ertenvågdales østside.**

I orienteringsmøtet 6. juli på Nygårdsjøen ble det stilt spørsmål om muligheten til å legge kraftlinjetraséen på dalens østside. Svaret som ble gitt til dette var at reindriftsnæringa ikke ønsket vei i dette området pga reinbeiteområde her og at denne siden av dalen var svært gunstig fordi snøen gikk så tidlig bort her..

Det ble opplyst i møtet - at ingen i forsamlingen noen gang hadde sett rein i dette østside-området av Ertenvågdales. Og mht snø - ble det også sagt at siden dette er østsiden av dalen, kommer sola sist her, dvs dette er skyggesiden av dalen. Derfor ligger snøen lengst her.

I den øvre delen av dalen, på østsiden og ovenfor steinbruddet, stemmer det at det ligger 3 hytter, 1 ved rv.17, 1 opp mot Lappskaret, der det går tur-/gangvei over til Djupvatnet og mot fjellgårdene og 1 hytte litt lenger nord på plataet øst for fv.17. Hensynet både til hytteeiere og turveier er aktuelt. I tillegg er disse fjellsidene på begge sidene av dalen turområder som bortsett fra fv.17 her, er uberørt og tilgjengelig, både for friluftsansett i seg sjøl og som gjennomgangsareal til friluftsområdet og fiskevann og fjellgårder på den andre siden av fjellet. Den kjente "Eggesvikmarsjen", som går hver sommer fra Ertenvågdales til Eggesvik, starter her ved fv.17 og begynner opp mot Lappskaret.

#### **E5 - Nordvatnet - Nygårdsjøens drikkevannskilde.**

Etter at kraftlinja er inntegnet til å krysse nede i Ertenvågdales, fortsetter den så mot nordvest opp det bratte Lindalsfjellet mot Austerdalen, for så å gå videre mot nord i dette dalføret først langs en oppmerket tur- eller skogssti parallelt med fv.17.

#### **Så "passerer" kraftlinja i østkanten til "Nordvatnet", Nygårdsjøens drikkevannskilde! Dette kan nu ikke være verken riktig eller forsvarlig?**

Siden kartet jeg hadde til og i møtet var så pass dårlig, hadde jeg ikke sett dette da. Heller ingen andre sa noen om dette i møtet.

#### **E6/Bodø - mot Langvatnet - bygda fiskevann, badeplass og friluftsområde**

Herfra er kraftlinja tegnet inn videre mot Bodøs kommunegrense og mot Langvatnet eller Dalvatnet, som vannet omtales som her i bygda. **Langvatnet / Dalvatnet er også en av Nygårdsjøen-området mest brukte friluftsansett.** Her bader barn, unge og voksne på varme sommerdager, her fiskes det etter ørret, som matauk men mest i rekreasjon, og her har mange tilbrakt mang ei sommernatt i telt, kombinert med bading og fisketur. Hele strandområdet til dette fjellvannet brukes til disse formålene. På vestsiden av vannet er det ikke så langt avstand mellom vannkanten til foten av Skånlandsfjellet. Fjellsiden er bratt og det hender det går snøras her. Ei plassering av kraftlinja langs hele denne vestre vannkanten synes ufattelig og som et "overgrep" i naturen mht befolkningens bruk av dette området både som tur- og friluftsansett, som teltplass, som badeplass og som fiskeplass. Hele strandkanten til dette vannet brukes, og på tider det er aktuelt å bruke dette området til slike aktiviteter, er det nesten ikke en dag at det ikke står parkert biler ved avkjørslene ved vannet. På vinterstid med snø, blir området her brukt til vinterutfart, spesielt ved påsketider.

#### **E7/Bodø - nord for Langvatnet langs Storskaldalen**

Her ved vannet ved Storskaldalen, som også tilhører Langvatnet (Dalvatnet), her på vestsiden av denne delen av vannet er en av di fine fiskeplassene. Her er kraftlinja inntegnet langs hele strandkanten. Like tragisk som langs resten vanne kanten her!

### **E8/ Bodø- nord for Langvatnet, området før Nordvika og utkjørselen her.**

Like ved fv.17, på østsiden av veien, ligger en "arm" av Valnesvatnet helt inntil fv.17, på sør/sørvestsiden av den vernede fjellgården Nordvik. Her på vannet like inntil fv.'s østside har i mange mange år nå et svanepar hatt sine faste hekkeplass, på en lite tue ute i vannet som så vidt klarer seg over vannet i vårflomtiden. Og her kan både det voksne svaneparet og ungene ses svømmende rundt på vannet utover sommeren. Anleggs-/linjearbeid kan forstyrre svaneidyllen, selv om biltrafikken ikke forstyrrer.

### **E9/ Bodø - "Djupvatnet" eller "Handicapvatnet", som det ofte kalles**

Fra området ved Nordvika og vestsiden av fv.17 her, fortsetter det inntegnede linjealternativ 1 til "Lomtjønna" på, og så videre til "Djupvatnet", som på folkemunnet blir kaldt "Handicapvatnet", siden det er tilrettelagt her med "kai-område" med rekkverk på en del av sørsiden av vannet. Dette alternativ 1 av kraftlinja er her tegnet inn på vestsiden av "Djupvatnet". På sør og sørøstsiden er det anlagt rullestolrampe og "brygge" langs vannet, slik at rullestolbrukere og andre bevegelseshemmede skal kunne få tilgang til området og fiskevannet. Også dette området blir en del brukt til friluftsliv av andre + at vannet også brukes til bading på varme eller tempererte sommerdager, da helst på sørsiden mot vest.

### **E10/Bodø - Her ved "Djupvatnet" møtes disse to kraftlinjealternativene 1 og 2.**

Linja ser voldsom, der den er i dag, på østsiden av vannet. Men fordelen med å ha linja på østsiden, mht bruken av vannet, er at folk legger mindre merke til linja slik den er i dag pga at oppmerksomheten er ut mot vatnet. Det vil nok bli adskillig verre, om linja bygges på vestsiden. Da ser folk rett på kraftlinja, når di går inn i området. **Om linja absolutt må være her**, noe som ikke kan synes å være så svært god idé miljømessig, siden vatnet nå er tilrettelagt for spesielt handicapede, bør det søkes ei bedre plassering enn over hodene på di som søker til vatnet.

Videre fortsetter denne kraftlinjen mot fv.17 ved "Vasshøvve" og Valnesfossen. Her krysser kraftlinja fv.17 og like på nordsiden av denne, ved begynnelsen av Valnesfossen og ved vestsiden av Valnesvatnet krysses og er det inntegnet sammenkobling av eksisterende linje og inntegnet ny kraftlinje alternativ 1.

### **Linja gjennom Nygårdsjøen-området:**

Egentlig er det ufattelig at ei slik linje, som kun skal legges gjennom området her for å være lettere tilgjengelig for oppbygging og vedlikehold og tilsyn, til di grader skal måtte berøre Så mange rekreasjonsområder og viktige områder for dette området, samt bebyggelse. uten at området vil ha noen nytte av denne linja i kjent framtid.

Linjealternativ 2, bygge ny linje i traseen der den er i dag, Kjelling - Evjen -Åg - og mot Valnes, må da berøre færre folk og færre områder som folk blir berørt av, enn om det bygges en helt ny linjetrasé.

Godt å se at det planlegges å legge linja gjennom Godøynes utenom bebyggelsen.

**Med vennlig hilsen Aina Myrvoll**

[ainam@online.no](mailto:ainam@online.no) / Tlf.nr, 90577103

*Uttalelse om plan for nybygging av kraftlinje 132 kV Sundfjord - Hopen - s.6*

**Til Nordlandsnett  
v/ Prosjektleder Trond Storjord.**

**Innspill fra fastboende og berørte grunneiere på Evjen i Beiarn kommune  
angående den planlagte reinvesteringen av 132 kV kraftlinje mellom  
Hopen og Sundsfjord.**

Vi takker for informativt møte på Nygårdsjøen oppvekstsenter onsdag 06.07.16.

På orienteringsmøtet kom det frem at dersom man velger alternativ 2 for delstrekningen Valnesvannet – Kjelling så var den eneste løsningen å bygge en ny linje ved siden av den allerede eksisterende linje.

Denne løsning anser vi for ikke gjennomførbar av hensyn til flere ting.

Per i dag passerer den eksisterende 132 kV linja og Beiarlinja en smal trase gjennom Evjen på ca. 60 – 70 meters bredde mellom bolighus og strandlinja.

Hvis en ny linje blir bygget ved siden av den gamle, så vil den komme helt inntil bebyggelsen.

Uansett om løsningen her blir å bygge en ny linje ved siden av den gamle, eller å bygge i samme trase, vil den nye linja komme til å bli langt mer skjenerende i form av både høyde og bredde og dette gir et dårligere helhetsinntrykk sammenlignet med eksisterende trase.

Vi anser derfor reinvesteringalternativ 2 som ikke akseptabelt og gjennomførbart av hensyn til plassmangel og miljøhensyn.

For de berørte eiendommene på Evjen så har vi følgende å bemerke.

- I tillegg til de husstandene som er her i dag, er det også to unge familier i etableringsfasen, hvor den ene allerede har flyttet hit. For dem vil dette bli en kraftig forringelse av eiendommen.
- Nyere forskning viser at man ikke skal se bort fra strålingsfaren, i dag er avstanden til nærmeste hus 40 – 50 lm.
- Barn som vokser opp og leker nær høyspentlinjer vil bli utsatt for stråling fra dag en.
- Under spesielle værforhold så har vi mye forstyrrelse på både radio, tv og telefon.
- Området er i dag belastet nokk med "Beiarlinja" som går gjennom bygda.
- Det er flere som har signalisert at de kan tenke å etablere seg her men en ny "større" linje vil være en negativ miljøfaktor.

- Den valgte "nye" trase mener vi vil legge beslag på arealer slik at det blir restriksjoner på bygging av for eksempel naust
- Steinbruddet får ikke utnytte hele forekomsten p.g.a. linja.

Ut fra de signalene som kom fram på møtet så fikk reindriftsnæringen gehør for flytting av trase ved Dalvannet på alt.1 så derfor håper også vi å få gehør for våre synspunkter hva angår alt.2

Vi håper at alt 1 blir valgt og ber om at man tar hensyn til de som bor der og legger linja så langt unna bebyggelsen som mulig.

Evjen den 18.11.2016

G.nr 54 b.nr 1-3-6-25

Vidar K. Johansen

*Vidar K. Johansen*

G.nr 54 b.nr 2-11

Terje K. Evjen

*Terje K. Evjen*

G.nr 54 b.nr. 12

Gunn Lise Kristoffersen

*Gunn-Lise Kristoffersen*

G.nr 54 b.nr. 32

Frode Johan Johansen

*Frode Johan Johansen*

G.nr.54 b.nr 33

Jim Stian Johansen

*Jim Stian Johansen*

## Trond Storjord

---

**Fra:** Aina Myrvoll <ainam@online.no>  
**Sendt:** 27. februar 2017 03:57  
**Til:** Trond Storjord  
**Kopi:** Tony Dragset; Håvard Svarholt; Bjørn B. Pedersen; Egil Jensen; Geir Haugen  
**Emne:** Inkl.vedlegg (1 side) FORSLAG: NYTT 3. alternativ for 132kV kraftlinja Kjelling-Valnesvatnet (Sundsfjord-Hopen-linja)  
**Vedlegg:** Kart NYTT Alt.132kV Kjelling-Alt.2-trasé Ågvatnet.jpg; Brev om kraftlinje 132kV Sundsfjord-Hopen, Gildeskål og Nygårdsjøen.docx

Til  
Trond Storjord, Nordlandsnettet  
[trond.storjord@nordlandsnett.no](mailto:trond.storjord@nordlandsnett.no)  
m/kopi til  
Tony Dragset - [tony.dragset@nordlandsnett.no](mailto:tony.dragset@nordlandsnett.no)  
Håvard Svarholt - [havard.svarholt@sweco.no](mailto:havard.svarholt@sweco.no)  
og Bjørn B. Pedersen - [bjorn.b.pedersen@nordlandsnett.no](mailto:bjorn.b.pedersen@nordlandsnett.no)  
+ kopi til Nordfjorden Lokalutvalg v/ leder Egil Jensen - [e-jarlje@online.no](mailto:e-jarlje@online.no)  
+ kopi til Nygårdsjøen Grunneierlag v/ leder Geir Haugen - [geirhaugen51@gmail.com](mailto:geirhaugen51@gmail.com)

Viser til mitt tidligere brev datert 18. juli 2016 med følgende overskrift vedr. 132kV-linja Sundsfjord-Hopen:  
**ANG. 132kV KRAFTLINJETRASÉ KJELLING/EVJEN – VALNES/TVERLANDET/HOPEN, EVT gjennom NYGÅRDSJØEN**

### **FORSLAG NYTT 3. ALTERNATIV TRASÉ 132kV KRAFTLINJA KJELLING – VALNES**

Med bakgrunn i

- a. mottatt informasjon om trasé-alternativ 1. Kjelling-Nygårdsjøen-Valnesvatnet
- b. mitt brev til dere datert 18. juli 2016 (som info vedlagt her) - vedr. opprinnelige alt.1-traséen
- c. justeringer som i ettertid skal være gjort for alt.1-traséen gjennom Nygårdsjøen-området
- d. varige belastninger og negative påvirkninger alt.1-traséen uansett vil få gjennom Nygårdsjøen-området
- e. den eksisterende linjetrasé/alternativ 2: Kjelling-Evjen-Ågdalen-Valnesvatnet
- f. belastninger og negative påvirkninger alt.2-traséen vil ha, og i framtiden vil kunne få, gjennom Evjen-området
- g. vedlagt kart med inntegnet nytt 3. alt. trasé Kjelling – nordsiden av Kjellingsundet – videre til alt.2 ved Ågdalen/Ågvatnet

- tillater jeg meg å foreslå et 3. alternativ til denne 132kV-kraftlinja forbi dette området, slik at både Nygårdsjøen-området og Evjen-området unngås.

### **FORSLAG ALTERNATIV 3**

**– LINJETRASÉ KJELLING – NORDSIDEN AV KJELLING-SUNDET- TIL ÅGDALEN ELLER VED ÅGVATNET og videre til ALT.2:**

- Linjen går mot nord over Kjellingsundet, slik den er inntegnet i alt.1.
- Deretter følger den passende terreng mot øst, f.eks. langs Hundholmdalen (avmerket på kart)
- Videre mot øst til den møter eksisterende trasé, alt.2, enten ved Ågdalen eller ovenfor denne, slik det er inntegnet på vedlagt kart mellom Ågdalen og Ågvatnet.
- Deretter følger den eksisterende linjetrasé, alt.2, med evt tilpasninger, mot nord til Valnesvatnet.

Ber om at forslaget tas med i den videre behandling av saken.

Med hilsen  
Aina Myrvoll  
[ainam@online.no](mailto:ainam@online.no)  
Nygårdsveien 26  
8120 Nygårdsjøen

