

LEVANGER KOMMUNE
Postboks 130
7601 LEVANGER

Vår dato: 11.03.2026

Vår ref.: 201839898-28 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak om innkalling av Levanger kommune sin regulering og vannuttak fra Hoklingen til konsesjonsbehandling, Levanger kommune i Trøndelag

NVE viser til varsel av 30.6.2022 om innkalling av Levanger kommune sin regulering og vannuttak fra Hoklingen, til drikkevannsforsyning, til konsesjonsbehandling. NVE vedtar at regulering og vannuttak fra Hoklingen kalles inn til konsesjonsbehandling. NVE pålegger Levanger kommune å sende inn en søknad om konsesjon etter vannressursloven § 8 innen 1.9.2026.

Vedtak

NVE vedtar at:

- 1 *Regulering og vannuttak fra Hoklingen, til drikkevannsforsyning skal kalles inn til konsesjonsbehandling.*
- 2 *Søknad om konsesjon etter vannressursloven § 8 skal utformes med utgangspunkt i vurderinger i dette vedtaket, og sendes til NVE innen 1.9.2026.*

Vedtaket har hjemmel i vannressursloven (vrl.) § 66 tredje ledd.

Om klage og klagerett

Se eget vedlegg med orientering om rett til å klage.

Bakgrunn

Vi viser til vårt brev med varsel om innkalling av Levanger kommune sin regulering og vannuttak fra Hoklingen, til drikkevannsforsyning, til konsesjonsbehandling av 30.6.2022. NVE har også sendt varsel om innkalling til Norske Skog Skogn AS og Måsøval Åsen AS angående deres vannuttak fra samme vassdrag.

Levanger kommune fikk i medhold av lov om vassdragene av 5 mars 1940 § 17 og bemyndigelse gitt ved kgl.res. 15 mai 1959 av daværende «Det kongelige departement for industri og håndverk» den 21.1.1966 tillatelse til å «ekspropriere nødvendig vann, grunn og rettigheter for anlegg og drift av vannverk med inntak i Hoklingen, derunder å regulere



Hoklingen-Movatn 3 m under kote 88». I ekspropriasjonstillatelsen er det bl.a. stilt vilkår om at det til enhver tid skal slippes en minstevannføring på 0,5 m³/s (500 l/s) i Fossingelva.

Levanger kommune har i dag vannuttak fra Hoklingen til drikkevann og vannuttak til Norske Skog Skogn AS sin avispapirfabrikk på Fibortangen. Det er opplyst at vannuttak til drikkevannsforsyning i perioden 2022-2017 i gjennomsnitt var på ca. 0,088 m³/s (88 l/s). Vannuttaket til Norske Skog AS er i gjennomsnitt 0,840 m³/s (840 l/s). Det er også et privat vannverk i Hoklingen som tar ut ca. 0,003 m³/s.

I brev av 18.2.2019 anmodet Statsforvalteren i Trøndelag NVE om å kalle inn vannuttak i Hoplavassdraget til konsesjonsbehandling¹. NVE sendte varsel om innkalling den 30.6.2022² og Levanger kommune svarte på varselet den 9.12.2022³.

Regulering og vannuttak fra Hoklingen påvirker vannstanden i innsjøen og vassdraget nedstrøms, særlig i Fossingelva. Det er elvemusling i Fossingelva og undersøkelser viser unormal stor dødelighet. Redusert vannføring i Fossingelva kan påvirke bestanden av elvemusling. Dammen i Hoklingen fungerer som et vandringshinder for fisk. Regulering og vannuttak fra Hoklingen kan også i vesentlig grad påvirke vannstanden i Hammervatnet og Hammervatnet naturreservat. Dersom det skal settes vilkår til anlegget må det kalles inn til konsesjonsbehandling. I særlige tilfeller der det foreligger «sterke miljømessige hensyn» kan NVE ved enkeltvedtak bestemme at eldre vassdragsanlegg må ha konsesjon jf. vrl. § 66.

Status i vannforvaltningsplan

Hoklingen og berørte vannforekomster tilhører vannregion Trøndelag og vannområde Innherred. Vannforekomst *Hoklingen* er i Vann-Nett oppført med *moderat* økologisk tilstand mens *Fossingelva* har *dårlig* økologisk tilstand. *Hammervatnet* har moderat økologisk tilstand (tabell 2). Regulering av Hoklingen og Hammervatnet, dammen i Hoklingen og liten vannføring i Fossingelva har negativ betydning for den økologiske tilstanden i vannforekomstene. Det er derfor nødvendig med tiltak for å kunne nå miljømålene for vannforekomstene i vannforvaltningsplanen.

Tabell 2. Status i Vann-nett (26.1.2026) og vannforvaltningsplan for Trøndelag.

	Vannforekomst-ID	Økologisk tilstand	Økologisk miljømål
Hoklingen	125.913-L	Moderat	Svært god
Fossingelva	125-16-R	Dårlig	God
Hammervatnet	125.912-L	Moderat	God

Fiskepassasje forbi dam i utløpet av Hoklingen, minstevannføring i Fossingelva, biotopforbedrende tiltak for elvemusling i Fossingelva og fastsette reguleringsgrenser for Hammervatnet er foreslåtte tiltak i regional plan for vannforvaltning i vannregion

¹ Jf. brev fra Statsforvalteren av 18.11.2022 (NVE sin referanse 201839898-3).

² Jf. varsel om innkalling av 30.6.2022 (NVE sin referanse 201839898-13).

³ Jf. brev Levanger kommune av 9.12.2022 (NVE sin referanse 201839898-23).



Trøndelag for planperioden 2022-2027. Innkalling til konsesjonsbehandling jf. vrl. § 66 er oppført som virkemiddel før å oppnå miljømålene.

Oppnåelse av målene i vannforskriften om god økologisk tilstand er å betrakte som særlige tilfeller, slik vannressursloven setter krav om.

Levanger kommune sine merknader til varsel om innkalling

Levanger kommune har uttalt seg til varsel om innkalling til konsesjonsbehandling i brev av 9.12.2022³.

Levanger kommuner anfører at det ikke er grunnlag for å kalle inn Høplavassdraget til konsesjonsbehandling. De mener kommunens vannuttak og tilhørende regulering av Høplingen er i henhold til ekspropriasjonstillatelse gitt 21.1.1966. De anfører videre at det ikke foreligger tilstrekkelig dokumentasjon på at vannuttaket fra Høplingen er årsaken til de miljømessige forhold som vurderes i innkallingen til konsesjonsbehandling. De henviser til vannressursloven § 66 og forarbeidene til vannressursloven hvor det må foreligge sterke *miljømessige hensyn* for at vrl. § 66 skal kunne komme til anvendelse.

Levanger kommune anfører videre at varselet fra NVE, etter kommunens oppfatning, inneholder mangelfullt faktagrunnlag om kommunens og områdets aktørers uttak av vann.

NVE viser her kommunens oppsummering:

«...

Oppsummering og konklusjon

Levanger kommunes uttak av drikkevann og tiltak i vassdraget skjer som vist over i henhold til ekspropriasjonstillatelse fra 1966. Tillatelsen inneholder vilkår om minstevannføring i Fossingelva, og kommunen antar at hensikten bak denne bestemmelsen er nettopp ivaretagelse av naturmangfoldet i vassdraget.

Kommunen har som følge av dette vilkåret, samt kommunens øvrige plikt til å ivareta naturmangfoldet, hatt fokus på samarbeid og tiltak ved vassdraget som gir gode miljømessige virkninger. Det er derfor nær kontakt mellom aktørene som tar ut vann fra vassdraget. Kommunen sikrer i så stor grad som mulig at minstevannføring alltid overholdes. Det erkjennes at datagrunnlaget på dette området er noe mangelfullt, og det er iverksatt tiltak som skal bedre dette. I tillegg til den tekniske overvåkingen er det også gjennomført fysisk besøk minimum en gang pr uke på dammen der vannivået i Høplingen, vannmengde gjennom omløpet og evt endringer i reguleringen, er notert i en egen protokoll. Dette sikrer at kommunen har god kontroll på vannføringen. Kommunen kan ut fra denne kontrollen konkludere med at det ikke er tappet mindre enn minstevannføring gjennom omløpet, selv ikke ved ekstreme tørkeperioder. I ekstreme tørkeperioder vil grunnvannet synke, også i langs elva, og det er



stor sannsynlighet for at deler av tilført minstevannføring i slike perioder vil «forsvinne» i grunnen nedover elva. Dette kan forklare at det er målt verdier under minstevannføring i målestasjonen ved Fossing lenger nede i Fossingelva. Kommunen vurderer at det ut fra de faktiske forhold som vist i dette brevet ikke er usannsynlig at situasjonen i Fossingelva ville ha vært verre i tørkeperioder dersom kommunen ikke hadde gjennomført eksisterende tiltak. Kommunens kan etter dette ikke se at de eksisterende tiltak i vassdraget er av en slik grad at dette påvirker Fossingelva og elvemuslingen negativt. Kommunens tiltak vil imidlertid kunne ha positive ringvirkninger i perioder der det uten kommunens regulering i dammen ville kunne oppstått store flomskader.

NVE kan kalle inn eldre vassdragstiltak til konsesjonsbehandling dersom det etter en konkret vurdering foreligger såkalte «sterke miljømessige hensyn».

NVE anfører at vannuttaket fra Hoklingen kan være til vesentlig skade eller ulempe for allmenne interesser fordi redusert vannføring i Fossingelva kan påvirke bestanden av elvemusling i elva negativt. I sitt brev har NVE imidlertid henvist til i stor grad udokumenterte påstander, samt vist til konklusjoner fra Statsforvalteren der det ikke framgår om dette er faglig dokumentert. Etter gjennomgang av saken finner kommunen at situasjonen rundt elvemusling i Fossingelva er uklar, og at det er særdeles uklart hva endringene i bestanden eventuelt skyldes. Kommunen har gode mekanismer for å overvåke vannføringen i elva ved både måling og manuell kontroll. Sett i lys av at det bare et fåtall ganger har vært ekstrem tørke som har medført lavere vannstand i elva, samt at tørke da ville ha vært en konsekvens uavhengig av kommunens vannuttak, finner kommunen ikke at det er sannsynlighetsovervekt for at det er vannuttaket som er hovedårsaken til eventuelle endringer i elvemuslingsbestanden i Fossingelva.

Statsforvalteren og NVE's vurdering av situasjonen og varsel om innkalling til konsesjonsbehandling synes å begrunne et ønske og behov for en utredning knyttet til elvemusling i Fossingelva der både situasjonen og årsaker kartlegges og vurderes. Det samme gjelder forholdene knyttet til naturreservatet. Kommunen er ikke uenig at det er et behov for en slik analyse, og tok nettopp derfor også initiativ til dette overfor Statsforvalteren våren 2022. Kommunen finner imidlertid ikke at behovet for en slik analyse og faglig vurdering er ensbetydende med at vilkåret for innkalling av hele Hoplavassdraget til konsesjonsbehandling er oppfylt.

Utgangspunktet for kommunens rett til å ta ut drikkevann er som angitt ekspropriasjonstillatelsen, og retten til å kalle inn til konsesjonsbehandling er et unntak fra hovedregelen om at eldre vanntiltak skal bestå uten konsesjonsbehandling. Kommunen er enig i at nye vanntiltak krever



utredning som kan legges til grunn i en konsesjonssak, men mener at hjemmelen for å ta opp eldre tiltak til konsesjonsbehandling ikke kan anses som oppfylt av at man finner at det er behov for å utrede faktisk tilstand og eventuelle årsaksforhold av miljømessig art.

NVE sitt varsel om mulig innkalling til konsesjonsbehandling mangler etter kommunens oppfatning den konkrete og dokumenterte vurderingen av om det foreligger «sterke miljømessige hensyn» slik lovens forarbeider henviser til. Varselet inneholder heller ingen avveining av hensynene bak de eksisterende tiltak knyttet opp mot behovet for en konsesjonsbehandling. NVE stiller i varselet spørsmål ved om ekspropriasjonstillatelsens vilkår om minstevannføring er overholdt, og stiller også spørsmål ved om det oppsatte minstekravet er tilstrekkelig. Kommunen mener å ha god kontroll på at minstekravet i ekspropriasjonstillatelsen er oppfylt. Hvorvidt minstekravet er høyt nok knyttet til en miljømessig vurdering er etter kommunens oppfatning en utredning som må foretas for å begrunne en eventuell innkalling til konsesjonsbehandling av vassdraget.

Kommunen finner på dette grunnlag at det ikke i denne saken på nåværende tidspunkt er etablert tilstrekkelig årsakssammenheng mellom vannuttaket fra Hoklingen og de miljømessige forhold som NVE anfører i sitt varsel. Behovet for utredning og faglig vurdering av situasjonene medfører ikke at vilkåret om at det må foreligge «sterke miljømessige hensyn» er oppfylt.

Levanger kommune konkluderer etter dette med at vilkåret for å kalle inn Hoplavassdraget til konsesjonsbehandling ikke er oppfylt på nåværende tidspunkt.

For å belyse saken ytterligere ønsker kommunen å invitere NVE til møte og befarings i det aktuelle området før NVE fatter vedtak i saken. I et slikt møte vil kommunen også kunne redegjøre ytterligere for hvilke tiltak som iverksettes for å kartlegge/avhjelpe den usikre situasjonen som omtales i varselet. Kommunen ber om tilbakemelding på dette.»

NVEs vurdering

Rettslig grunnlag

Ekspropriasjonstillatelsen etter § 17 i vassdragslova av 1940 kan ikke likestilles med konsesjon etter vrl. § 8. Dette innebærer at reglene i vannressursloven for konsesjoner, for eksempel omgjøring etter § 28, ikke vil gjelde for ekspropriasjonstillatelse etter § 17 i vassdragslova. NVEs virkemiddel for å kunne stille vilkår er derfor vrl. § 66.

Eldre vassdragstiltak, som ikke trengte tillatelse etter tidligere vassdragslovgivning, kan fortsette uten konsesjon, med mindre NVE bestemmer at tiltaket må ha konsesjon, jf. vrl. § 66 tredje ledd. Bestemmelsen fastsetter at eksisterende anlegg kan bestå og at igangværende virksomhet kan fortsette om ikke annet følger av vrl. §§ 66 og 67.



Vrl. § 66 tredje ledd gir adgang til å kalle anlegg som ikke var konsesjonspliktige etter tidligere vassdragslovgivning inn til konsesjonsbehandling. Bestemmelsen lyder:

«Eldre vassdragstiltak som ikke trengte tillatelse etter tidligere vassdragslovgivning, kan fortsette uten konsesjon etter § 8. Vassdragsmyndigheten kan i særlige tilfelle likevel bestemme i enkeltvedtak at tiltaket må ha konsesjon, og at tiltaket blir ulovlig hvis det ikke sendes søknad innen en fastsatt frist.»

Spørsmålet i saken er dermed om det foreligger et slikt særlig tilfelle for å innkalle regulering og vannuttak i Hoklingen til konsesjonsbehandling.

Det er to mulige grunnlag for å konkludere med at det foreligger et «særlig tilfelle»:

- Sterke miljømessige hensyn
- Oppfølging av miljømål etter vannforskriften

Sterke miljømessige hensyn

Det er presisert i forarbeidene til bestemmelsen at sterke miljømessige hensyn vil kvalifisere som særlige tilfeller:

*«Det vil kun være aktuelt å kreve konsesjonsbehandling når det foreligger sterke miljømessige hensyn».*⁴

Levanger kommune anfører at; «...en konkret vurdering av vassdragstiltaket krever en viss form for dokumentasjon og en faglig vurdering som grunnlag for at det skal foreligge sterke miljømessige hensyn som berettiger en konsesjonsbehandling.»

De anfører også at varsel om innkalling ikke inneholder noen avveining av hensynene bak de eksisterende tiltak knyttet opp mot behovet for en konsesjonsbehandling. De mener også det ikke er en tilstrekkelig årsakssammenheng mellom vannuttaket i Hoklingen og de miljømessige forhold som NVE anfører i sitt varsel.

NVE kan kun kalle inn eldre vassdragstiltak til konsesjonsbehandling i «særlige tilfeller» jf. vrl. § 66 tredje ledd annet punktum. Det følger av forarbeidene til bestemmelsen at det vil være et *særlig tilfelle* som gir grunnlag for innkalling dersom det foreligger *sterke miljømessige hensyn*. Videre følger det av felles uttalelse fra Energidepartementet og Klima- og miljødepartementet at et særlig tilfelle også vil foreligge, og være grunnlag for innkalling til konsesjonsbehandling, der hvor det er nødvendig for å oppnå miljømål som er satt i godkjente vannforvaltningsplaner etter vannforskriften⁵.

NVE mener at det, i vurderingen av om det foreligger sterke miljømessige hensyn som gir rettslig grunnlag for en innkalling til konsesjonsbehandling, kun vil være relevant å vurdere hvilke miljøhensyn som gjør seg gjeldende i det aktuelle vassdraget. For eksempel om det foreligger store verdier knyttet til naturmangfold eller om det finnes truede arter i området. Det skal etter NVEs syn ikke foretas en samlet interesseavveining av motstående

⁴ Jf. Ot.prp.nr.39 (1998-1999) s. 370

⁵ Vannforvaltningsplaner i vassdrag med kraftproduksjon-nasjonale føringer (KLD og OED 2014, ref.: 12/3553)



hensyn i denne vurderingen, av om det foreligger særlige grunner som vil være grunnlag for innkalling etter vannressursloven.

Dersom NVE treffer vedtak om innkalling til konsesjonsbehandling etter § 66 tredje ledd, vil det bli en etterfølgende konsesjonsbehandling etter vrl. § 8 jf. § 25. I en slik konsesjonsbehandling, vil NVE gjøre en bred og omfattende vurdering av tiltakets fordeler og ulemper. I denne vurderingen vil andre forhold, som motstående hensyn, opprettholdelse av igangværende produksjon, økonomiske virkninger for tiltakshaveren og samfunnsøkonomiske hensyn være relevant å ta med i vurderingen.

Vi kan derfor ikke se at vårt varsel om innkalling til konsesjonsbehandling av 30.6.2022 inneholder saksbehandlingsfeil, ved at det ikke er gjort en interesseavveining mellom miljø og andre motstående hensyn i vårt varsel om innkalling til konsesjonsbehandling etter vrl. § 66 tredje ledd annet punktum.

Regulering og vannuttak i Hoklingen påvirker vannstanden i innsjøen og vannføringen i vassdraget nedstrøms, særlig Fossingelva. Redusert vannføring i Fossingelva kan påvirke elvemusling negativt. Det er ål i vassdraget og dammen i Hoklingen kan fungere som et vandringshinder for fisk og ål. Regulering og vannuttak i Hoklingen vil i vesentlig grad påvirke vannstanden i Hammervatnet og Hammervatnet naturreservat. Innkallingen til konsesjonsbehandling er begrunnet med behovet for å bedre forholdene for naturmangfold, elvemusling og ål. Dette må sees i sammenheng med vannuttak fra Hammervatnet.

NVE har etter en konkret vurdering konkludert med at det i denne saken foreligger slike *sterke miljømessige hensyn* som kreves for å kunne innkalle Levanger kommune sitt vannuttak i Hoklingen og regulering av Hoklingen til konsesjonsbehandling etter vannressursloven.

I vurderingen har NVE lagt vekt på følgende:

Allmenne verdier knyttet til vassdraget

Når det gjelder viktige allmenne verdier knyttet til vassdraget og andre relevante tema viser vi til tidligere brev med varsel om innkalling av 30.6.2022² hvor disse temaene ble listet opp: Hammervatnet, Hoklingen og Fossingelva.

Hoklingen

Vannuttaket i Hoklingen påvirker vannstanden i innsjøen og vassdraget nedstrøms. I og ved Hoklingen er det registrert 19 rødlistede arter som er tilknyttet vassdrag, bl.a. horndykker (VU), makrellterne (EN), storspove (EN), vipe (VU), fiskemåke (VU) og sjøorre (VU). Det er også registrert elvemusling (VU) og ål (EN). Elvemuslingen er trolig utryddet fra lokaliteten.

NVE mener det er nødvendig med konsesjonsbehandling for på kunne vurdere riktige avbøtende tiltak for å ivareta naturmangfold knyttet til Hoklingen. NVE mener det kan være aktuelt med eventuelle tiltak for å ivareta ålevandring forbi dammen i Hoklingen.



Fossingelva

Regulering og vannuttak fra Hoklingen påvirker vannføringen i Fossingelva. Det er registrert elvemusling (VU) i elva. Bestanden er en «ørretmusling», dvs. at den i larvestadiet en periode er parasitt på ørret. Det er gjort undersøkelser av elvemuslingbestanden i 2006⁶ og 2021⁷ som viser at det er dårlig eller ingen rekruttering til bestanden. I 2021 ble det påvist unormal stor dødelighet, og tilstanden til de tomme skjellene indikerer at den økte dødeligheten har skjedd de siste årene. Lav rekruttering kan ha sammenheng med lave vannføringer, fysiske barrierer og at fisken har problemer med å vandre fritt i vassdraget. Mangelen på vann i Fossingelva kan ha forårsaket stranding/uttørring av elvemuslingen og er ansett som den mest sannsynlige årsaken til muslingdøden. Andre mulige påvirkninger er eutrofiering, sedimentering av finpartikulært materiale, fysiske inngrep i elvestrengen, mangel på vertsfisk (ørret) og forurensning.

Vannuttak til drikkevannsforsyning og industri er i dag på ca. 0,93 m³/s (930 l/s) I ekspropriasjonstillatelsen er det bl.a. stilt vilkår om at det til enhver tid skal slippes en minstevannføring på 0,5 m³/s (500 l/s) i Fossingelva. Kommunen uttaler at de har økt minstevannføring til 0,6 m³/s (600 l/s) for å se hvordan dette påvirker elva og elvemuslingen. Omløpsrøret som sørger for slipp av minstevannføring kommer ut ca. 140 meter nedstrøms dammen. Det vil dermed være deler av elva hvor det kun er vannføring ved overløp på dammen. Kommunen vurderer at dette neppe har særlig stor betydning for bestanden av elvemusling. Kommunen uttaler at de har god kontroll på vannføringen i elva og har manuell kontroll på utvalgte punkter i vassdrag. De har ikke observert, foruten ved ekstrem tørke, at vannstanden har vært så lav at der er sannsynlig at elvemuslingen blir påvirket.

Nedbørfeltet til Fossingelva, ved utløpet av Hoklingen, er 161 km². Middelvannføring i Fossingelva er beregnet til 28 l/s/km² og alminnelig lavvannføring er 0,82 m³/s (820 l/s). 5 - persentil sommer og vinter er beregnet til henholdsvis 0,77 m³/s (770 l/s) og 0,90 m³/s (900 l/s). Hydrologiske data fra målestasjon 125.2 Fossing viser at vannføringen i Fossingelva har vært under 0,5 m³/s (500 l/s) ved flere anledninger i perioden 2001 – 2019. I enkelte perioder er vannføringen lavere enn minstevannføring i opptil 2 måneder og dette forekommer både om vinteren og sommeren. Det er derimot knyttet stor usikkerhet til dataene som leveres fra stasjonen ved lave vannføringer. Kommunen uttaler at de nå har gjort tiltak som skal sikre god kvalitet på vannføringsdata.

NVE mener det er nødvendig med konsesjonsbehandling for å kunne vurdere om en minstevannføring på 0,5 m³/s (500 l/s) er tilstrekkelig for å ivareta bestanden av elvemusling. NVE mener også det er nødvendig med en måleanordning for registrering og en teknisk løsning for slipp av minstevannføring fra utløpet av Hoklingen. Gjennom en konsesjonsbehandling kan NVE pålegge at det innføres tilfredsstillende internkontrollsystem, følge opp at arrangement for slipp av minstevannføring fungerer, og at slipp kan dokumenteres.

⁶ Elvemuslingen i Fossingelva i Levanger kommune, feltBIO rapport 3-2006.

⁷ Fossingelva – Status for elvemusling 2021, Rikstad & Berger Rapport nr. 1-2021.



Hammervatnet

Vannuttaket til drikkevannsforsyning og industri påvirker vannstanden i Hammervatnet. Det er store verdier knyttet til naturmangfold i Hammervatnet og særlig Hammervatnet naturreservat. Naturreservatet er et våtmarksreservat som ble opprettet 14.12.1984 med formål om «å bevare et viktig våtmarksområde med vegetasjon, fugleliv og annet dyreliv som naturlig er knyttet til området». Naturreservatet fikk i 2013 status som Ramsarområde og gir området vern etter Ramsarkonvensjonen (The Convention on Wetlands of International Importance).

Hammervatnet er særlig viktig som rasteplass for vannfugler under trekk vår og høst. I tillegg er innsjøen også en viktig hekkeplass. Mer enn 30 forskjellige arter av våtmarksfugl hekker, eller er antatt å ha hekket her. 181 fuglearter er påvist i naturreservatet. Sothøne og horndykker er to vannfugler som trekkes frem som karakterarter for området. Begge artene har status som «sårbar» (VU) på Norsk rødliste for arter 2021. Andre arter som er spesielt trukket frem er skjeband (VU), vipe (CR), knekkand (EN) og lappfiskand (VU).

Levanger kommune mener regulering av Hoklingen medfører enn mer stabil vannføring i Fossingelva og vannstand i Hammervatnet, enn om innsjøen ikke hadde vært regulert. De anfører at Fossingelva er garantert minstevannføring og at det i uregulerte vassdrag er større variasjon i vannføring med potensielt større skader.

NVE mener det er nødvendig med konsesjonsbehandling for på kunne vurdere riktige avbøtende tiltak for å ivareta Hammervatnet naturreservat og naturmangfoldet knyttet til Hammervatnet.

Helhetshensyn

Helhetlig og nedbørfeltbasert vassdragsforvaltning er et viktig prinsipp, i tråd med både EUs vanndirektiv og EDs retningslinjer for behandling av vilkårsrevisjoner. Som omtalt har NVE sendt varsel om innkalling av hensyn til naturmangfold og Hammervatnet naturreservat, anadrom fisk, elvemusling og ål.

NVE mener det konsesjonsløse vannuttaket i Hoklingen må kalles inn sammen med Norske Skog Skogn AS sitt vannuttak i Hoklingen og Måsøval Åsen AS sitt vannuttak i Hammervatnet.

Oppfølging av miljømål etter vannforskriften

Formålet i vannforskriften er å sikre helhetlig beskyttelse og bærekraftig bruk av vannmiljøet, og om nødvendig iverksette forebyggende eller forbedrende miljøtiltak. Det overordna målet er at alt vann skal ha god tilstand (økologisk og kjemisk miljøtilstand) jf. vannforskriften §§ 4 til 7.

Hoklingen, Fossingelva og Hammervatnet tilhører vannregion Trøndelag og Innherred vannområde. I Vann-Nett er vannforekomst *Hoklingen* oppført med *moderat* økologisk tilstand mens *Fossingelva* har *dårlig* økologisk tilstand. *Hammervatnet* har moderat økologisk tilstand. Endringer av vannstand i Hoklingen og Hammervatnet, vannføring i Fossingelva og fiskevandring forbi dammen i Hoklingen har negativ betydning for den økologiske tilstanden i vannforekomstene. I Regional plan for vannforvaltning i



vannregion Trøndelag 2022 – 2027 er reguleringsgrenser for Hammervatnet, slipp av minstevannføring i Fossingelva og fiskepassasje forbi dam i utløpet av Hoklingen foreslått som tiltak for å kunne oppnå miljømålene i vannforvaltningsplanen.

NVE mener det er naturlig å i første omgang legge vekt på fastsettelse av minstevannføring i Fossingelva. I konsesjonsbehandling vil NVE vurdere om det kan være aktuelt med eventuelle tiltak for å ivareta ålevandring forbi dam i utløpet av Hoklingen.

Oppsummering

NVE vurderer at det ikke er kommet frem nye opplysninger i saken som tilsier at vi ikke bør gå videre med en innkalling til konsesjonsbehandling.

Regulering og vannuttak fra Hoklingen påvirker vannstanden i innsjøen og vassdraget nedstrøms, særlig i Fossingelva. Det er elvemusling i Fossingelva og undersøkelser viser manglende rekruttering og unormal stor dødelighet. Redusert vannføring i Fossingelva kan påvirke bestanden av elvemusling. Det er ål i vassdraget og dammen i Hoklingen kan fungere som et vandringshinder for fisk og ål. Regulering og vannuttak fra Hoklingen kan også i vesentlig grad påvirke naturmangfold i tilknytning til Hoklingen, Hammervatnet og Hammervatnet naturreservat.

NVE vurderer at Levanger kommune sin regulering og vannuttak fra Hoklingen kan være til vesentlig skade eller ulempe for allmenne interesser. NVE mener det foreligger «sterke miljømessige hensyn» knyttet til vassdraget og at det er nødvendig med en konsesjonsbehandling for å kunne vurdere riktige avbøtende tiltak for å ivareta elvemusling og naturmangfold i tilknytning til vassdraget. NVE mener bl.a. det må fastsettes minstevannføring i Fossingelva og at det er nødvendig med en teknisk løsning for slipp og registrering av minstevannføring fra utløpet av Hoklingen. NVE mener det kan være aktuelt med eventuelle tiltak for å ivareta ålevandring forbi dammen i Hoklingen.

Konklusjon

Levanger kommune sitt vannuttak og regulering av Hoklingen har ikke konsesjon etter vannressursloven. For å kunne pålegge avbøtende tiltak som for eksempel slipp av minstevannføring og vandringsløsninger for ål, må anlegget innkalles til konsesjonsbehandling.

NVE mener at innkalling til konsesjonsbehandling vil kunne forbedre forholdene for miljøverdier av stor verdi, og at det tydelig foreligger sterke miljømessige hensyn. De tiltakene som er foreslått, i vannforvaltningsplanene, for vannforekomstene *Hoklingen*, *Fossingelva* og *Hammervatnet* er nødvendig for å oppnå miljømålet etter vannforskriften. NVE mener videre at vannuttak og regulering av Hoklingen er til vesentlig skade eller ulempe for allmenne interesser.

Videre saksgang

NVE ber om at Levanger kommune utarbeider en konsesjonssøknad som skal sendes NVE innen **1.9.2026**. Søknaden sendes til NVE før den blir sendt på høring til berørte parter for uttale. Søknaden vil bli lagt ut til offentlig ettersyn og kunngjort i lokalpressen. Søknaden



kan ta utgangspunkt i mal for søknad om vannuttak som ligger på våre hjemmesider. Tema som ikke er relevant for denne saken kan tas ut. Malen ligger på NVE sine hjemmesider: [Søknadsmal vannuttak overflatevann](#)

Ved utarbeiding av søknaden skal det legges vekt på de forholdene som fremgår av dette vedtaket. Hovedtema i søknaden skal være på løsninger som tar hensyn til naturmangfold knyttet til vassdraget, elvemusling og toveis vandringsmulighet for ål forbi dammen. Kostnader og forventet miljøeffekt skal synliggjøres. Fiskefaglig kompetanse er relevant for utarbeiding av søknaden. Ta gjerne kontakt med vår saksbehandler for å avklare innholdet i dokumentet.

Levanger kommune og Norske Skog Skogn AS kan ha en felles søknad om konsesjon til drikkevannsforsyning og industri. NVE ser det som formålstjenlig at Levanger kommune da står som eneste søker og ev. konsesjonshaver for regulering av Hoklingen, siden kommunen sitter på fallrettighetene og eiendomsretten til vassdragsinstallasjonene ved dam Hoklingen. Partene bør da inngå en felles privatrettslig avtale om vannuttaket til Norske Skog Skogn AS.

Hvis Levanger kommune ikke ønsker å søke konsesjon kan anlegget legges ned og området tilbakeføres, så langt som mulig, til slik det var før anlegget ble bygget jf. vannressursloven § 41. Dersom en nedlegging av anlegget kan føre til påtakelig skade for allmenne interesser jf. vannressursloven § 41 må det søkes om konsesjon etter vannressursloven § 8.

Med hilsen

Silje Aakre Solheim
seksjonssjef

Thomas Haugland
seniorrådgiver

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner

Mottakerliste:

LEVANGER KOMMUNE

Kopimottakerliste:

NORSKE SKOG SKOGN AS

TBMV - Seksjon for miljøtilsyn vassdragsanlegg - Pernille Bruun

Trøndelag fylkeskommune

STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG

Torunn Forbord

Marit Forbord

HOPLAVASSDRAGET GRUNNEIERLAG



Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: • Skrive hvilket vedtak du klager på. • Skrive hvilket resultat du ønsker. • Opplyse om du klager innenfor fristen. • Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av Energidepartementet (ED) som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom NVE eller ED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.
Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til ED, men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er nve@nve.no. NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til ED.
Du kan anmode om utsatt iverksettelse av vedtaket	Du kan anmode om at vedtaket ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Klage på vedtak om samtykke til ekspropriasjon har utsettende virkning, med mindre det er truffet vedtak om noe annet.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32, 36 og 42.