



NVE

Begrunnelse for vedtak

Planendring for Storbekken kraftverk og overføring av Kjøltjønnbekken

Alvdal kommune i Innlandet fylke



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Tiltakshaver	Storbekken småkraftverk AS
Referanse	202308349-18
Dato	28.08.2025
Ansvarlig	Carsten Stig Jensen
Saksbehandler	Kjersti Sternang Kvie

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Sammendrag

Hva søker Storbekken småkraftverk AS om?

NVE har mottatt en søknad fra Storbekken småkraftverk AS av 15.08.2022 om tillatelse til å overføre Kjøltjønnbekken til inntak i Storbekken kraftverk. De søker også om å øke slukeevnen fra 1,04 m³/s til 1,25 m³/s og endre minste vannføringskravet, fra 70 l/s til 30 l/s på sommeren, for Storbekken kraftverk. Planendringen vil ifølge søknaden medføre en økning i årlig middelproduksjon på ca. 1,25 GWh, fra 5,5 GWh til 6,75 GWh.

Hva mener høringspartene om tiltaket?

Alvdal kommune, Innlandet fylkeskommune, Statsforvalteren i Innlandet og Villreinnemnda for Rondane og Sølknkletten påpeker at omsøkt tiltak er innenfor nasjonalt villreinområde. De ber NVE sette vilkår om at alt anleggsarbeid skal utføres etter 15. juni, og at traktorvei brukt i byggeperioden stenges med låst bom ved avkjørsel fra eksisterende vei. **Alvdal kommune, Innlandet fylkeskommune og Statsforvalteren i Innlandet** ber om vilkår om minste vannføring i Kjøltjønnbekken av hensyn til akvatiske organismer. **Statens vegvesen** har ingen merknader til søknaden.

Hva gir NVE tillatelse til?

NVE gir tillatelse til overføring av Kjøltjønnbekken til inntak i Storbekken. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår. Vi gir også tillatelse til økt slukeevne i Storbekken kraftverk. NVE gir avslag til en reduksjon av pålagt minste vannføringskrav for Storbekken kraftverk.

Hvorfor gir NVE tillatelse?

Etter NVE sitt syn er den største konsekvensen av overføringen knyttet til naturtypen gammel granskog med gamle trær, som vil bli direkte berørt. NVE forutsetter at arbeidet med å grave rørtraseen vil utføres på en slik måte at lokaliteten hensyntas og anser derfor tiltakets påvirkning på naturtypen som liten. Tiltaket ligger i Sølknkletten villreinområde og vil medføre økt aktivitet i anleggsperioden og mulig økt aktivitet i driftsfasen. Ved å sette vilkår om tidsbegrenset anleggsaktivitet og at veien til inntaket skal holdes stengt, mener NVE at de negative konsekvensene for villrein vil bli tilstrekkelig redusert. NVE legger også noe vekt på det akvatiske livet nedstrøms inntaket for overføringen i Kjøltjønnbekken. Vi mener at det med tilstrekkelig minste vannføringslipp er mulig å avbøte de negative konsekvensene for det akvatiske miljøet. NVE mener en økning i maksimal slukeevne, tilsvarende økningen Kjøltjønnbekken medfører, i liten grad vil påvirke vannføringen i Storbekken. NVE legger vekt på at ingen av høringspartene er imot planendringen. NVE merker seg også at planendringen vil være mer lønnsom enn det konsesjonsgitte tiltaket.

NVE har kontrollert det hydrologiske grunnlaget i søknaden, og er ikke enig i søkers vurdering om at den konsesjonspålagte minste vannføringen er fastsatt for høyt. NVE gir derfor ikke tillatelse til å redusere gjeldende minste vannføring i Storbekken. Uten endret minste vannføringskrav som omsøkt, vil planendringen bidra til å øke produksjonen i Storbekken kraftverk med om lag 1 GWh/år.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Innhold

Bakgrunn	3
Søknad	3
Høring	5
NVEs vurdering	7
Oppsummering	14
NVEs konklusjon	14
Forholdet til annet lovverk	15
Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven	15

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

Bakgrunn

Storbekken kraftverk SUS fikk konsesjon til bygging av Storbekken kraftverk den 06.11.2013, og i vedtak av 24.10.2018 fikk de forlenget byggefrist til 06.11.2023. Njord Energi AS overtok prosjektet i 2022 og startet bygging den 23.10.2023. NVE mottok den 16.05.2024 melding om overdragelse av vassdragskonsesjon fra Njord vannkraft AS til Storbekken småkraftverk AS.

Søknad

NVE mottok en planendringssøknad for Storbekken kraftverk i Alvdal kommune i Innlandet fra Storbekken småkraftverk den 15.08.2022, og oppdaterte hydrologiske grunnlagsdata den 22.05.2024. Storbekken småkraftverk søker etter vannressursloven § 8 om tillatelse til å:

- Overføre Kjøltjønnbekken til Storbekken kraftverk.
- Øke maksimal slukeevne for Storbekken kraftverk fra 1,04 m³/s til 1,25 m³/s (ca. 218 % av midlere vannføring), med påfølgende økning i installert effekt.
- Endret minstevannføringsslipp for Storbekken kraftverk, fra 70 l/s til 30 l/s i sommersesongen.

En overføring av Kjøltjønnbekken ble vurdert som ikke lønnsomt i den opprinnelige konsesjonssøknaden. Storbekken småkraftverk begrunner søknaden med at oppdatert kostnadsestimat for konsesjonsgitt prosjekt viser at planendringen vil gi en økning i midlere kraftproduksjon på ca. 1,25 GWh/år til en rimelig kostnad (0,75 kr/kWh). Søker mener også planendringen er nødvendig for å realisere det konsesjonsgitte tiltaket.

Hoveddata

Hoveddatatabell for Storbekken kraftverk med og uten overføring av Kjøltjønnbekken. Øvrige parametere for kraftverket forblir som konsesjonsgitt av 06.11.2013.

TILSIG		Konsesjonsgitt	Planendring
Nedbørfelt ¹	km ²	26,9	33,4
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	14,5	17,5
Spesifikk avrenning (91-20)	l/s km ²	17,1	17,2
Middelvannføring (91-20)	l/s	460	573
Alminnelig lavvannføring	l/s	40	30
5-persentil Storbekken sommer (1/5-30/9)	l/s	140	33,5
5-persentil Storbekken vinter (1/10-30/4)	l/s	40	27,3
5-persentil Kjøltjønnbekken sommer (1/5-30/9)	l/s	-	6
5-persentil Kjøltjønnbekken vinter (1/10-30/4)	l/s	-	4
Restvannføring ²	l/s	120	24
KRAFTVERK			

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

Slukeevne, maks	l/s	1040	1250
Slukeevne, min	l/s	50	50
Minstevannføring, sommer, Storbekken	l/s	70	30
Minstevannføring, sommer, Kjøltjønnbekken	l/s	-	6 ⁵
Minstevannføring, vinter, Kjøltjønnbekken	l/s	-	6 ⁵
Total minstevannføring, sommer, Storbekken		70	36
Tilløpsrør/tunnel, lengde	m	1810	1930
Installert effekt, maks	MW	2,0	2,3
Brukstid	timer	2650	2520
PRODUKSJON³			
Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	1,7	2,0
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	3,8	4,75
Produksjon, årlig middel	GWh	5,5	6,75
ØKONOMI			
Utbyggingskostnad (år)	mill.kr	26,2 ⁴ (2009)	28,2 (2022)
Utbyggingspris (år)	kr/kWh	4,94 ⁴ (2009)	4,71 (2022)

¹Totalt nedbørfelt, inkl. overføringer, som utnyttes i kraftverket²Restfeltets middelvannføring like oppstrøms kraftstasjonen.³Netto produksjon der foreslått minstevannføring er fratrasket⁴Produksjon beregnet i opprinnelig søknad. Nye simuleringer viser at produksjonen er ca. 5,0 GWh og kostnadene blir dermed 5,24 kr/kWh basert på konsesjonsgitte tall.⁵Dynamisk minstevannføring på 6 l/s som et gjennomsnitt over året.

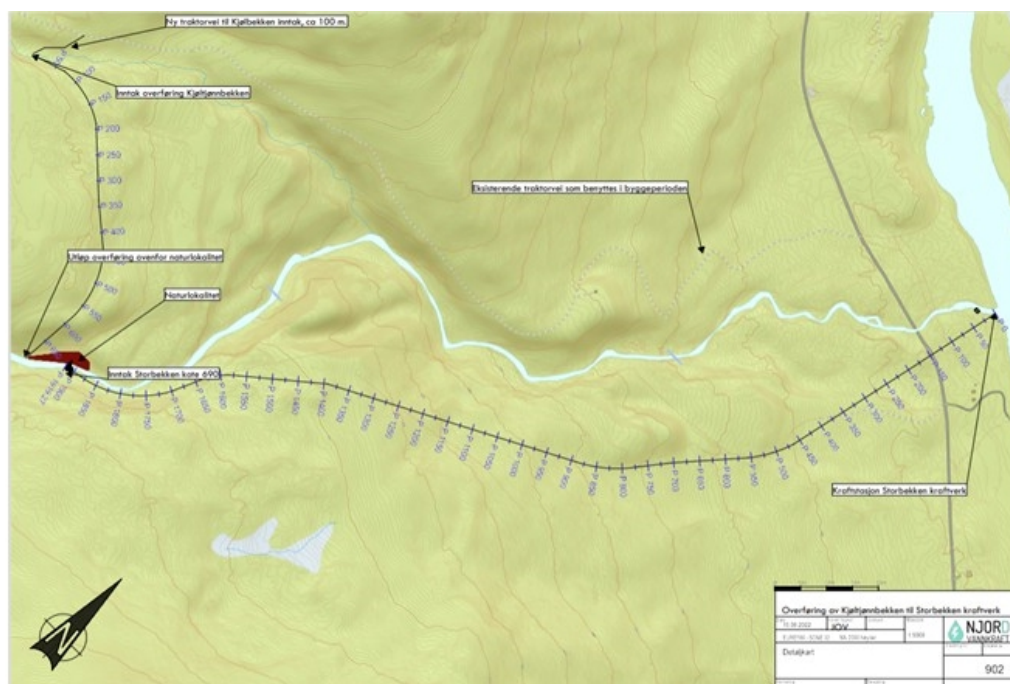
Teknisk plan

For å overføre Kjølthjønnbekken til inntaket i Storbekken kraftverk, søkes det om å etablere en enkel inntakskum i Kjølthjønnbekken på ca. kote 718 (Figur 1). Søker planlegger å anlegge en enkelt dykket inntaksløsning med overfalls-/coandalignende rister. Vannveien er planlagt som nedgravd rør, med lengde på ca. 670 m og en diameter på 300 mm. Anleggsbredden vil for det meste være 5 m, og maksimalt 10 m. Hovedadkomst til inntak Storbekken er planlagt som en skogsvei/ATV-vei som legges over rørtraseen. Denne vil bli koblet på eksisterende skogsbilvei som går fra bunnen av dalen og opp til inntaket i Kjølthjønnbekken. En ny, kort stikkvei på ca. 100 m er planlagt etablert fra eksisterende skogsbilvei og frem til inntaket i Kjølthjønnbekken.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat



Figur 1. Konsesjonsgitt trase med omsøkt overføring av Kjøltjønnbekken til inntak i Storbekken, ny- og eksisterende traktorvei, ny stikkvei og kraftstasjon (vedlegg 3, planendringssøknad).

Høring

Etter NVEs vurdering er ikke saken så omfattende at det er behov for kunngjøring og bred offentlig høring. Søknaden har vært sendt på høring til alle parter som ga uttalelse til den opprinnelige konsesjonssøknaden, med frist den 23.06.2024. Før høringsfristen gikk ut mottok NVE oppdaterte hydrologiske grunndata, med påfølgende justeringer av planendringssøknaden. Det ble da i tillegg søkt om endret minstevannføring i Storbekken. Endringene ble sendt ut til høringspartene med ny høringsfrist 05.08.2024.

NVE var på befaring i området den 19.09.2024 sammen med representanter for Storbekken småkraftverk og grunneier.

NVE har fått inn fem høringsuttalelser. Ingen av høringspartene fraråder at det blir gitt tillatelse til planendringen. I det følgende har vi oppsummert høringspartenes uttalelser. Høringsuttalelsene og søkers kommentarer er tilgjengelige via offentlig postjournal (saknummer 202308349) og/eller sakens nettside: www.nve.no/8898/V.

Alvdal kommune uttalte i brev av 06.08.2024 (dok. 8) at de synes det er uheldig at den opprinnelige konsesjonen utvider seg «trinnvis» og øker i omfang utover den konsesjonen som allerede er gitt. Alvdal kommune setter seg likevel ikke imot planendringen da den er av begrenset omfang og tilknyttet Storbekken kraftverk som allerede er tillatt utbygd. Kommunen støtter uttalelsene om at det må settes vilkår om minstevannføring som sikrer overlevelse av akvatiske organismer i Kjøltjønnbekken. De ber om at anleggsarbeid skal utføres etter 15. juni av hensyn til villrein og fortrinnsvis før 15. september for å unngå tilslamming av egg og yngel i grusen nederst i Storbekken. Kommunen regner med det er gjort avtale med grunneier på hvordan areal med produktiv, hogstmoden skog skal erstattes med tanke på tap av fremtidig skogproduksjon, samt oppgjør av leveranse på tømmeret som skal hogges i forbindelse med utbyggingen. Kommunen



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

påpeker at traktorveier kan brukes fritt der formålet er næring (jord/skog), men at det må vurderes om det skal kreves dispensasjon etter motorferdselsloven for annen kjøring. Kommunen regner med at det foreligger avtale på ansvarsfordeling av vedlikehold/opprusting av traktorveien, og mener veien bør stenges med låst bom fra eksisterende vei etter anleggsperioden.

Innlandet fylkeskommune uttalte i brev av 07.08.2024 (dok. 11) at de ikke setter seg imot planendringen, men minner om at den ikke bør endre hydrologiske forhold nedstrøms inntaket i Kjølthønnbekken betydelig med tanke på akvatiske organismer og biologisk mangfold. Fylkeskommunen påpeker at tiltaksområdet ligger innenfor et registrert kalvings- og oppvekstområde i nasjonalt villreinområde, og at all aktivitet bør skje etter 15. juni. De mener det også bør etableres en praksis for å stoppe all maskinell aktivitet/støy ved observasjon av villrein.

Statsforvalteren i Innlandet uttalte i brev av 31.07.2024 (dok. 7) at de ikke kan se at tiltaket slik det er beskrevet kommer i konflikt med nasjonale eller regionale verdier. Statsforvalteren kommenterer at den sørligste naturtypelokaliteten vil bli forringet om overføringstraseen legges rett igjennom lokaliteten. Statsforvalteren er enig med Miljøfaglig Utredning om at avbøtende tiltak bør være å legge overføringstraseen ovenfor den registrerte naturtypen for å redusere påvirkningen. Statsforvalteren påpeker at det naturlige vandringshinderet for fisk ligger forholdsvis langt ned i Storbekken. De kjenner ikke til at den gjenstående strekningen har noen særlig betydning for fisk som kommer opp fra Glomma. Statsforvalteren ønsker likevel at byggevirksomhet som berører vannstrengen gjennomføres før 15. september for å hindre tilslamming av egg og yngel som ligger i grusen. Statsforvalteren ber om vilkår om minstevannføring som sikrer overlevelse av akvatiske organismer i Kjølthønnbekken. Statsforvalteren mener de negative virkningene for villrein er knyttet til anleggsperioden og i hvilken grad det blir økt fremkommelighet i villreinområdet. Statsforvalteren ber om vilkår om anleggsarbeid etter 15. juni, at traktorveien ikke rustes opp mer enn nødvendig, og at veien stenges med låst bom ved avkjørsel fra eksisterende vei.

Statens vegvesen uttalte i brev av 26.06.2024 (dok. 6) at de ikke kan se at planendringen påvirker deres interesser og har derfor ingen merknader til søknaden.

Villreinnemda for Rondane og Sølknletten uttalte i brev av 05.06.2024 (dok. 4) at foreslått tiltak er av begrenset omfang, og lokalisert i utkanten av det nasjonale villreinområdet. De påpeker at nytt tiltak ikke vil skje lengre inn i villreinområdet enn allerede konsesjonsgitt tiltak. Villreinnemda mener de negative konsekvensene for villrein er knyttet til anleggsfasen, og i hvilken grad tilgjengeligheten til nasjonalt villreinområde økes. Villreinnemda aksepterer at det gis tillatelse til planendringen, gitt tiltakets samfunnsnytte og begrensede konsekvenser for villrein. Dette under forutsetning at det settes vilkår om at anleggsarbeid, inkludert tilbakeføringsarbeid, skjer etter 15. juni innenfor nasjonalt villreinområde, og at traktorvei som benyttes under arbeidene stenges med låst bom ved avkjørsel fra eksisterende vei.

Storbekken småkraftverk kommenterte de innkommende høringsuttalelsene i brev til NVE den 22.08.2024 (dok. 13). I det følgende har vi oppsummert søkers kommentarer.

Kommentarer til Innlandet fylkeskommune

Storbekken småkraftverk er innforstått med kravet om ingen aktivitet før 15. juni, og mener byggeperioden av praktiske årsaker også kan avgrenses i forkant. Søker foreslår fra 1. mai, da hensikten er å unngå forstyrrelser av villrein i kalvingsperioden.

Kommentarer til Alvdal kommune



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Storbekken småkraftverk beklager kommunens oppfattelse av saken, men mener at når en utnytter en ressurs, bør en utnytte den fullt ut så lenge det ikke har nevneverdige konsekvenser. Søker påpeker at de har utredet at tiltaket ikke har nevneverdige konsekvenser, og at tiltaket vil tilføre samfunnet mer fornybar energi og gi økte inntekter til grunneiere og kommune. Det finnes heller ikke øvrige vassdrag som kan overføres til Storbekken så en videre trinnvis utbygging vil ikke være et tema. Søker bekrefter at avtale med grunneier er i orden, og at grunneier vil få vesentlig bedre årlig kompensasjon for overføringen enn for verdien av de få trærne som stod der traseen vil gå. Skog i traseen vil tilfalle grunneier og det er gjort avtaler om håndteringen av dette. Storbekken småkraftverk bekrefter at veien opp til inntaket vil bli låst med bom i samråd med øvrige grunneiere.

Kommentarer til Statens vegvesen

Storbekken småkraftverk har ingen kommentarer til Statens veivesen sin uttalelse.

Kommentarer til Statsforvalteren i Innlandet

Storbekken småkraftverk tar Statsforvalterens kommentarer til etterretning og bekrefter at bom låses i samråd med grunneiere, samt at veien ikke vil bli rustet opp mer enn nødvendig.

Kommentarer til Villreinnemda for Rondane og Sølnekletten

Storbekken småkraftverk ser positivt på villreinnemdas forslag til vilkår. Anleggsveien langs røtraseen til Storbekken kraftverk skal tilbakeføres til opprinnelig terreng. Den nye traseen for overføringen av Kjøltjønnbekken vil bli benyttet til tilsyn med inntaket. Søker presiserer at inntaket bygges for å være mest mulig vedlikeholds- og tilsynsfritt. Søker er innforstått med at byggingen ikke kan starte opp før 15. juni, og de ønsker å få klarhet i om når forbudet gjelder fra. Søker foreslår fra 1. mai og at de holder kontakt med villreinnemda og varsler når de eventuelt ønsker å starte opp arbeidene på etterjulsvinteren, og hvor lenge de kan jobbe før forbudet inntreffer.

NVEs vurdering

Hydrologiske virkninger av planendringen

Kjøltjønnbekken renner sammen med Storbekken fra kote 610 og ned til samløp med Glomma på kote 554. Storbekken kraftverk utnytter et nedbørfelt på 26,8 km². Med en overføring av Kjøltjønnbekken vil kraftverket utnytte et nedbørfelt på totalt 33,4 km². Kjøltjønnbekken ligger i et område med typisk innenlandsklima, med største vannføringer i forbindelse med snøsmelting om våren og i regnværsperioder. Normalt er bekken tørrlagt i mars og april, til snøsmeltingen starter og tilsiget stiger. Kjøltjønnbekken har beregnet middelvannføring lik 96 l/s og alminnelig lavvannføring lik 5,9 l/s. Søker foreslår å slippe en dynamisk minstevannføring, som i gjennomsnitt over 30 år vil tilsvare 6 l/s. Dette skal gjennomføres ved å blende deler av ristarealene i inntaket slik at ca. 5 % av vannføringen vil renne forbi i Kjøltjønnbekken til enhver tid. I tillegg kommer overløp når det er flommer i bekken.

Ved en utbygging av konsesjonsgitt prosjekt uten omsøkt planendring vil Kjøltjønnbekken bidra til restvannføring nedstrøms samløp med Storbekken. Ved en planendring som omsøkt, vil en stor andel av vannet fra Kjøltjønnbekken bli ført inn i kraftverket. Med minstevannføring på 5 % av vannføringen til enhver tid, vil totalt minstevannføringsslipp for Storbekken kraftverk ifølge søknaden bli 36 l/s om sommeren og 26 l/s om vinteren.

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

Storbekken småkraftverk har søkt om endring av fastsatt minstevannføring for Storbekken. Middelvannføring i Storbekken er beregnet til 477 l/s i oppdatert hovedtabell. I konsesjonsgitt løsning er alminnelig lavvannføring for Storbekken beregnet til 24,1 l/s og 5- persentilene til 140/40 l/s (sommer/vinter). Minstevannføring ble fastsatt til 70/20 l/s (sommer/vinter).

Basert på data fra NEVINA kommer det frem i den oppdaterte hydrologiske vurderingen at lavvannskaraktistika for Storbekken er vesentlig lavere enn dagens minstevannføringskrav. På bakgrunn av dette søkes det i planendringen om redusert minstevannføringskrav, fra 70 l/s til 30 l/s i sommerperioden.

NVE har kontrollert det hydrologiske grunnlaget i søknaden. Vi vil bemerke at det generelt er stor usikkerhet i beregning av lavvannsindeks fra NEVINA. Resultatene må derfor verifiseres mot egne observasjoner eller sammenlignbare målestasjoner. En sammenlikning av NEVINA-estimer og faktiske, målte lavvannføringer på nærliggende målestasjoner (Tabell 1) viser relativt store avvik, særlig for sommersesongen. Etter NVEs vurdering tilsier dette at NEVINA-estimaterne i området må ansees som usikre, og bør derfor ikke tillegges avgjørende vekt i fastsettelsen av minstevannføringer.

Tabell 1: Observerte lavvannføringer på nærliggende målestasjoner sammenliknet med NEVINA-estimer for samme nedbørfelt.

Målestasjon (periode)	Areal (km ²)	Effektiv sjøprosent	5-persentil, sommer (l/s · km ²)		5-persentil, vinter (l/s · km ²)	
			Målt	NEVINA	Målt	NEVINA
2.479 Li bru (1997-2024)	157	0,01	13,4	6,7	3,3	1,0
2.265 Unsetåa (1994-2024)	620	0,09	5,6	3,0	2,1	2,0
2.439 Kvarstadseter (1991-2024)	375	0,05	5,0	2,2	1,9	1,5

I det opprinnelige konsesjonsvedtaket ble minstevannføringen for sommersesongen fastsatt til 70 l/s basert på en konkret vurdering. Det tilsvarer om lag 2,6 l/s · km², noe som er betydelig lavere enn nivået for observerte 5-persentiler på nærliggende målestasjoner. NVE er derfor ikke enig i søkers vurdering om at den konsesjonspålagte minstevannføringen er fastsatt for høyt.

Tiltakshaver søker om å øke slukeevnen tilsvarende økningen Kjøltjønnebekken medfører. Den konsesjonsgitte maksimale slukeevnen er 1,04 m³/s, (226 % av middelvannføringen). Maksimal slukeevne i Kjøltjønnebekken er beregnet til 0,21 m³/s (210 % av middelvannføringen). Det søkes derfor om å øke maksimal slukeevne fra 1,04 m³/s til 1,25 m³/s (ca. 218 % av middelvannføringen), som vil øke ytelsen fra 2 MW til 2,3 MW. Økningen i slukeevne for omsøkt løsning tilsvarer ifølge Sweco den samme utnyttelsesgraden av tilgjengelig tilsig som for konsesjonsgitt løsning. NVE mener en økning i maksimal slukeevne, tilsvarende økningen Kjøltjønnebekken medfører, i liten grad vil påvirke vannføringen i Storbekken, utover det som er konsesjonsgitt.

Prissatte virkninger

NVE har sett på det prissatte beslutningsgrunnlaget for planendringen og sammenliknet det med konsesjonsgitt tiltak. Vi har regnet på ulike scenarioer for minstevannføring basert på både konsesjonsgitt løsning og det omsøkte forslaget (Tabell 2). Swecos beregninger viser at planendringen vil føre til en økning i midlere årlig produksjon på om lag 1,25 GWh, fra 5,50 GWh i

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

konsesjonsgitt løsning til 6,75 GWh for planendringen. NVE har kontrollert produksjonsberegningene, og våre anslag stemmer overens med søkers beregninger.

Søkers siste kostnadsoverslag er fra konsesjonssøknaden med prisnivå referert til 2009. I planendringssøknaden har søker oppgitt en kostnad for overføringen på 0,75 mill.kr. NVE har beregnet kostandene for planendringen og det konsesjonsgitte alternativet ut ifra NVEs «Kostnadsgrunnlag for små vannkraftanlegg (<10 MW)» med prisnivå per 1.1.2023. Basert på dette, beregner vi en kostnad på 43,0 mill. kr for det konsesjonsgitte alternativet og 47,3 mill. kr. for planendringen. De 4,3 mill. kr ekstra kostnadene for planendringen kommer i hovedsak fra oppgradert turbin/generator, vannvei for overføringen og noe ekstra adkomstlegg.

NVE har brukt egne tall for produksjon og kostnader i videre beregninger. NVE har beregnet energikostnader over levetiden (LCOE) og netto nåverdi for konsesjonsgitt løsning og planendringen, med slipp av enten vedtatt minstevannføring eller redusert som omsøkt. NVE har også beregnet produksjon og vinterandel for de ulike scenarioene, og våre produksjonsberegninger stemmer godt overens med søkers tall.

Nøkkeltall for de ulike scenariene er vist i tabell 2. Den omsøkte planendringen med foreslått slipp på 36 l/s om sommeren og 26 l/s om vinteren har en negativ netto nåverdi på -0,8 mill. kr. i basisscenarioet, men har positiv netto nåverdi i syv av ni scenarier for kostnads- og inntektssensitiviteter. Beregnet LCOE er på 52 øre/kWh. Planendringen er beregnet til å ha 3,1 mill. kr. mer i netto nåverdi enn det konsesjonsgitte tiltaket, som landet på en netto nåverdi på -3,9 mill. og LCOE på 56 øre/kWh i basisscenarioet.

Tabell 2. Prissatt beslutningsgrunnlag og produksjonstall for planendring og konsesjonsgitte tiltak med ulike scenarier for minstevannføring.

	NNV (MNOK)	LCOE (øre/kWh)	Nyttekost- nadsbrøk	Prod. (GWh)	Vinterandel (%)	Positiv i scenarier
Konsesjon (70 l/s sommer, 20 l/s vinter)	-3,9	56	-0,08	5,6	31	4/9
Planendring (76 l/s sommer, 20 l/s vinter)	-2	53	-0,04	6,5	31	4/9
Planendring (36 l/s sommer, 20 l/s vinter)	-0,8	52	-0,02	6,7	30	7/9

Å slippe 40 l/s mindre i minstevannføring om sommeren i Storbekken har relativt liten effekt på kraftproduksjonen, og dermed også på lønnsomheten for tiltaket. For planendringen blir årsproduksjonen 0,2 GWh lavere og netto nåverdien 1,2 mill. lavere ved å slippe 76 l/s om sommeren.

Våre beregninger viser at planendringen vil øke kraftproduksjonen og dermed netto nåverdien til anlegget sammenliknet med det konsesjonsgitte tiltaket. Det gjelder både ved konsesjonsgitt minstevannføring og redusert minstevannføring som omsøkt. Med kraftprisbane for prisområde NO1 er både planendringen og det konsesjonsgitte tiltaket i begge scenarier for minstevannføring beregnet til å være marginalt ulønnsomt, før man har tatt hensyn til alle negative og positive ikke-prissatte virkninger. Små endringer i inntekter og utbyggingskostnader kan bli avgjørende for om prosjektet blir lønnsomt eller ikke.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

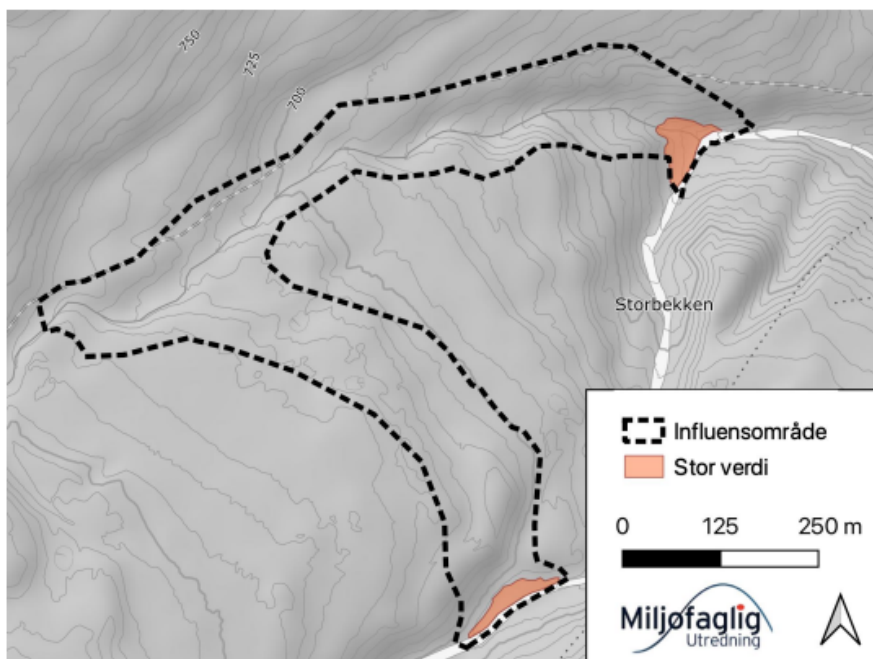
Ved en eventuell konsesjon til prosjektet vil det imidlertid være søkers ansvar å vurdere den bedriftsøkonomiske lønnsomheten til prosjektet.

Naturmangfold

Naturtyper og arter

I forbindelse med planendringssøknaden ble det utarbeidet en biologisk mangfoldrapport (2022) av Miljøfaglig Utredning AS. Under kartleggingen ble det avgrenset to naturtypelokaliteter innenfor influensområdet, begge med *stor verdi* (Figur 2). De registrerte naturtypene er ikke rødlistede, men har sentral økosystemfunksjon og utgjør habitat for rødlistede arter. Naturtypen gammel granskog med liggende død ved ble registrert ved Kjøltjønnbekkens utløp i Storbekken. Innenfor lokaliteten ble det registrert to rødlistearter i kategorien nær truet (NT), lavarten gubbeskjegg og barksoppen rynkeskinn. Med den planlagte overføringen vil denne delen av Kjøltjønnbekken miste en stor andel av vannføringen i løpet av året. Naturtypen her er ifølge utredningen ikke spesielt avhengig av vannføringen fra bekken. Tiltaket ble av Miljøfaglig Utredning vurdert til å ha *ubetydelig påvirkning* på lokaliteten. NVE mener tiltaket ikke vil ha særlig negativ konsekvens for naturtypelokaliteten eller de to rødlisteartene.

Langs Storbekken i sørlig del av influensområdet, i området ved inntaket i Storbekken, ble naturtypen gammel granskog med gamle trær registrert. Innenfor lokaliteten ble det registrert gubbeskjegg (NT), samt sportegn etter fuglearten tretåspett (NT) på flere av de eldre grantrærne innenfor lokaliteten. Naturtypelokaliteten vil bli direkte berørt av en utbygging da det er planlagt å legge overføringstraseen og anleggsvei gjennom naturtypen. Anleggsveien som vil ligge over rørtraseen er planlagt brukt som ATV-vei i driftsfasen. Miljøfaglig Utredning mener en varig vei gjennom naturtypelokaliteten vil ha *noe til sterk påvirkning*, avhengig av hvor mye areal som går tapt. Ved hugging av gamle trær er konsekvensen vurdert til å utgjøre *betydelig til alvorlig skade*.



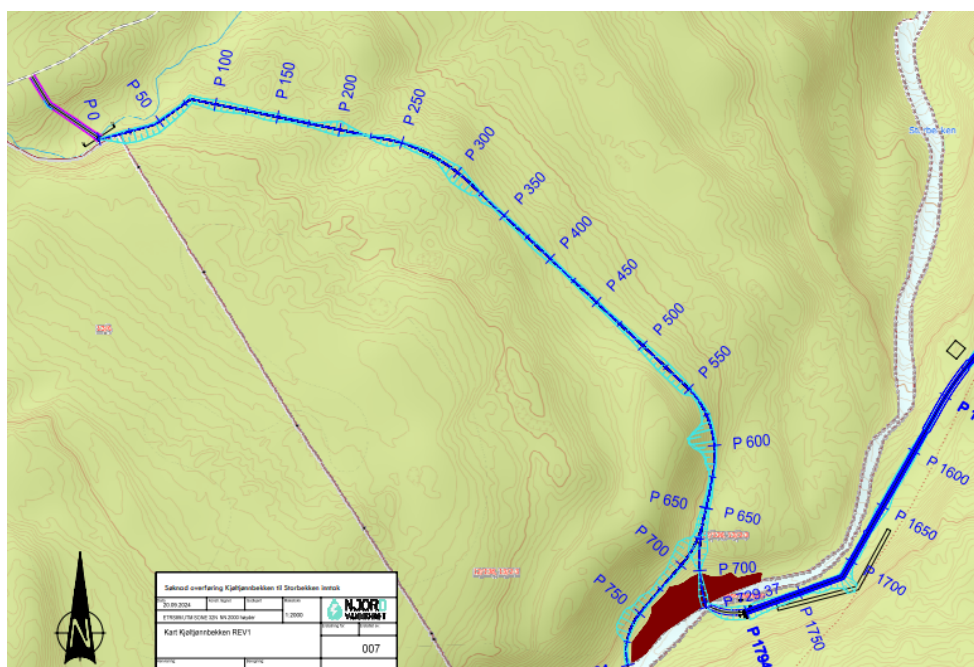
Figur 2. Kart som viser det avgrensede influensområdet og naturtypelokalitetene (avmerket i rødt) med gammel granskog med liggende død ved i nord og gammel granskog med gamle trær i sør (Miljøfaglig Utredning, 2022).



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Etter anbefaling fra Miljøfaglig Utredning ble det søkt om å legge overføringstraseen rundt lokaliteten. Statsforvalteren mener dette er et viktig avbøtende tiltak for å redusere påvirkningen på naturtypen. I etterkant av høringen og etter ny konsultasjon med Miljøfaglig Utredning har søker bedt om tillatelse til å legge traseen gjennom naturtypen, som opprinnelig planlagt (Figur 3). Fordelen med denne løsningen er ifølge søker ca. 64 meter mindre inngrep i terrenget. I e-post av 29.08.2024 vurderer Miljøfaglig Utredning at å legge røret gjennom lokaliteten vil gi *ubetydelig til liten skade*, gitt at det ikke blir hugget gamle trær og at det forkommer minst mulig skade på røtter ved graving. Denne løsningen ble presentert og diskutert på befaring 19.09.2024. På befaringen merket NVE seg at det var relativt åpent der overføringstraseen er planlagt nedgravd. NVE er enig med søker i at det er positivt om en kan begrense graden av terrenginngrep ved å legge traseen gjennom naturtypen, forutsatt at arbeidet blir gjort på en slik måte at skadeomfanget på gamle trær og på røtter blir så liten som mulig.



Figur 3. Oppdatert kart som viser naturtypelokaliteten gammel granskog med gamle trær (i rødt), og de to alternative plasseringene av rørtrasé/adkomstvei inn til inntaket i Storbekken (blå strek) (Storbekken småkraftverk, 20.09.2024).

Villrein

Influensområdet ligger i utkanten av et større beite-, kalvings- og oppvekstområde i Sølnekletten villreinområde, som er et av våre ti nasjonale villreinområder. Villreinnemnda viser til retningslinjene i regionalplanen for Rondane-Sølnekletten som sier at inngrep i nasjonale villreinområder kun skal skje unntaksvis. De sier de likevel kan akseptere en tillatelse til planendringen basert på tiltakets samfunnsnytte og begrensede omfang, gitt avbøtende tiltak.

Statsforvalteren og villreinnemnda knytter de negative konsekvensene av planendringen for villrein til økt menneskelig- og maskinell aktivitet i anleggsperioden, og til eventuell økt ferdsel i etterkant av utbyggingen. For å hindre økt ferdsel ved en eventuell tillatelse ber kommunen, Statsforvalteren og villreinnemnda om at traktorvei som benyttes under anleggsperioden skal stenges med låst bom ved avkjørsel fra eksisterende vei. På befaringen registrerte NVE at bom med



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

lås er satt opp ved den aktuelle avkjørselen. Statsforvalteren mener også at traktorveien ikke bør rustes opp mer enn nødvendig. NVE mener det er viktig å unngå økt tilgjengelighet i området etter en eventuell utbygging, og vi er enig med Statsforvalteren i at veien ikke bør rustes opp mer enn nødvendig. Av hensyn til villreinen mener fylkeskommunen det bør etableres en praksis der all forstyrrende aktivitet blir stanset om det observeres villrein. NVE stiller seg bak fylkeskommunens anmodning og vil presisere at det er viktig med tett dialog mellom tiltakshaver og villreinforvaltningen i forbindelse med utførelsen av anleggsarbeidet.

For å hensynta villreinen i kalvingsperioden når reinen er spesielt sårbar, ber høringspartene om at alt anleggsarbeid skal skje etter 15. juni. Søker er innforstått med kravet om at det ikke skal være anleggsaktivitet før 15. juni, og foreslår at perioden for aktivitet også avgrenses i forkant av kalvingsperioden, for eksempel fra 1. mai. NVE mener det er positivt at søker ønsker å tilpasse arbeidet etter villreinens bruk av området. Kalvings- og oppvekstperioden er definert som tidsperioden overgangen april/mai til siste halvdel av juni, med lokale variasjoner (NVS Notat 8/2020)¹. NVE kan sette vilkår om tidsavgrensning for anleggsarbeidet.

NVE merker seg at ingen av høringspartene har avgjørende innvendinger mot planendringen av hensyn til villrein. Vi legger til grunn at planendringen er et tiltak av begrenset omfang, som ikke strekker seg lengre inn i villreinområdet enn konsesjonsgitt tiltak. NVE mener de negative konsekvensene for villrein kan reduseres tilstrekkelig med avbøtende tiltak.

Akvatisk miljø

Det er ikke dokumentert at det er knyttet spesielle verdier til Kjøltjønnbekken for fisk eller øvrig akvatisk miljø. Utredningen viser til konsesjonssøknaden hvor Storbekken blir beskrevet som et vassdrag som mangler de betingelsene som trengs for å være av vesentlig betydning for innlandsfisk. Miljøfaglig Utredning vurderer at det ikke er grunnlag for å tro at forholdene er vesentlig forskjellig i Kjøltjønnbekken, og det ble derfor ikke gjort undersøkelser av fiskefauna eller bunnlevende virvelløse dyr. Statsforvalteren og fylkeskommunen påpeker at det er naturlige vandringshindre forholdsvis langt ned i Storbekken, og det er ikke kjent at den gjenstående strekningen har noen betydning for fisk som kommer opp fra Glomma. Statsforvalteren og kommunen ber likevel om at byggevirksomhet som berører vannstrengen gjennomføres før 15. september, for å hindre tilslamming av egg og yngel som ligger i grusen. NVE legger til grunn at tiltakshaver plikter å redusere sine utslipp så langt det er mulig og må søke Statsforvalteren ved behov for utslippstillatelse. NVE ser det ikke hensiktsmessig med vilkår om tidsbegrensninger for anleggsarbeid av dette hensynet. Vår vurdering er at hverken Kjøltjønnbekken eller Storbekken er av vesentlig betydning for fisk, og hensynet til fisk tillegges ikke vekt i vår vurdering.

Fylkeskommunen ser ikke at omsøkt planendring vil utgjøre en stor negativ effekt på akvatisk miljø i vassdragene, men påpeker at tiltaket ikke bør endre hydrologiske forhold nedstrøms inntaket i Kjøltjønnbekken betydelig, med tanke på akvatiske organismer og biologisk mangfold. Statsforvalteren og kommunen ber om at det settes vilkår om minstevannføring. Planendringen vil føre til at Kjøltjønnbekken mister en stor andel av vannføringen gjennom året nedstrøms inntaket. NVE mener at selv om det ikke er kartlagt sjeldne eller truede vanntilknyttede arter i den aktuelle strekningen i Kjøltjønnbekken, vil minstevannføring være et viktig avbøtende tiltak for å redusere de negative konsekvensene planendringen kan ha på organismer knyttet til bekkeløpet.

¹ [NVS_Notat_8-2020.pdf](#): Kartlegging av villreinens funksjonsområder og fokusområder.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Vurdering etter naturmangfoldloven

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter etter naturmangfoldloven § 7 å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante paragrafer. I NVEs vurdering av søknaden om planendring for Storbekken kraftverk legger vi til grunn prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 samt forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på den informasjonen som er lagt fram i søknaden, miljørapport, høringsuttalelser, søkers kommentarer til disse, den forrige konsesjonsbehandlingen samt NVEs egne erfaringer. NVE har også gjort egne søk i tilgjengelige databaser som Naturbase og Artskart den 11.05.2025. Etter NVEs vurdering er det innhentet tilstrekkelig informasjon til å kunne fatte vedtak og for å vurdere tiltakets omfang og virkninger på det biologiske mangfoldet. Samlet sett mener NVE at sakens kunnskapsgrunnlag er godt nok utredet, jamfør naturmangfoldloven § 8.

I influensområdet til Storbekken kraftverk med overføring av Kjølthjønnbekken, finnes det en lokalitet med naturtypen gammel granskog med liggende død ved og et område med naturtypen gammel granskog med gamle trær. Rødlisteartene gubbeskjegg (NT) og rynkeskinn (NT), samt sportegn etter tretåspett (NT) ble registrert i forbindelse med utredningen. NVE mener det er mulig å ta nødvendig hensyn til naturverdiene gjennom avbøtende tiltak. En eventuell utbygging av Storbekken kraftverk med omsøkte planendring vil etter NVEs mening ikke være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer gitt i naturmangfoldloven § 4 eller forvaltningsmålet for arter i naturmangfoldloven § 5, gitt avbøtende tiltak.

NVE har også sett på påvirkningen fra Storbekken kraftverk med omsøkte planendring i sammenheng med andre påvirkninger på naturtypene, artene og økosystemet. De to naturtypelokalitetene som ble registrert innenfor influensområdet er mindre, fragmenterte områder hvorav kun den ene vil bli direkte berørt. Den samlede belastningen på naturtypene på distriktsnivå vurderes å være liten. Glommavassdraget er preget av eksisterende kraftverk og det er bygget flere småkraftverk i nærheten av Storbekken, blant annet Øvre Kiva, Nedre Kiva og Hanestadnea. Ytterligere utbygginger i tilknytning til Glommavassdraget bør derfor vurderes nøye. NVE anser den omsøkte planendringen som en mindre tilleggsbelastning på området da det allerede er gitt konsesjon for bygging av Storbekken kraftverk. Samlet belastning på økosystemet og naturmangfoldet er dermed blitt vurdert, jamfør naturmangfoldloven § 10. Den samlede belastningen anses ikke som så stor at den blir avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Etter NVEs vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet, og NVE mener at naturmangfoldloven § 9 (føre-var-prinsippet) ikke får avgjørende betydning for konsesjonsspørsmålet.

Avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt tillatelse til planendringen. Tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av tiltakene, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12.

Vannforskriften

Ny aktivitet eller nye inngrep skal vurderes etter vannforskriften § 12. Den omsøkte planendringen vil berøre vannforekomstene Storbekken (002-4357-R) og Storbekken bekkfelt (002-4360-R). Begge vannforekomstene har i dag god økologisk tilstand (GØT). Den viktigste påvirkningen i



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

vannforekomsten Storbekken er diffus avrenning fra spredt bebyggelse. Ingen påvirkning er registrert for Storbekken bekkefelt. Den planlagte overføringen av Kjølthjønnbekken, med tilsvarende økt slukeevne i Storbekken forventes ikke å forringe dagens tilstand vesentlig eller hindre at miljømålet nås i de berørte vannforekomstene, gitt avbøtende vilkår om minstevannføring. Vannforskriften § 12 kommer derfor ikke til anvendelse i denne saken.

Oppsummering

Etter NVE sitt syn er den største konsekvensen av planendringen knyttet til naturtypelokaliteten gammel granskog med gamle trær, som vil bli direkte berørt. NVE forutsetter at arbeidet med å grave rørtraseen vil utføres på en slik måte at lokaliteten hensyntas og anser derfor tiltakets påvirkning på naturtypen som liten. Tiltaket ligger i Sølnkletten villreinområde og vil medføre økt aktivitet i anleggsperioden og mulig økt aktivitet i driftsfasen. Ved å sette vilkår om tidsbegrenset anleggsaktivitet og at veien til inntaket skal holdes stengt, mener NVE at de negative konsekvensene for villrein vil bli tilstrekkelig redusert. NVE legger også noe vekt på det akvatiske livet nedstrøms inntaket for overføringen i Kjølthjønnbekken. Vi mener at det med tilstrekkelig minstevannføringslipp er mulig å avbøte de negative konsekvensene for det akvatiske miljøet i vassdraget. NVE mener en økning i maksimal slukeevne, tilsvarende økningen Kjølthjønnbekken medfører, i liten grad vil påvirke vannføringen i Storbekken, utover det som er konsesjonsgitt. Det er imidlertid en forutsetning det slippes tilstrekkelig minstevannføring i Storbekken. NVE legger vekt på at ingen av høringspartene er imot planendringen. NVE merker seg også at planendringen vil være mer lønnsom enn det konsesjonsgitte tiltaket.

NVE har kontrollert det hydrologiske grunnlaget i søknaden, og er ikke enig i søkers vurdering om at den konsesjonspålagte minstevannføringen er fastsatt for høyt. Uten endret minstevannføringskrav som omsøkt, vil planendringen bidra til å øke produksjonen i Storbekken kraftverk med om lag 1 GWh/år.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planendringssøknaden og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene ved overføringen av Kjølthjønnbekken er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser, slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Storbekken småkraftverk AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til å overføre Kjølthjønnbekken. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

NVE mener at fordelene ved å øke maksimal slukeevne for Storbekken kraftverk er større enn ulempene, og gir tillatelse til maksimal slukeevne på 1,25 m³/s. NVE mener ulempene overstiger fordelene ved å redusere minstevannføringslipp på sommeren, og gir ikke tillatelse til redusert slipp av gjeldende minstevannføring for Storbekken kraftverk.

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

Forholdet til annet lovverk

Forholdet til energiloven

Storbekken småkraftverk AS har anleggskonsesjon for å bygge ut tilhørende nettanlegg for Storbekken kraftverk (NVE 202412746-8). Ifølge søknaden er det ikke behov for endring fra konsesjonsgitt løsning. Nettilknytning er bekreftet.

NVE har ikke gjort en egen vurdering av kapasiteten i nettet, og tiltakshaver er selv ansvarlig for at avtale om nettilknytning er på plass før byggestart. NVE vil ikke behandle detaljplaner før tiltakshaver har dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart. Slik dokumentasjon må foreligge samtidig med innsending av detaljplaner for godkjenning, jamfør konsesjonsvilkårenes post 4.

Forholdet til plan- og bygningsloven

Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Forholdet til forurensningsloven

Det må søkes Statsforvalteren om nødvendig avklaring etter forurensningsloven i anleggsfasen. NVE har ikke myndighet til å gi vilkår etter forurensningsloven.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Storbekken kraftverk

Slukeevnen endres fra 1,04 m³/s til 1,25 m³/s. Søknaden oppgir en økning fra 2,0 MW til 2,3 MW. Nøyaktig installert effekt kan justeres ved detaljplan.

De andre vilkårene er de samme som i tillatelsen av 24.10.2018, og 06.11.2023.

Overføring av Kjøltjønnbekken

NVE gir en egen konsesjon til overføringen av Kjøltjønnbekken. Følgende merknader gjelder kun for overføringen.

Post 1: Vannslipp

Følgende data for vannføring og slukeevne er hentet fra konsesjonssøknaden og lagt til grunn for NVEs konsesjon og fastsettelse av minstevannføring i Kjøltjønnbekken:

Vannføringer

Middelvannføring	96 l/s
Alminnelig lavvannføring	6 l/s

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

5-persentil sommer	6 l/s
5-persentil vinter	4 l/s
Maksimal slukeevne	0,21 m ³ /s
Maksimal slukeevne i % av middelvannføring	210 %

Hydrologien til Kjølthønnbekken er ifølge søknaden beregnet via karttjenesten NEVINA og sammenliknet med nedbørsfeltet til Storbekken inntak, samt skalert og sammenliknet med vannføringsserien til målestasjonen 2.265 Unsetåa. Dette er samme stasjon som ble benyttet i forbindelse med den opprinnelige konsesjonssøknaden. Basert på disse beregningene har tiltakshaver foreslått en dynamisk minstevannføring i Kjølthønnbekken på 6 l/s som et gjennomsnitt over en trettiårsperiode. Med omsøkt dynamisk minstevannføring vil vannmengden i sum over 30 år bli omtrent det samme som å slippe 5-persentil eller alminnelig lavvannføring hele året, ifølge søknaden.

Statsforvalteren i Innlandet og Alvdal kommune ber om vilkår om minstevannføring som sikrer overlevelse av akvatiske organismer i Kjølthønnbekken. Av hensyn til miljøet knyttet til vannstrengen, mener også NVE det er viktig at det blir stilt krav om slipp av minstevannføring, særlig når det er tørt og lite tilsig.

NVE legger til grunn at det søkes om å lage en installasjon for å sikre minstevannføringslipp i Kjølthønnbekken, som skal fungere under alle forhold, uten andre målinger eller registreringer. NVE vil vise til de hydrologiske retningslinjene for registrering av konsesjonspålagt minstevannføring der det står:

«Målefrekvensen skal være minimum én gang per time, og nøyaktigheten i den registrerte vannføringen skal være innenfor ±5 prosent ved slipp av minstevannføringen.»

Med omsøkt løsning, uten registrering av både vannslipp og totalen, vil ikke NVE pr. i dag kunne føre tilsyn med om det faktisk slippes 5 % av den totale vannmengden. Det vil også være knyttet usikkerhet til om vannslippet er innenfor 5 % målenøyaktighet. Videre vil vi påpeke at når tilsiget er svært lite må kraftverket stoppe og alt tilsig skal slippes forbi inntaket. Hvis kraftverket skal stoppe må det være en fast nedre grense, og ikke et dynamisk slipp som i enkelte tilfeller kan bli 5 % av ingenting.

NVE vurderer at en minstevannføring som samsvarer med 5-persentilene sommer og vinter er tilstrekkelig for å avbøte de negative konsekvensene for det biologiske mangfoldet i og rundt vannstrengen. NVE merker seg også at det ifølge søknaden ikke vil føre til mer kostnader i form av tapt GWh å endre fra dynamisk minstevannføringslipp til slipp tilsvarende 5-persentilene sommer og vinter.

Ut ifra dette fastsetter NVE minstevannføring på 6 l/s i Kjølthønnbekken i perioden 1.5 til 30.9 og 4 l/s resten av året. Total minstevannføring for kraftverket vil da bli 76 l/s i tiden 1.5 til 30.9 og 24 l/s resten av året. Samlet årsproduksjon for Storbekken kraftverk vil øke med 1 GWh, til 6,5 GWh.

Dersom tilsiget er mindre enn minstevannføringskravet, skal hele tilsiget slippes forbi.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn mv.

Detaljerte planer skal forelegges og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang.

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

NVE merker oss at dam og trykkrør oppfyller kriteriene til konsekvensklasse 0 anlegg, jf. damsikkerhetsforskriften § 4-1. Vi gjør oppmerksom på at dere må følge de gjeldende reglene for konsekvensklasse 0 anlegg, jf. § 1-4 annet ledd.

Nedenstående tabell angir rammene som ligger til grunn for konsesjonen. NVE presiserer at alle føringer og krav som er nevnt i dokumentet gjelder.

NVE har gitt konsesjon på følgende forutsetninger:

Overføringer	Inntak i Kjøltjønnbekken er planlagt til kote 718. Det skal plasseres i tråd med det som er oppgitt i søknaden, men nøyaktig plassering kan justeres ved detaljplan. Vannveien består av nedgravde rør på hele strekningen. Dette kan ikke endres ved detaljplan. Avløpet skal plasseres i tråd med søknaden, på kote 690. Nøyaktig plassering kan justeres ved detaljplan. Arbeidet med å legge overføringstraseen skal utføres på en slik måte at man unngår hogst av gamle trær, og i størst mulig grad unngår skader på røtter innenfor naturtypelokaliteten gammel granskog med gamle trær. Det forutsettes at overføringstraseen i området der det er registrert naturtype stikkes i samråd med fagkyndig personell for å begrense hugst/skade på røttene på gamle trær. Dette skal følges opp som del av detaljplanen. Teknisk løsning for dokumentasjon av slipp av minstevannføring skal godkjennes av NVE.
Vei	Permanente og midlertidige veier skal bygges i tråd med det som er oppgitt i søknaden, men kan justeres i forbindelse med detaljplan. Justeringen kan kun skje innenfor arealet som er kartlagt i søknaden. Eksisterende traktorvei opp til inntak i Kjøltjønnbekken skal ikke rustes opp mer enn nødvendig, og skal sperres med låst bom i nedre del.
Avbøtende tiltak	Det skal ikke utføres anleggsarbeid i perioden 15. april til 15 juni. Anleggsarbeid som medfører støy og forstyrrelser, skal stoppe opp om det observeres villrein i området.

Dersom det ikke er oppgitt spesielle føringer i tabellen ovenfor kan mindre endringer godkjennes av NVE som del av detaljplangodkjenningen. Dersom det er endringer, skal dette gå tydelig frem ved oversendelse av detaljplanene.