



NVE

Energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 11.12.2025

Vår ref.: 202507447-100 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Oversendelse av klager på vedtak om anleggskonsesjon, ekspropriasjonstillatelse og detaljplan for 132 kV- ledning Bevergrenda–Stengelsrud–Glabak

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt fem klager på vedtak om endring av konsesjonen, samtykke til ekspropriasjon og forhåndstiltredelse og godkjenning av detaljplan for 132 kV ledning Bevergrenda–Glabak. NVE kan ikke se at det er kommet frem vesentlige forhold i klagen som gjør at vi vil omgjøre eller oppheve vedtakene. Saken sendes herved til Energidepartementet for endelig behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

Bakgrunn

NVE ga 1. februar 2022 Glitre Nett tillatelse til å bygge en ny kraftledning fra Bevergrenda, via Stengelsrud transformatorstasjon, til Glabak transformatorstasjon. Vedtaket ble påklaget, og Kongsberg kommune hadde innsigelse. Olje- og energidepartementet (nå Energidepartementet - ED) fattet endelig vedtak den 9. desember 2022, blant annet med vilkår om at det skulle utarbeides detaljplan, og at anlegget skulle være satt i drift innen tre år.

Den 8. november 2024 sendte Glitre Nett inn detaljplanen. Denne inneholdt konsesjonspliktige endringer, og NVE ba dem sende en ny konsesjonssøknad. I mars 2025 sendte Glitre Nett endringssøknad for flere justeringer, søknad om utsatt frist for ferdigstilling og ny ekspropriasjonssøknad. Samtidig sendte de ny detaljplan. NVE ga i september 2025 Glitre Nett anleggskonsesjon for traséendringer og nytt samtykke til ekspropriasjon. Vi godkjente også detaljplanen for bygging av anlegget. NVE vurderte at Glitre Nett hadde begrunnet behovet for de omsøkte traséjusteringene godt nok, og at endringene enten hadde akseptable virkninger eller var bedre enn løsningene det først ble gitt konsesjon til. Den 2. oktober 2025 ga vi forhåndstiltredelse.

I løpet av oktober 2025 mottok NVE klager på vedtakene om konsesjon, ekspropriasjonstillatelse, forhåndstiltredelse og detaljplan. Glitre Nett søkte også om at NVE skulle fatte vedtak om at klagen på vedtaket om samtykke til ekspropriasjon ikke skulle gi utsatt iverksetting av tiltaket.

I dette brevet har NVE sammenfattet og kommentert klagen som er fremsatt til konsesjonsvedtaket, og vedtak om samtykke til ekspropriasjon og forhåndstiltredelse. For øvrig

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

viser vi til notatet «Begrunnelse for vedtak» av 29. september 2025 (NVE-ref. 202419314-32) for beskrivelse av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.

Klagene

NVE har mottatt fem klager på vedtakene fra klagere som anses å ha rettslig klageinteresse:

- Advokatfirmaet Selmer på vegne av berørte grunneiere Erik Knutstad, Lene Bekken og Stein Arne Wulfsberg
- Advokatfirmaet Selmer på vegne av berørte grunneiere Svein Roar Bøhmer Haugen, Bøhmer Haugen Eiendom AS, Svein Bratterud, Kjetil Grøterud og Nina Halling Gravningen
- Kongsberg Montessori barnehage, som er direkte berørt av tiltaket
- Kongsberg kommune
- Mattilsynet i egenskap av å være sektormyndighet for fagområdet drikkevann

NVE legger til grunn at berørte grunneiere/rettighetshavere som har klaget på konsesjonen/detaljplanen også har klaget på ekspropriasjonsvedtaket.

Kongsberg kommune og Mattilsynet klaget på detaljplanen, mer spesifikt NVEs tillatelse til å etablere et midlertidig riggområde ved Bikjentangen. I etterkant har Glitre Nett endret planene sine, slik at de nå vil bruke området kun til velteplass, og ikke til riggområde. 11. desember 2025 trakk Mattilsynet sin klage. NVE har en pågående dialog med Kongsberg kommune om hvorvidt endringen gjør at de også vil trekke sin klage til detaljplanen. Denne vil derfor bli oversendt i etterkant hvis Kongsberg kommune velger å opprettholde klagen.

Sammenfatning av klager

Advokatfirmaet Selmer på vegne av Erik Knutstad (eier av gnr. 8256, bnr. 1 og gnr. 8257, bnr. 1 og 2) og Lene Bekken og Stein Arne Wulfsberg (eiere av gnr. 8250, bnr. 4) (9. oktober 2025, NVE-ref. 202507447-33) klager på justering av traseen mellom Bevergrenda og Stengelsrud. De mener at det ikke er godt nok begrunnet hvorfor det er behov for å parallellforskyve ledningen, fremfor å bygge i eksisterende trasé. De peker videre på at det i opprinnelig vedtak og i Glitre Netts brev til grunneiere har blitt kommunisert at det å bygge etappevis (bygge først og rive etterpå) vil ivareta forsyningssikkerheten. De mener at det ikke er fremlagt argumenter for at det er større eller endret behov nå enn da anlegget fikk konsesjon i 2022. Klager mener at Glitre Nett ikke i tilstrekkelig grad har argumentert for at endringen har større fordeler enn ulemper, og at det derfor ikke er hjemmel for ekspropriasjon.

Stein Arne Wulfsberg fremmet en tilleggsmerknad (27. oktober 2025, NVE-ref. 202507447-68) om at tiltaket vil komme i konflikt med et privat avløpsanlegg på gnr. 8250, bnr. 4. Den 9. november skrev Thomas Steiro (gnr. 8250, bnr. 5) i en e-post (NVE-ref. 202507447-82) at tiltaket også berører dem, ettersom de deler avløpsanlegg med gnr. 8250, bnr. 4. Den 17. november 2025 skriver Wulfsberg i en e-post (NVE-ref. 202507447-94) at representanter fra Nettpartner har befart området sammen med dem. Wulfsberg kommer i e-posten med forslag om en justering av mastepunkt 43, som grunneierne vil være fornøyde med og som løser konflikten med avløpsanlegget.

Advokatfirmaet Selmer på vegne av Svein Roar Bøhmer Haugen (eier av gnr. 7717, bnr. 14 og gnr. 7767, bnr. 1 og 3), Bøhmer Haugen Eiendom AS (med grunnbokshjemmel til gnr. 7717,



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

bnr. 18), Svein Bratterud (eier av gnr. 7773, bnr. 1 og 2) og Kjetil Grøterud og Nina Halling Gravningen (eiere av gnr. 7777, bnr. 1) (20. oktober 2025, NVE-ref. 202507447-41) klager på justering av traseen mellom Bevergrenda og Stengelsrud, ny trasé ved Bikjen og justering av traseen mellom mast 8 og 10 og plassering av mast 8. Klager mener at Glitre Nett ikke i tilstrekkelig grad har argumentert for at endringen har større fordeler enn ulemper, og at det derfor ikke er hjemmel for ekspropriasjon.

Klager ved traséjusteringen mellom Bevergrenda og Stengelsrud påpeker at det i opprinnelig vedtak og i Glitre Netts brev til grunneiere har blitt kommunisert at det å bygge etappevis (bygge først og rive etterpå) vil ivareta forsyningssikkerheten. Det er ikke fremlagt argumenter for at det er større eller endret behov nå enn da anlegget fikk konsesjon i 2022.

Klager som bor ved traséendringen ved Bikjen mener at det ikke fremgår om grunnforholdene er så dårlige at det ikke går an å bygge, eller om det bare fordyrer byggingen.

Klager ved traéjusteringen nord for Skavanger friluftsområde viser blant annet til at Bøhmer har byggeklare tomter som vil få ledningen nærmere, men at dette ikke er vektlagt i vurderingene i begrunnelse for vedtaket.

Kongsberg Montessori barnehage (20. oktober 2025, NVE-ref. 202507447-50) klager på at mastepunkt 13 flyttes nærmere barnehagen. Den nye plasseringen av masten er 2,4 meter fra gjerdet til barnehagen, flyttet fra opprinnelig plassering som var 23,6 meter lenger sør. Barnehagen viser til at NVE kun har vurdert elektromagnetiske felt innendørs, og mener at det må tas hensyn til elektromagnetiske felt også på barnehagens uteområder, da barna er ute store deler av dagen. Det er beregnet 0,5 mikrot Tesla ved drift på 66 kV ved gjerdet til barnehagen.

Glitre Netts kommentarer til innkomne klager

Klagene er i henhold til forvaltningsloven § 33 sendt til Glitre Nett for uttalelse i en e-post den 27. oktober 2025. Glitre Nett kommenterte klagene i en e-post den 17. november 2025 (NVE-ref. 202507447-93). De skriver at det etter deres vurdering ikke har kommet frem vesentlige eller nye opplysninger som medfører at vedtakene bør endres eller oppheves.

Glitre Nett kommenterer klagen fra advokat Selmer på vegne av grunneier Erik Knutstad, Lene Bekken og Stein Arne Wulfsberg med at de har begrunnet behovet for å bygge først og rive etterpå i konsesjonssaken, og viser til tidligere saksgang.

Når det gjelder konflikten mellom mastepunktet og den planlagte utvidelsen av det private avløpsanlegget kommenterer Glitre Nett at de ikke har hatt kjennskap til disse planene før grunneier klaget. De kommenterer videre at endringer av slike anlegg er søknadspliktig ovenfor Glitre Nett som rettighetshaver, og at grunneier her ikke har søkt i henhold til denne plikten.

Det eksisterende avløpsanlegget har Glitre Nett heller ikke kjent til. De skriver i e-post 21. november at de har målt inn spredegrøftene i avløpsanlegget sammen med klagerne, og bekreftet at det er i direkte konflikt med fundamentet til M43. Glitre Nett svarer på grunneiers forslag om justering av M43 av 17. november 2025 (NVE-ref. 202507447-94) i et brev den 27. november 2025 (NVE-ref. 202419314-48). Der skriver de at det alternative forslaget lagt fram av Wulfsberg i befaringsnotatet ikke er gjennomførbart fordi ledningen må bygges parallelt, i stedet for å rive og bygge i samme trasé. Alternativet vil også medføre ulemper for boliger på sørsiden. Glitre Nett har isteden søkt om en justering av detaljplanen der mastepunktet flyttes 24 meter vestover.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Glitre Nett kommenterer klagen fra advokat Selmer på vegne av Svein Roar Bøhmer Haugen, Bøhmer Haugen Eiendom AS, Svein Bratterud, Kjetil Grøterud og Nina Halling Gravningen med at endringen fra tiltaket de har fått konsesjon til etter deres mening gir en vesentlig bedre totalløsning.

Glitre Nett kommenterer klagen fra Kongsberg Montessori barnehage med at de forholder seg til anbefalingene fra DSA og Stortingets rammer. De skriver videre at de har inngått avtale med grunneier om å flytte gjerdet, og at barnehagen vil få et uteareal som i størrelse tilsvarer det de har i dag.

NVEs vurdering av innkomne klager

NVEs myndighet i klagesaken følger av forvaltningslovens § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til Energidepartementet for endelig avgjørelse. Etter forvaltningsloven § 33 andre ledd skal NVE avvise en klage dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger.

NVE mottok totalt fem klager på vedtakene innen klagefristen, hvorav alle tilfredsstillte vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har følgelig forberedt disse klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Klagegrunnene

NVE kommenterer forhold som klagerne anfører, og som ikke tidligere er vurdert, og forhold som vi mener bør utdypes nærmere.

Manglende begrunnelse for behovet for traséjusteringer og ekspropriasjon

NVE har begrunnet vedtaket om parallellforskyvningen mellom Bevergrenda og Stengelsrud med forsyningsikkerhet, og behovet for å opprettholde strømforsyning til Kongsberg i byggefasen. NVE mener at fordelene for samfunnet er større enn ulempen for grunneierne, og at vurderingene i vedtaket er tilstrekkelig begrunnet. Vi viser for øvrig til eget notat om forsyningsikkerhet, som er delt med Energidepartementet samtidig med denne oversendelsen. Dokumentet er unntatt offentlighet, jf. energiloven § 9-2.

NVE har begrunnet vedtaket om traséendringen ved Bikjen med at det er for dårlige grunnforhold til å bygge konsesjonsgitt trasé. NVE mener at det er tilstrekkelig begrunnet av Glitre Nett i endringssøknaden at konsesjonsgitt trasé ikke kan bygges, og at den nye traseen dessuten er en bedre totalløsning. Vi mener at klagen ikke inneholder nye forhold som ikke er vurdert tidligere.

NVE har skrevet i begrunnelsen for vedtaket om traséjusteringen nord for Skavanger friluftsområde at den gir begrenset ulempe for eiendommene. I klagen skriver Bøhmers advokat at det gjennom høringen ble gjort oppmerksom på at Bøhmer har byggeklare tomter som vil få ledningen nærmere, men at dette ikke er vektlagt i vurderingene. NVE medgir at vi burde beskrevet hvordan vi vurderte høringsinnspillet fra Bøhmer i begrunnelsen for vedtaket. Ulempene for eksisterende bebyggelse og eventuelle nye bygg på eiendommene ble vurdert samlet. NVE fremholder at ulempene for eiendommene er små sammenlignet med fordelene for samfunnet, og mener at klagen ikke inneholder nye opplysninger som ikke er vurdert tidligere.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Konflikt med privat avløpsanlegg

Wulfsberg og Steiro klager på at traséendringen Glitre Nett søker om er i konflikt med deres avløpsanlegg. Glitre Nett har ikke vært klar over dette anlegget og har derfor ikke kunnet ta hensyn til dette i sin planlegging av tiltaket. Glitre Nett har nå søkt om, og fått tillatelse til (NVE-ref. 202419314-48), en endring av mastepunkt M43 i detaljplanen, som de mener sikrer tilstrekkelig avstand til spredegrøftene i avløpsanlegget. NVE mener at Glitre Nett med dette har løst konflikten som klagen gjelder.

Manglende vurdering av elektromagnetiske felt ved barnehagen

Klager tar opp at barna er mye utendørs, og mener at NVE burde vurdert magnetfeltreducerende tiltak også på uteområdet. NVE viser til at DSA i sine anbefalinger viser til at utredningsnivået skal være under 0,4 mikrottesla i bygg, og det er langvarig innendørs opphold som skal legges til grunn. I opprinnelig vedtak har vi konstatert at det elektromagnetiske feltet fra ledningen vil være under den anbefalte utredningsgrensen på 0,4 mikrottesla i barnehagebygget, slik at vi forholder oss til gjeldende retningslinjer. Glitre Nett har videre opplyst at magnetfeltet ved gjerdet er beregnet til å være 0,5 mikrottesla ved drift på 66 kV, og 0,3 mikrottesla ved overgang til 132 kV. NVE vurderer dette som akseptabelt.

Utsatt iverksettelse

Klagerne har klaget på NVEs vedtak om samtykke til ekspropriasjon. En klage på ekspropriasjonsvedtak gir normalt utsatt iverksettelse av tiltaket til klagen er avgjort. Glitre Nett har anmodet NVE om å fatte vedtak om at klagen ikke skal gi utsatt iverksettelse på tiltaket, og NVE har i eget brev (ref. 202507447-38) innvilget Glitre Netts søknad. Dette vedtaket kan også påklages, og NVE vil ettersende eventuelle klager på dette til Energidepartementet.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 29. september 2025. Klagen oversendes derfor Energidepartementet til endelig avgjørelse i henhold til forvaltningsloven § 33.

Sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for Energidepartementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok.

Med hilsen

Carsten Stig Jensen
konsesjonsansvarlig

Ingrid Myrtveit
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Mottakerliste:

Energidepartementet

Kopimottakerliste:

Mattilsynet

Kongsberg kommune

Kongsberg kommune - Frode Lauareid

Svein Roar Bøhmer Haugen

ADVOKATFIRMAET SELMER AS

ADVOKATFIRMAET SELMER AS - Tine Knutsen

GLITRE NETT AS

GLITRE NETT AS - Kim-Rune Kastet

STEIN ARNE WULFSBERG

KONGSBERG MONTESSORI BARNEHAGE SA

Erik Knutstad

Kjetil Grøterud

Svein Bratterud

Nina Halling Gravningen

Lene Bekken

BØHMER HAUGEN EIENDOM AS