

HAFSLUND ECO AS
Postboks 990 Skøyen
0247 OSLO

Vår dato: 30.11.2022

Vår ref.: 201400584-30 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak om revisjon av konsesjonsvilkår for Aurlandsreguleringen i Aurland og Hol kommuner

NVE vedtar at det skal gjennomføres en vilkårsrevisjon i medhold av vassdragsreguleringsloven for følgende konsesjoner:

- **Kgl. res. av 29.09.1969: regulering og overføring av Aurlandsvassdraget**
- **Kgl. res. av 25.07.1975: planendringer mv. i forbindelse med utbygging av Aurlandsvassdraget**

Vi ber om at det lages et utkast til revisjonsdokument og at dette er NVE i hende innen 01.08.2023.

1. Innkomne krav

Siden Aurland Elveeierlag fremmet det første kravet om vilkårsrevisjon i sitt brev fra desember 2013, har det pågått en prosess med kommunene og det har kommet inn flere krav (se kapittel 3 nedenfor).

Kravene gjelder revisjon av vilkår for konsesjonene gitt ved:

- Kgl. res. av 29.09.1969: regulering og overføring av Aurlandsvassdraget
- Kgl. res. av 25.07.1975: planendringer mv. i forbindelse med utbygging av Aurlandsvassdraget

2. Revisjonens formål

Ved en revisjon av konsesjonsvilkår ser NVE det som hensiktsmessig at det blir foretatt en samlet gjennomgang av konsesjonene over.

Vi viser til at hovedformålet med en revisjon er å bedre miljø- og naturforholdene ved å avbøte ulemper og negative virkninger ved utbyggingen. Bestemmelser i konsesjonen om høyeste og laveste regulerte vannstand (HRV og LRV) samt overføringer kommer ikke inn under hva som kan revideres. Revisjonen åpner imidlertid for å vurdere blant annet endring i manøvreringspraksis, minstevannslipp og biotopjusterende tiltak.



NVE vil i sin behandling følge OEDs «Retningslinjer for revisjon av konsesjonsvilkår for vassdragskonsesjoner» av 25.05.2012.

3. Kravene

Det kom inn ni krav innenfor fristen som NVE satte til den 01.03.2017:

Kravsstiller	Kravsdato	NVEs dokument nr.
Aurland Elveeigarlag	xx ¹ .12.2013, 28.02.2017, 20.05.2017, 13.11.2017	1, 14, 20 og 28
Aurland kommune	06.02.2017	10
Bjørn Ivar og Jan Ove Vasaasen	30.06.2017	23
FNF-Sogn og Fjordane	23.02.2017	19
Hol kommune	28.02.2017	16
Kystpartiet i Sogn og Fjordane	23.02.2017	13
Nordfjella og Fjellheimen Villreinnemnd	28.02.2017	17
Sognefjorden Vel	28.02.2017	18
Sølvi Karlsen Høydal	12.02.2017	12

¹ Kravsbrevet er udatert. NVE journalførte det 21.01.2014.

Se Vedlegg 1 hvor vi gjennomgår hovedpunktene i de enkelte kravene. Alle kravene ligger tilgjengelig på revisjonssakens side på NVEs hjemmeside: [Konsesjonssak - NVE](#) (Bruk dokumentnummeret for å navigere deg til rette krav).

Etter en grov inndeling av kravene fordeler de seg på tema som blant annet magasinrestriksjoner, minstevannføring, standard naturforvaltningsvilkår, økonomi, villrein, frilufsliv, reguleringens påvirkning på fjorden.

Aurland kommune har fått utarbeidet et notat fra Multiconsult (Glover og Kraabøl, 2017) som nevner syv tema som bør utredes i en revisjonsprosess. Da de summerer opp hovedpunktene i de fleste kravene har NVE valgt å gjengi de her:

1. *Vurdering av slipp av økt minstevann i Aurlandselvi gjennom hele året. Herunder muligheter for bedre tilpasning til fiskenes livssykluser og utøvelse av sportsfiske.*
2. *Økologisk tilstand i Vassbygdvatn inkludert en vurdering av muligheter for fjerning av reguleringsluker i utløpsosen, installering av fiskesperre foran inntaket til Vangen tilløpstunnel (sett i forhold til hva som en slik sperre kunne oppnå i redusert dødelighet for utvandrende smolt).*
3. *Vurdering av minstevann tilført nedre del av Vassbygdelvi gjennom hele året for å øke naturlig rekruttering av laks og sjørret. Herunder ønskes en vurdering av mulighet for å anskaffe vann med noe høyere temperatur gjennom etablering av permanent pumpeanlegg fra Vassbygdvatn og opp til øverste del av anadrom strekning.*
4. *Vurdering av behov for slipp av minstevann fra Vetlebotnvatn, sett i forhold til dagens bruk av turstier.*



5. Vurdering av om eksisterende utsettinger i fjellmagasiner er fortsatt velegnet jfr. anbefalinger i ref. 1, (FM i S & F, 2015)
6. Vurdering av tiltak som begrenser ferdsel i fjellområde i nærhet av viktige kalvingsområder og trekk for villrein både om vinteren og sommeren.
7. Fremtidig forhold for eventuelle skadeflommer som kan oppstå på grunn av klimaendringer og hvordan manøvreringen kan sørge for fortsatt god flomdemping samtidig som hverken kraftproduksjonen eller økologiske forhold reduseres i nevneverdig grad.

4. Kommentar fra konsesjonær

NVE oversendte kravene til regulanten for kommentarer. NVE mottok disse den 29.5.2017 (dok #22) og 6.9.2017 (dok #26). Disse kommentarene ligger også på sakens nettside. NVE gjengir her kommentarene til de direkte kravene (dok #22):

Aurland elveeigarlag (AEEL):

I og med at det er iverksatt omfattende miljøtiltak de siste årene basert på råd fra de beste faglige miljøer i Norge på ferskvannsfisk, vil mange av beskrivelsene og forslag til tiltak i gamle notater være mindre aktuelle. Vi legger derfor vekt på AEELs siste brev av 12.2.2017 som vi anser som mest relevant og oppdatert for krav for utredning. De fleste av forslagene er omfattet av utredninger innenfor Envidorr-prosjektet miljøtiltak som vi samarbeider med AEEL om. Vi har håp om at NINA vil avlevere sluttrapport for vårt Envidorr-prosjekt i 2017, og at vi får evaluert mange av tiltakene som er gjennomført de to neste årene og som AEEL nevner. I tillegg vil oppdatert overvåkningsdata fra vår løpende årlige overvåkning også bidra til bedre beslutningsunderlag fram mot 2018-19. Kunnskapsgrunnlaget for å besvare AEELs krav vil da være bedre.

11.5.17 kom det tilleggskrav fra AEEL. Kravene er omfattende og vil være svært tyngende for regulanten. E-CO avviser forslag A, da det er i strid med tillatelsen. Resultatet fra Envidorr vil belyse temaet varegrind. Forslagene B til I er begrunnet i hensynet til sjørret og laks og omhandler vannføring, og framstår som svært tyngende. Vannføring og tiltak vil utredes på generelt grunnlag og vurderes ut i fra en kost-nytte vurdering. Godkjente vannforvaltningsplan for Sogn og Fjordane vedlegg 2 er styrende for hvilke vannforekomster som det kan vurderes minstevannføring i ut fra vannbiologiske hensyn (eksempelvis bunndyr og fisk). Forslag J er omfattet av Envidorr, og resultatene herfra vil gjengis i et eventuelt revisjonsdokument. Forslag K: Tyvesja er basert på et grunnvannsoppgomme, og eventuelle tiltak vil utredes. Forslag L er E-Co ukjent med, da vannkvaliteten i Aurlandsvassdraget er bestemt av naturlige forhold. Forslaget faller utenom omfanget av vilkårsrevisjon. Forslag M er umulig å innfri dersom det menes at vannslippingen fra Aurland 1 kraftstasjon med Vassbygvatn utjevningsevne ikke skjer med jevne overganger i dag, og om selve formålet med Aurland 1 kraftstasjon skal innfris. Forslag N, P og Q dekkes i hovedsak av Standard naturforvaltningsvilkår. Forslag O om utsetting av smolt/ungel representerer i dag et foreldet syn på fiskeforvaltning. Forslag S er utredet innenfor Envidorr, og resultater herfra vil gjengis i en eventuell revisjonsrapport.



Aurland kommune

Vi anser at de kravene Aurland kommune stiller framkommer av notat fra Multiconsult datert 6.1.2017. De fleste forslagene er relevant å utrede i vilkårsrevisjon. Vi håper at vi får et godt nok beslutningsgrunnlag fra sluttrapport i Envidorr-prosjektet og fra evalueringer av miljøtiltak for å ta stilling til kravene. Det må også utføres en del interne analyser i E-CO for å etablere godt kunnskapsunderlag.

FNF – Sogn og Fjordane

Flere av momentene FNF nevner er relevante for vilkårsrevisjon. Når det gjelder friluftslivet i Aurlandsdalen viser E-CO foreløpig til vår kommentar til NVE-rapport 49/13 i brev til NVE av 19.2.2014 side 4-5.

Hol kommune

Vannstanden i Nyhellermagasinet er avhengig av tilsig og omfanget av pumping i Aurland 3 kraftstasjon. Det vises til brev til NVE av 19.2.2014 side 7.

Kystpartiet i Sogn og Fjordane

Kystpartiet tillegger Aurlandsreguleringa delansvar for en del påståtte sammenhenger om tilstanden i Sognefjorden og Aurlandsfjorden. Det vises til kommentaren over under avsnittet om rammene for vilkårsrevisjon. Uten å bryte med selve tillatelsen vil det være umulig å tilfredsstille kravet om å føre Aurlandselva tilbake til tilnærmet situasjonen før regulering. E-CO mener at slike krav ikke ligger innenfor det som er mulig å få endret på i en revisjonssak.

Nordfjella og Fjellheimen villreinnemd

E-CO kan utrede forslag til tiltak i den grad det ikke er i strid med tillatelsen. Situasjonen for villreinen er dramatisk endret som følge av vedtak om nedslaktingen av stammen i Nordfjella p.g.a. skrantesjuke. E-CO mener at det er mange faktorer som påvirker villreinen mer enn reguleringsmagasinene. Det vises til E-Cos brev til NVE vedr. Holsreguleringen datert 5.4.2017 vedlegg 2 om villrein. Dersom leveforholdene for villreinen må forbedres, må de mest kostnadseffektive tiltak velges først. E-CO vil være åpen for eksempelvis å utrede kostnader og nytte for villrein og samfunnet ved stengning av veger inn i reguleringsområdene i Nordfjella som avbøtende tiltak.

Sognefjorden Vel

E-CO mener at de 5 tema som kreves undersøkt faller utenfor vilkårsrevisjon. De bærer preg av FoU og må håndteres innenfor andre arenaer enn vilkårsrevisjon. Det vises til begrunnelsen over vedrørende innspill/krav fra Kystpartiet.

Sølvi K. Høydal

Høydal er tidligere ansatt i E-CO med ansvar for settefiskanlegget. Hun mener det skal settes ut laksesmolt i vassdraget. E-CO forholder seg til styringssignaler fra myndighetene om strategier for kultivering, og per i dag er utsetting av settefisk ikke anbefalt av myndighetene. Vårt mål har de siste 10 årene vært å gjennomføre



kostnadseffektive tiltak for å utnytte mulighetene for å forbedre naturlig rekruttering. Iverksatte tiltak (gytegrus, harving, utsetting av øyerogn, overvåkning etc) vil evalueres. Øvrige krav hun setter er det iverksatt utredningsaktivitet og miljøtiltak innenfor.

NVEs oppsummering av E-CO sin kommentar til Bjørn og Jan Ove Vassaasen (dok #26):

E-CO viser til nummereringen av kravene og svarer ut:

1. De viser til kunnskapsgrunnlaget som hentes inn og som legges til grunn for vannforvaltningsplanene i Sogn og Fjordane og at dette tilgjengeliggjøres på www.vann-nett.no
2. E-CO viser til at det nå åpnes for en ordinær vilkårsrevisjon, og at en referansegruppe da ikke er relevant.
3. Utøvelse av fiske vil være et relevant tema i en vilkårsrevisjon.
4. E-CO forholder seg til de miljømål som er vedtatt for vassdragene i vannforvaltningsplanene.
5. E-CO har gode erfaringer med miljødesign og vil fortsette å søke vinn-vinn løsninger som hensyntar både kraftproduksjon og miljø.

Den 13.11.2017 kom et nytt brev fra Aurland Elveeigarlag (dok #28) med spesielt fokus på predasjon og mangel på minstevannføring. Dette brevet kom inn for sent til å bli kommentert av regulanten, men bør vurderes i forbindelse med revisjonssaken.

5. NVEs vurdering og konklusjon

I 2013 gjorde Miljødirektoratet og NVE en nasjonal gjennomgang og utredning av vannkraftkonsesjoner som kan tas opp til revisjon innen 2022 (NVE Rapport 49/2013). Utredningen er senere lagt til grunn for nasjonale føringer for fastsettelse av miljømål i de regionale vannforvaltningsplanene for planperioden 2016-2021 og 2022-2027.

Aurlandsvassdraget inngår i utredningen, og har fått høy prioritet (1.1). Dette er vassdrag som er vurdert til å ha stort potensial for forbedring av viktige miljøverdier, og med antatt lite eller moderat produksjonstap i forhold til forventet miljøgevinst. Foreslåtte tiltak fra rapporten er:

- Minstevannføring på anadrom strekning i Vassbygdelva og Midjeelva, samt økt vannføring fra Østerbø til Vassbygdvatnet om sommeren,
- Miljøtilpasset driftsvannføring
- Magasinrestriksjoner i Viddalsmagasinet og Nyhellermagasinet
- Tiltak for å øke sommervanntemperaturen i vassdraget



Klima- og miljødepartementet godkjent den 30.10.2022 oppdaterte vannforvaltningsplanen for Vestland 2022-2027. I godkjenningen står Aurlandselvi/Vassbygdelvi og Aurlandselvi, nedre på vedlegg nr. 2 med miljømål som kan medføre krafttap:

Vannforekomst ID	Vannforekomstnavn	Naturlig/SMVF	Økologisk tilstand/potensial	Miljømål	Frist for mål-oppnåelse
072-100-R	Aurlandselvi/Vassbygdelvi	SMVF	DØP	GØP	2027
072-101-R	Aurlandselvi, nedre	SMVF	MØP	GØP	2027

Forklaring til tabellen: SMVF: sterkt modifisert vannforekomst; DØP: dårlig økologisk potensial; MØP: moderat økologisk potensial; GØP: godt økologisk potensial

Det er NVEs syn at det ved en vilkårsrevisjon skal legges vekt på miljøforbedrende tiltak. De fleste av de miljømessige virkningene som er tatt opp i kravene påvirker allmenne interesser som ligger innenfor det som kan ivaretas gjennom konsesjonsvilkårene. Behovet for slike vilkår vurderes best gjennom en revisjonsprosess. NVE er klar over at det har skjedd tiltak i vassdragene siden kravene ble sendt inn, men vurderer at de fortsatt gir et godt grunnlag for den videre prosessen med vilkårsrevisjon.

Når det gjelder krav knyttet til økonomiske vilkår (konsesjonsavgifter, konsesjonskraft og næringsfond) og krav knyttet til privatrettslige forhold omfattes disse normalt ikke av en vilkårsrevisjon.

NVE vil påpeke at Kystpartiets krav om en tilnærmet lik naturlig tilstand i Aurlandsvassdraget ikke er et realistisk mål i et vassdrag preget av store vassdragsreguleringer som gir samfunnet viktige tjenester og verdiskapning. En vilkårsrevisjon har som formål å oppdatere vilkår og ev. vurdere minstevannføring og magasinrestriksjoner, men det er ikke realistisk å nå tilnærmet naturlig tilstand. Hvorvidt påstandene om negative effekter i Sognefjorden er riktige er pr i dag for tidlig å si noe om, men NVE mener revisjonsdokumentet primært bør omhandle de forhold som gjelder elver og innsjøer direkte påvirket av reguleringen.

NVE vedtar at det skal gjennomføres en vilkårsrevisjon etter vassdragsreguleringsloven § 8 med grunnlag i vurderingene over. Revisjonssaken gjelder vilkårene for følgende konsesjoner gitt ved Kongelig resolusjon av:

- **Kgl. res. av 29.09.1969: regulering og overføring av Aurlandsvassdraget**
- **Kgl. res. av 25.07.1975: planendringer mv. i forbindelse med utbygging av Aurlandsvassdraget**



6. Videre saksgang

NVE ber om at Hafslund Eco utarbeider et revisjonsdokument i tråd med mal for revisjonsdokument og OEDs «Retningslinjer for revisjon av konsesjonsvilkår for vassdragskonsesjoner». Malen og retningslinjene finnes på våre [hjemmesider](#).

Ved utarbeidelse av revisjonsdokumentet skal man legge vekt på de forholdene som fremgår av kravdokumentene. Ved behov for ytterligere presisering og prioritering av kravene bør dette skje i dialog mellom kravstillerne, Hafslund Eco og NVE med formål å få frem et best mulig underlag for revisjonsdokumentet. Dersom det er aktuelt å samordne opprustnings- og utvidelsesprosjekter med revisjonen må den videre prosessen rundt dette avklares med NVE før utarbeidelse av revisjonsdokumentet.

NVE anser kommunene som de viktigste representanten for allmenne interesser. Siden det er noen år siden kravene kom inn, og for å få et best grunnlag for revisjonsdokumentet vil NVE initiere et digitalt oppstartsmøte mellom kommunen(e), Hafslund Eco og NVE rett på nyåret.

NVE vil anmode om at kotehøyder for reguleringer og annet oppgis i henhold til Kartverkets nyeste høydesystem (NN2000). Om nødvendig bør disse kotehøydene oppmåles på nytt.

Revisjonsdokumentet skal sendes til NVE for kvalitetskontroll før det kan endelig godkjennes og sendes på høring. **Vi ber om at det lages et utkast til revisjonsdokument og at dette er NVE i hende innen 01.08.2023.** Ta gjerne kontakt med vår saksbehandler for å avklare innholdet i dokumentet.

NVE vil sende revisjonsdokument til berørte parter for uttalelse. Dokumentet legges ut til offentlig ettersyn lokalt og på internett, og kunngjøres i lokalpressen. Det vil etter høringen bli foretatt en befaring i området, ev. også avholdt møte med kommunene. NVE skal etter dette gi sin innstilling til Olje- og energidepartementet.

For nærmere informasjon om saksbehandlingen viser vi til OEDs «Retningslinjer for revisjon av konsesjonsvilkår for vassdragskonsesjoner» og til NVEs hjemmesider ([Revisjon av konsesjonsvilkår - NVE](#)).

7. Om klage og klagerett

Dette er et enkeltvedtak som kan påklages etter forvaltningsloven sine bestemmelser. Se dette dokumentets side 9 for informasjon om klageadgang.



Med hilsen

Inga Nordberg
direktør

Carsten Stig Jensen
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner

Vedlegg:

- Orientering om rett til å klage
- Oversikt over kravstillere, hovedmomenter i krav og kravskategori

Mottakerliste:

HAFSLUND ECO AS

Kopimottakerliste:

AURLAND KOMMUNE

MILJØDIREKTORATET

HOL KOMMUNE

Villreinnemnda for Nordfjella, Fjellheimen og Raudafjell

Forum for Natur og Friluftsliv Sogn og Fjordane

Kystpartiet Sogn og Fjordane

Sølvi Karlsen Høydal

Aurland elveigarlag

Sognefjorden Vel

STATSFORVALTAREN I VESTLAND

VESTLAND FYLKESKOMMUNE

Bjørn Ivar Vasaasen

Referanser:

Glover, B. og Kraabøl, M. (2017): Aurlandsvassdrag revisjon: aktuelle tiltak for utredning.
Multiconsult Notat nr. 127911. 9 s.



Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: • Skrive hvilket vedtak du klager på. • Skrive hvilket resultat du ønsker. • Opplyse om du klager innenfor fristen. • Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av OED som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom NVE eller OED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.
Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Olje- og energidepartementet (OED), men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er nve@nve.no. NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til OED.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.



Vedlegg 1: Kravsstillere og hovedmomenter i kravene

Under har NVE gjennomgått kravene og skrevet inn hovedmomentene i dem og satt de i grove kategorier for kravstyper:

Dok.nr. (#)	Kravs- stiller	Dato	Sentrale krav og innspill	Kravstype							
				Magasinrest.	Vannslipp/ Vassbygdvatn	Standardvilk.	Økonomi	Villrein	Friluftsliv	Annet	Sjø
1, 14, 20, 28	Aurland Elve- eigarlag	28.02.17 10.05.17	A. Det må inn en finvaregrind foran tunnelåpningene i Vassbygdvatnet. Før de er på plass må damluken være åpne fra 1.4. til 1.5.			x					
			B. Minstevannføring ut Vassbygdvatn på 40 m ³ /s i perioden 1.6.-31.8., og nedtrapping til 3 m ³ /s 1.10.		x						
			C. Minstevannføring i Aurlandselva på 3 m ³ /s 1.10.-1.5.		x						
			D. Når Vangen kraftverk ikke er i drift (1.5.-5.9.) skal vann fra uregulert felt komme fiskevannføringen til gode.		x						
			E. Sikre at vannføringen i Vassbygdelva ikke underskrider 1,5 m ³ /s.		x						
			F. Sikre at vannføringen i Midjeelva ikke underskrider 0,5 m ³ /s.		x						
			G. Minstevannføring i Langedøla på 0,3 m ³ /s i perioden 1.7.-15.9.		x						
			H. Slipp av minstevannføring på 2,5 m ³ /s fra Grøna eller Veslebotnvatn i perioden 1.7.-15.9.	x	x						
			I. Slipp av inntil fem kunstige flommer på 60 m ³ /s over to døgn (To i Vassbygdelva og tre i Aurlandselva).		x						



		J. Temperatureffekten på kraftverksvannet med slipp av overflatevann fra Viddalsvatn må utredes	x							x	
		K. Gytebekken Tyvesja og andre småbekker i samme området må sikres vann		x							
		L. Fokus på vannkvalitet og blandesoner må økes (temperatur, oksygen og gassmetting)								x	
		M. Endringer i vannslipp må skje med jevne overganger	x	x							
		N. Konesjonæren må bekoste ytterligere tiltak for å bøte på skader på fisket.			x	x				x	
		O. Klekkeriet må fortsette. Både yngel/smolt og øyerogn må settes ut.			x						
		P. Konesjonæren må bekoste fiskebiologiske undersøkelser.			x						
		Q. Konesjonæren plikter å harve og legge ut ny gytegrus årlig i Aurlandselva og Vassbygdelva, 500 m ² årlig til 15 % av vintervannarealet er rehabilitert. Områdene må vedlikeholdes årlig.			x						
		R. Standard naturforvaltningsvilkår må inn i konesjonen			x						
		S. Tiltak som danner termoklin i Vassbygdvatn må utredes og iverksettes.								x	
		T. Fiskens vandringsforhold både opp og ned forbi Vassbygdvatn (alle livsstadier)			x						



10	Aurland kommune	06.02.17	-Økt minstevann i Aurlandselvi gjennom året		x						
			-Vurdering av fjerning av reguleringsluker i utløpsosen til Vassbygdevatn og fiskesperre foran inntak til Vangen			x					
			-Minstevannføring i nedre del av Vassbygdelvi, bl.a. med høyere temperatur		x						
			-Vurdering av behov for slipp av minstevann fra Vetlebotnvatn	x	x				x		
			-Vurdering av fiskeutsettingspålegg i fjellmagasiner			x					
			-Vurdering av tiltak som begrenser ferdsel i fjellet nær viktige kalvingsområder og trekkveier for villrein både om sommer og vinter					x			
			-Hensiktsmessig manøvrering som hverken påvirker kraftproduksjon eller økologiske forhold negativt, men som kan hindre skadeflommer, bl.a. på grunn av et endret klima	x						x	
12	Sølvi Karlsen Høydal	12.02.17	Krav om fiskeutsettinger			x					
			Minstevannføring i Vassbygdelvi	x							
			Konsesjonæren må bekoste fiskebiologiske undersøkelser innenfor reguleringsområdet			x					
13	Kyst-partiet Sogn og Fjordane	23.02.17	Reguleringen har endret forholdene i Sognefjorden, med tanke på salinitet og laks- og sjøørretbestandene. En vilkårsrevisjon må rette opp i disse påvirkningene.								x



16	Hol kommune	28.02.17	Det er viktig at vannstanden i Nyhellermagasinet holdes på et høyt nivå om sensommer/høst slik at båttrafikk over magasinet ikke hindres	x							
			Standardvilkår			x					
			Undersøkelser om påvirkningen på villreininteresser				x				
17	Villrein-nemnda	28.02.17	Verne trekkveiene forbi Viddalsvatnet. Særlig er trekket over Viddalen nord for dammen viktig (rute fra vinterbeite til kalvingsområder)				x				
			Det er viktig å se helheten av reguleringspåvirkningene på villreinen i området.				x				
			Lette belastningen fra oppdemmingen av Nyhellermagasinet. Nemnda mener at følgende bør undersøkes:				x				
			-Mulighet for å reetablere trekkruiter ved å bygge terskler.				x				
			-Muligheten for å styrke trekkmulighetene langs sørsiden av Store Øljuvatnet og Kongshellervatnet ved å justere rutenett og evt. flytte selvbetjent DNT-hytte.				x				



18	Sogne- fjorden vel	28.02.17	Det må gjennomføres flere undersøkelser i Aurlandsfjorden for å forstå mulige negative effekter av vannkraftreguleringene i Aurlandsvassdraget. Disse undersøkelsene er spesifisert i kravet.									x
19	FNF	23.02.17	Oppfordrer til at O/U-prosjekter ikke fører til nye overføringer som medfører nye natur- og landskapsinngrep.									
			Vilkår til gunst for friluftslivet må videreføres og evt. styrkes med f.eks. minstevannføring på sommeren.						x			
			De støtter opp om Multiconsult-notatet med krav som kommunen har fått utarbeidet. Om det skjer endringer knyttet til ferdsel og friluftsliv av villreininteresser, må partene høres.	x	x	x		x	x			
			Lokal økologisk kunnskap må legges til grunn for alle avbøtende tiltak.								x	
			De støtter opp om revisjonskravene og faglig grunngiving som Nordfjella og Fjellheimen Villreinnemnd har kommet med.					x				
23	Bjørn Ivar og Jan Ove Vasaasen	30.06.17	All tilgjengelig forskning på Aurlandselva må sammenstilles og gjøres tilgjengelig i det videre faglige arbeidet.								x	
			Det bør etableres en referansegruppe som håndterer det faglige arbeidet som skal utføres i forbindelse med revisjonen.								x	
			Sportsfisket står sentralt i Aurlandselva og						x			



			representerer store nærings- og rekreasjonsmessige verdier. Derfor bør den regulerte vannføringens betydning for utøvelse av sportsfiske utredes sammen med de rent fiskebiologiske forholdene.								
			Aurlandselva må fortsatt ha prioritet som 1.1.-vassdrag for revisjon.							x	