

Halvorsen, Halvor

Fra: QuestBack <noreply@questback.com>
Sendt: fredag 1. desember 2017 12:03
Til: Halvorsen, Halvor
Emne: Respons på Kommentarsvar til revisjonsrapport Uste- og Hallingdalsreguleringa

distbylink@questback.com sine svar

- Kven representerer du?
 - Ein organisasjon
- Kva for ein organisasjon representerar du?
 - Foreningen til Ustaosets Vel
- Innfylling av kontaktdata
 - Namn
 - Gro Vindegg
 - Adresse
 - Osestølvegen 4, 3593 Ustaoset
 - Telefon
 - 93480791 eller 32088370
 - E-post
 - post@ustaosetsvel.no
- Kva for overordna syn har du på Uste- og Hallingdalsreguleringa, som no er til vilkårsrevisjon?
 - Ustaoset Vel støtter initiativet til at konsesjonsvilkårene for bl.a Ustevatn revideres. Vi viser til Retningslinjer for revisjon av konsesjonsvilkår for vassdragsreguleringer punkt 5.3 der det pekes på «Hovedformålet med en revisjon av vilkår vil være å bedre miljøtilstanden i regulerte vassdrag ved å sette nye vilkår for å rette opp miljøskader og ulemper som har oppstått som følge av reguleringen.»
- Er det uventa miljøskadar eller ulemper av allmenn karakter som ikkje er påvist i rapporten og som du meiner har oppstått som følgje av reguleringa?
 - Se vedlegg
- Kva for dokumentasjon har du dersom du meiner at ei uventa miljøskade eller ulempe for samfunnet har oppstått?
 - Se vedlegg

- Kva for tiltak meiner du kan bøte på skaden eller ulempa? Har du konkrete forslag?
 - Se vedlegg
- Kva for endringar i manøvreringa av vassdraget meiner du er naudsynt ut frå omsynet til allmenne interesser?
 - Se vedlegg
- Last opp eige kommentarsvar eller dokumentasjon
 - [20171201 Høringsuttalelse for Uste Nes reguleringen.docx](#)

Gi tilbakemelding

Tjenesten er levert av www.questback.com - Questback Essentials

Ustaoset 01.12.2017

E-Co

Høringsuttalelse i forbindelse med revisjon av konsesjonsbestemmelsene for Usta/Nes reguleringen

Ustaoset Vel

Ustaoset Vel er Foreningen til Ustaosets Vel.

"Formålet for Foreningen til Ustaosets Vel er å arbeide for stedets beste og stedets fremgang under ivaretagelse av hytteeierne og de fastboendes interesser."

Helt siden stiftelsen i 1913 har fastboende og hytteeiere hatt et godt samarbeid om felles saker gjennom vellet. Medlemstallet er i dag ca 810.

Vellet ledes av et styre bestående av leder og 4 medlemmer.

Høringsuttalelse

Vi viser til at konsesjonsbestemmelsene for bl.a. Ustevann kan revideres innen 2022 og at det nå «blir mulig å bedre miljøforholdene for en del av de eldste vassdragsreguleringene,» ved å revidere konsesjonsvilkårene.

Bakgrunn

Hol kommune har tatt initiativ til at konsesjonsvilkårene for bl.a. Ustevatn revideres. Ustaoset Vel støtter dette initiativet. Vi viser til Retningslinjer for revisjon av konsesjonsvilkår for vassdragsreguleringer punkt 5.3 der det pekes på «**Hovedformålet med en revisjon av vilkår vil være å bedre miljøtilstanden i regulerte vassdrag ved å sette nye vilkår for å rette opp miljøskader og ulemper som har oppstått som følge av reguleringen**»

Punkt 5.3 har også med en liste over krav om tiltak for å avbøte skader og ulemper knyttet til:

- magasinifilling og -tapping
- vannføring (og vannføringsvariasjon)
- vanntemperatur og vannkvalitet (valg av kilder for vannslipp gjennom året)
- hyppige endringer i vannstand og vannføring
- vandringshindringer for fisk (både opp- og nedvandring)
- naturmiljøet i og langs vassdraget (fisk, fugl, biologisk mangfold, friluftsliv, landskap mv.)
- andre forhold som følger av utbyggingen, for eksempel veier, ferdsel, merking, kulturminner
- etc.

Vi viser også til avsnitt 9 «Avveininger og hensyn ved revisjon» og 9.1 «Avveininger ved revisjon Et viktig hensyn er i hvilken grad de nye eller endrede vilkårene gir muligheter for vesentlige miljøforbedringer, det vil si at det må gjøres en vurdering av det berørte områdets verdi og de foreslåtte vilkårenes virkning på den berørte verdien.»

Et annet bakgrunnsdokument er «Rapport nr. 49/2013; Vannkraftkonsesjoner som kan revideres innen 2022 », sammendraget;

I «analysen av miljøverdier og påvirkning er tatt utgangspunkt i nasjonalt viktige og prioriterte miljøtemaer i samsvar med OEDs retningslinjer for revisjon av konsesjonsvilkår:

- a. Fisk og fiske.
- b. Øvrig naturmangfold.
- c. Landskap og friluftsliv (inkl. reiseliv).

Gjennomgangen av vassdragene omfatter følgende 4 trinn:

1. Vurdering av miljøverdi og påvirkning.
2. Mulighet for miljøforbedringer, og aktuelle tiltak.
3. Produksjonsberegninger (anslått krafttap som følge av miljøforbedrende tiltak).
4. Samlet vurdering og prioritering.

Ustaoset Vel vil beholde dagens situasjon og at det blir gjennomført tiltak for a avbøte på noen ulemper

Beholde dagens situasjon

Ustaoset Vel ønsker å beholde dagens situasjon for Ustevatn. Vi mener dette er best i forhold til miljøet og miljøpåvirkning. Tidligere tapping eller senere fylling vil ha negative konsekvenser for miljøet og vil derfor være i strid med hovedformålet for revisjonen.

Revisjonen skal bedre miljøulempene, ikke forverre dem. Vi viser til punkt 8 som omtaler «Prioritering og helhetlig tilnærming ved revisjon: punkt 8.1 «Revisjonssaker som gjelder skader og ulemper i vassdrag som er spesielt viktige for friluftsliv, landskapsopplevelse og naturmangfold (utvalgte naturtyper, prioriterte arter, ansvarsarter, truede eller nært truede arter eller naturtyper).

o Begrunnelse: Normalt er det betydelige allmenne interesser knyttet til slike vassdrag.

I dag tappes vannet fra 01.10. til 01.03. Fra mars til mai skal vannstanden holdes konstant og 01.05. starter man oppfyllingen.

Det er bygget en demning for a beholde et vannspeil i vika i Ustaoset sentrum når vannet er nedtappet. Denne «terskelen» bør være så høy som mulig samtidig som den ikke er for høy til at båter kan passere.

Skiløyper og kvisting over Ustevann

E-CO har påtatt seg ansvaret for kvisting av skiløypene over isen. Vi mener at de må beholde sitt ansvar vedrørende skiløypene som i dag, samt også kviste ny løype fra Solheim i forbindelse med at det kommer ny jernbaneundergang. Det bør også vurderes andre nye skiløyper på isen. Dette for a avbøte på ulempene som ferdsel og løypekjøring over et nedtappet vann medfører, jmf. punkt 5.3. Nedtappingen medfører at man kommer senere i gang med løypekjøring på andre siden av Ustevann.

Utsetting av større fisk

Det settes i dag ut fisk og i løpet av de senere årene har man valgt å sette ut større fisk. Vi ber om at det settes ut større fisk for kompensere for de skader ned- og opptappingen gir. Vi viser til punkt 9.2 «Innføring av standardvilkår «Gjeldende konsesjonsvilkår for eldre konsesjoner (fra før 1973) inneholder i liten grad hjemler for a pålegge konsesjonæren kompensierende tiltak for skader på naturmiljøet. Nyere konsesjoner har en rekke standardvilkår som gir hjemmel for a kunne pålegge miljøundersøkelser, fiskeutsetting med videre (jf. kapittel 4.2)»

Det er dårlige matforhold for fisken, noe som bl.a. skyldes slam fra Hardangerjøkulen. Slammet vaskes/ virvles mer opp ved ned- og opptapping, bevegelse i vannet. Det er derfor viktig a sette ut større, mer robust fisk fremfor yngel. Samtidig foreslår vi at det avsettes midler til å fiske opp småsik som for en stor del befolker vannet.

Vannet er også svært grått, og vi ber om at det vurderes om det er mulig å gjøre noe med dette.

Positive tiltak for friluftslivet og miljøet

Opp- og nedtappingen medfører ulemper for fastboende, hytteturister og andre tilreisende; ferdsel over isen blir muligjort senere, dårligere is etter regulering, fiskebestanden har endret seg, vannet er grått og nedtappet vann svekker naturopplevelsen.

Vi har et område ved Ustevatn som på fine dager er et fint fellesområde med brygge, båter, båthus, benkebord og fellesgrill. Fiske er også en aktivitet som mange kunne ha glede av. Jernbaneverket eier arealet, men det benyttes til friområde/grøntområde. Bruken av brygge, båtplasser, båthus og annet blir påvirket negativt av reguleringen og vi ber derfor om midler til vedlikehold, utvikling av fellesgodene. Vi foreslår Ustaoset Vel tilgodesees med et fast beløp hvert år som kan nyttes til slike tiltak for å avbøte skadene og bedre natur opplevelsene.

Rennedalsbrua ved Måfådalen

Et lite stykke nedenfor demningen, ved Måfådalen, ligger gamle Rennedalsbru. Varierende vannføring har ført til slitasje på festene og vi ber om at det utføres avbøtende tiltak for å sikre brua.

Vilkårsendringer

Vilkårsendringer som økt flomdemping og seinere fyllingsdato vil øke ulempene som nevnt over, og aktualiserer de avbøtende tiltakene som nevnt over.

Ustaoset 01.12.2017

for styret i Ustaoset Vel

Nina Broch Mathisen

Halvorsen, Halvor

Fra: Kjell Mykkeltvedt <Kjell.Mykkeltvedt@hol.kommune.no>
Sendt: tirsdag 5. desember 2017 10:52
Til: Halvorsen, Halvor
Emne: Uste - Nes, innspill kommet til kommunen
Vedlegg: Høringsuttale Uste.docx

Hei!

Har fått tre innspill hit til kommunen.

- Geilo Jeger og fiskerforening ligger vedlagt.
- Grunneigerlaget ved Arne Dokken ringte. Poengterer at det må være minstevannføring i hele elva opp til dam Ustevann om sommeren pga fisk og fiske. Elva var også viktig som gjerde for beitende sau om sommeren. De poengterer at de ønsker at elva igjen må kunne få en slik sperreeffekt for sau.
- Grunneiere i Vesle Usta (Haugen) ringte og var bekymret for vannstand i Vesle Usta og passasje ut gjennom jernbanen ved lavere sommervannstand. De har også planlagt et bryggeanlegg der inne som de er redd for ikke vil fungere da det er meget grunne partier der. (Det vannet som ligger Nord for jernbanen ved Øynan).

KjellM

Høringsuttale Uste – Nesutbyggingen.

Geilo Jeger- og fiskerforening disponerer fisket og selger fiskekort i vassdraget på Geilo mellom Tuftebru og Lauvrud. Ved øket minstevannføring har grunneierne sagt at de er positive til å utvide til hele strekningen fra Ustaoset til Hol.

Området var tidligere et svært godt fiskeområde, men fisket har gradvis blitt dårligere. Lav vannføring, liten gjennomstrømning og meget sterk tilgroing har også gjort utøvelsen av fisket vanskeligere. Ørekyt er innført sammen med utsetting av ørret gjennom regulantens utsettingspålegg. Store mengder ørekyt er etter reguleringa blitt en konkurrent til annen fisk.

GJFF ser positivt på de omtalte tiltak i revisjonsrapporten. Miljødesign med flere biotopforbedrende tiltak i elveleiet vil kunne skape bedre forhold for fisk og flere fiskeplasser og utøve fisket på. Den omfattende begroingen i terskelbassengene gjør at det er nærmest umulig å fiske i store områder på sensommeren. Tiltak for å begrense/rydde visse områder her for begroing er svært viktig. Det bør pålegges tiltak for å begrense mengden ørekyt og den skaden den medfører.

Foreningen mener øket minstevannføring er helt nødvendig. Observasjoner viser at ca 3 m³/s over Geilobru om sommeren er ønskelig for å få akseptable forhold for fisk og fiske i den delen av vassdraget. (Det bør under ingen omstendigheter vær under de foreslåtte 2m³/s som foreslås i rapporten). Dersom minstevannføringen måles over Geilo bru, kan en risikere at øvre deler av vassdraget mot Ustaoset til tider kan være tørt. For at denne delen igjen skal kunne tas i bruk til fisk/fiske må det sikres tilstrekkelig minstevannføring hele sommeren i hele elvestrengen nedstrøms Ustevatn.

Ved flomsikringstiltak i Ustevatn vil det bli mindre flomtap og «spyleflommer» som rensker elveleiet. Det bør sikres i betingelsene at man får minst en slik spyleflom av tilstrekkelig størrelse hvert år.

Det bør også sees på en rimelig tidsplan for gjennomføring av tiltakene.

Området langs Usteåne på Geilo er et svært viktig og mye brukt område for friluftsliv og rekreasjon. Området er sentrumsnært og godt tilrettelagt med adkomst og turveier. Fisket blir i dag mye brukt, og med gjennomføring av de foreslåtte tiltak vil dette bli et enda bedre fiske tilbud i nærmiljøet med et stort potensielle av fastboende og tilreisende brukere.

Mvh

Bjørn Sletto

Formann GJFF.



Hol kommune

SAKSUTSKRIFT

Arkivsak-dok. 17/03728-2
Saksbehandler Kjell Mykkeltvedt

Revisjon av konsesjonsvilkår for Uste-Nesutbyggingen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	23.11.2017	94/17
2 Kommunestyret	29.11.2017	79/17

Formannskapet har behandlet saken i møte 23.11.2017 sak 94/17

Behandling

Saksbehandler Kjell Mykkeltvedt informerte om saken.

Votering

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Saksordfører: Erik Kaupang

Vedtak

Hol kommune mener det er en styrke å levere et felles revisjonsdokument med regulanten basert på samarbeid, en felles forståelse av problemstillingene og omforente krav til løsninger. Basert på det fremlagte forslag vedtar Hol kommune å levere felles revisjonsdokument med regulanten for Uste- og Hallingdalsreguleringen.

Dersom det skulle bli vesentlige endringer i revisjonsdokumentet etter høringen, forbeholder Hol kommune seg retten til å avslutte samarbeidet og å sende inn sitt eget revisjonsdokument.

Hol kommunestyre slutter seg til innholdet i revisjonsdokumentet med følgende kommentarer:

- Strekningen fra samløp Eimåne og ned gjennom Geilo er viktig og svært mye brukt i forbindelse med fisk, fiske, friluftsliv og miljø. Det er viktig at det innføres en god minstevannføring på strekningen som bedrer forholdene her.
- Hol kommune presiserer at en i revisjonsdokumentet må se alle de foreslåtte løsninger samlet. Dersom det blir endringer i noen krav, forbeholder Hol kommune seg også å kunne endre kravene til bl.a. magasinfylling og minstevannføring.
- Hol kommune er spesielt opptatt av å ivareta elvas funksjon som resipient slik at dette ikke skal sette begrensinger for fremtidig utvikling av Geilosamfunnet. Dette punktet må utredes bedre i den videre prosessen, og kravet til minstevannføring må ivareta også dette.

Revisjonsdokumentet må inneholde en fornuftig tidsplan for gjennomføring av planlegging og utføring av miljødesign i vassdraget.

Kommunestyret har behandlet saken i møte 29.11.2017 sak 79/17

Behandling

Saksbehandler Kjell Mykkeltvedt informerte om saken.

Saksordfører: Erik Kaupang

Votering

Formannskapetets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Hol kommune mener det er en styrke å levere et felles revisjonsdokument med regulanten basert på samarbeid, en felles forståelse av problemstillingene og omforente krav til løsninger. Basert på det fremlagte forslag vedtar Hol kommune å levere felles revisjonsdokument med regulanten for Uste- og Hallingdalsreguleringen.

Dersom det skulle bli vesentlige endringer i revisjonsdokumentet etter høringen, forbeholder Hol kommune seg retten til å avslutte samarbeidet og å sende inn sitt eget revisjonsdokument.

Hol kommunestyre slutter seg til innholdet i revisjonsdokumentet med følgende kommentarer:

- Strekningen fra samløp Eimåne og ned gjennom Geilo er viktig og svært mye brukt i forbindelse med fisk, fiske, friluftsliv og miljø. Det er viktig at det innføres en god minstevannføring på strekningen som bedrer forholdene her.
 - Hol kommune presiserer at en i revisjonsdokumentet må se alle de foreslåtte løsninger samlet. Dersom det blir endringer i noen krav, forbeholder Hol kommune seg også å kunne endre kravene til bl.a. magasinrylling og minstevannføring.
 - Hol kommune er spesielt opptatt av å ivareta elvas funksjon som resipient slik at dette ikke skal sette begrensinger for fremtidig utvikling av Geilosamfunnet. Dette punktet må utredes bedre i den videre prosessen, og kravet til minstevannføring må ivareta også dette.
 - Revisjonsdokumentet må inneholde en fornuftig tidsplan for gjennomføring av planlegging og utføring av miljødesign i vassdraget.
-

REVISJON AV KONSESJONSVILKÅR FOR USTE-NES UTBYGGINGEN

Saken avgjøres av:
Hol kommunestyre

Vedlegg:

Brev fra NVE av 29.3.17 – vedtak om å åpne revisjon for Uste- Nes reguleringen.
Revisjonsdokument for Uste- og Hallingdalsreguleringa med vedlegg.

Saksopplysninger:

Uste- Nes reguleringen ble vedtatt ved Kgl. Res. av 20.7.1962.
Etter 50 år kan det i medhold av vassdragsreguleringsloven gjennomføres en vilkårsrevisjon.
NVE har i brev av 29.3.2017 (vedlagt) vedtatt at det skal gjennomføres en vilkårsrevisjon for Uste- Nes reguleringen.

Om revisjonens formål sier NVE:

«Hovedformålet med en revisjon er å bedre miljø- og naturforholdene ved å avbøte ulemper og negative virkninger ved utbyggingen. Bestemmelser om høyeste og laveste regulerte vannstand (HRV og LRV) og overføringer kommer ikke inn under hva som kan revideres. Revisjonen åpner imidlertid for å vurdere endring i blant annet manøvreringspraksis, minstevannslipp, biotopjusterende tiltak og utsetting av fisk».

Videre i brevet heter det:

«I følge vannforvaltningsplanen for Vest-Viken, vedtatt av Klima- og miljødepartementet, er det satt miljømål som krever at miljøtilstanden bedres i Ustedøla, Usteåne og Hallingdalselva.

Vannforekomstene er plassert i vedlegg 2 til vannforvaltningsplanen, som gir oversikt over vannforekomster med miljømål som kan medføre krafttap».

«NVE mener at slike tiltak også vil kunne ha betydning for vurderingstema som friluftsliv, landskapet og turisme».

«Når det gjelder forhold knyttet til økonomiske vilkår (konesjonsavgifter, konsesjonskraft og næringsfond) og forhold knyttet til privatrettslige forhold omfattes disse normalt ikke av en vilkårsrevisjon».

E-CO energi ble av NVE bedt om å utarbeide et revisjonsdokument innen 1.10.2017.

E-CO og kommunene henvendte seg felles til NVE med orientering om det pågående samarbeid om vilkårsrevisjon og søkte om utsatt frist. E-CO har fått utsatt frist til 1.4.2018 med å levere revisjonsdokumentet. I svar fra NVE blir det presisert at det i dokumentet må gå klart frem hva partene er enige om, og eventuelt hvilke punkter man ikke er enige om.

Uste- Nes reguleringen omfatter Ørternmagasinet, regulering av Finsevatn, regulering av Bergsmulen/Nygårdsvatn og regulering av Ustevatn. Fra Ustevatn blir vannet ført i tunell til Rødungen sør i Ål (også regulert) eller direkte til Uste kraftverk ved Strandafjorden i Ål. Fra Strandafjorden går vannet videre (med inntak av noen sideelver) i tunell til Nes kraftverk i Nes. Uste kraftverk har en midlere årsproduksjon på 849 GWh og Nes kraftverk 1405 GWh.

Arbeid hittil

Våren 2015 arrangerte Hol og Ål kommune et folkemøte på Bygdahall der det ble informert om reguleringen, revisjonsprosessen, kjente problemstillinger og invitert til innspill.

Sommeren 2015 ble grunneiere og berørte parter invitert til befaring, og aktuelle deler av vassdraget ble befart sammen med representanter for kommunene. Sommer 2016 og 2017 har det vært felles befaring med representanter for E-CO, kommunene og enkelte grunneiere/interessenter.

Kommunene har sammen med E-CO samlet inn og gått gjennom eksisterende undersøkelser og informasjon om vassdraget. Problemstillinger er diskutert, og E-CO har fått utført flere omfattende undersøkelser for å kartlegge status og å sikre kunnskapsgrunnlaget i vassdraget. Det er innhentet omfattende fotodokumentasjon fra vassdraget.

Det er opprettet en administrativ arbeidsgruppe med representanter fra kommunene og E-CO. For å skape en felles forståelse har arbeidsgruppen gått nøye igjennom reguleringsystemet, kraftproduksjonen, miljøeffekter, problemstillinger, innspill og faktagrunnlag/undersøkelser. Det har vært en målsetting å komme frem til et felles revisjonsdokument som i varetar alle parters interesser. Noen tema er man enig om at man er uenig om.

Revisjonsdokumentet.

Det er utarbeidet et omfattende forslag til revisjonsdokument.

- Revisjonsdokument for Uste- og Hallingdalsreguleringa (vedlagt) omhandler revisjonsprosessen, kraftsystemet, problemstillinger og forslag til tiltak.
- Vedlegg 1: Løyver og reglement – oversikt over gitte tillatelser og manøvreringsreglement.
- Vedlegg 2: Prognoserapport: Hydrologiske analyser og konsekvenser av forslagene i rapporten.
- Vedlegg 3: Fotografi fra vassdraget.
- Vedlegg 4: Naturundersøkingar og synfaringsrapportar.
- Vedlegg 5: Statens standardvilkår for miljøtiltak – beskriver de miljøtiltak som gjøres i alle nye reguleringer og som legges til grunn i revisjonssaker.

Videre fremdrift:

- Arbeidsgruppa sender nå forslaget ut til kommunene og andre interessenter for kommentarer og innspill. Frist 1. desember.
- Det arrangeres et folkemøte på Bygdahall 21.11.17 med informasjon om prosessen, problemstillinger og innspill.
- Arbeidsgruppa bearbeider innspill og kommentarer. Endelig revisjonsdokument utarbeides. Kommunestyret får det til endelig vedtak i mars 2018.
- Revisjonsdokumentet oversendes NVE 1.4.2018.
- NVE arrangerer befaring sommeren 2018.
- NVE utarbeider sitt revisjonsdokument og sender til offentlig ettersyn.
- Basert på høringsuttalelser utarbeider NVE innstilling til vedtak i Olje- og energidepartementet. Det er sagt at vedtak skal fattes i god tid før 2021.

Hol kommunestyre må:

1. Vedta om en vil fortsette samarbeidet med regulanten i saken og sende inn et felles revisjonsdokument.
2. Uttale seg til dokumentet om en er enig i innholdet eller eventuelt komme med andre innspill.

Forhold til overordnet plan:

Revisjon er i henhold til overordnet lovverk.

Miljøkonsekvenser:

Se vurdering.

Helse-/miljø og beredskapsforhold:

Se vurdering.

Økonomiske konsekvenser:

Se vurdering.

Vurdering:

Rådmannen vil her kommentere de innspill og problemstillinger som er tatt opp, og hvilke vurderinger som er gjort i revisjonsdokumentet. Med bakgrunn i en felles forståelse for fakta/kunnskapsgrunnlaget, en god forståelse av hverandres interesser og overordnede føringer, har det vært et mål og finne frem til felles løsninger som alle parter kan være enige om.

Hovedutfordringene i revisjonsrapporten har vært:

- Håndtering av risiko for flom
- Bedre miljøforhold for fisk, fiske og friluftsliv.

Mange forhold rundt fisk og fiske blir håndtert i såkalte standardvilkår for revisjonssaker. Disse vil regulanten automatisk bli pålagt av myndighetene i alle revisjonssaker.

Håndtering av flom og minstevannføring krever endring i manøvreringsreglementet. Dette behandles særskilt av NVE og må vedtas av OED.

Ørteren

Magasinet omfatter de tidligere vannene Ørteren, Læg Reid og Trestiklan. Reguleringshøyde er 13 meter. Det er et flerårsmagasin, dvs. det blir ikke fullt hvert år. Magasinet tappes ned gjennom Ørteren kraftverk i tiden 1. oktober til 1. mars. Deretter skal alt tilsig gå til oppfylling av magasinet. Regulanten setter ut fisk basert på fiskeundersøkelser, og fisket i magasinet er brukbart til å være et regulert vann.

Halne Sameige ønsker hjelp til å bygge nytt bryggeanlegg/båtdrag. Tiltaket er befart og blir vurdert til å være av privatrettslig karakter.

Elva mellom Ørteren og Sløtfjorden har ingen minstevannføring. Det kommer inn en bekk rett nedenfor tjernet i Ørterdalen. Halne Sameige ønsker at denne bekken skal ledes gjennom Rv.7 og inn i tjernet for å bedre gjennomstrømning og forholdene i tjernet. Tiltaket er relativt omfattende og vurderes som et privat forhold mellom partene.

Finse – Nygårdsvatn

Finsevatn er regulert 3,3 meter. Vannet tappes ned på høsten og fylles opp etter at Ustevatn er fullt på sommeren. Fra Tungavatn går vannet i tunell til Ustekveikja kraftverk ved Bergsmulvatnet. Det er ikke minstevannføring nedstrøms Tungavatn, men ca. 1,7 km nedstrøms kommer Lengjedalselva inn og gir tilstrekkelig vannføring. Lengjedalselva har klart vann, og det er ikke ønskelig med minstevannføring fra Tungavatn som inneholder store mengder breslam.

Nygårdsvatn og Bergsmulvatnet

Magasinet er regulert 11 meter og brukes som flomdempningsmagasin for Ustevatnet. Det har ingen regler for oppfylling, og blir kjørt opp/ned etter behov i forhold til nedbør og flomdempning. Dette er helt nødvendig for å ta imot flomvann og hindre skadeflommer nedstrøms i vassdraget, men E-CO ønsker generelt å ha høy vannstand når det er mulig.

Kommunens opprinnelige ønske om å holde et høyt vannspeil av estetiske grunner gjennom sommeren lar seg derfor ikke gjennomføre. Fisket i magasinet er dårlig på grunn av stor regulering og brepåvirket vann. Det er ingen gode måter og bedre dette på bortsett fra utsetting av fisk som i dag og eventuelt bedre fiskeforvaltning. Det er fremmet ønske om å etablere en terskel i Nygårdsvatnet ved Cappelen inn mot Vika. Dette for å holde et vannspeil i et større grunt område når vannet er nedtappet, og dermed gi et bedre landskapsinntrykk langs Rallarvegen. Tiltaket er befart og vurdert. Tiltaket vil bli omfattende og svært kostbart. Det vil kun ha nytteverdi i de perioder Nygårdsvatn er nedtappet.

Ustevatnet

Magasinet er regulert 17,5 meter og omfatter Ustevatn og Sløt fjorden. HRV er 985 moh. Ustevatnet tappes ned i perioden 1.oktober til 1.mars. Etter dette skal magasinet holdes på samme høyde til 1.mai på grunn av skiløyper. Fra 1. mai fylles magasinet opp til kote 984. Deretter overføres vann til Rødungen i Ål til den er full. Ustevatn heves så til kote 984,5 – 985 som skal holdes til 1.oktober.

Fisket i Ustevatn er dårlig, men som med Nygårdsvatnet, er det lite å gjøre med det. Ustaoset Vel ønsker bidrag til tiltak i forbindelse med brygge og hotellvika. Tiltak er befart, og E-CO anser det som privatrettslige forhold.

Det er løpende samarbeid om skiløyper i forbindelse med Ustevatnet.

Fare for flom

Etter reguleringen har man unngått de store skadeflommene i vassdraget. Dette skyldes i stor grad at magasinene blir tappet ned på forhånd for å holde tilbake flomvann når dette kommer. Dette må det søkes NVE om. Med bakgrunn i fremtidige klimaprognoser, vil faren for ukontrollerte flommer øke i fremtiden. For å minke faren for skadeflom foreslår arbeidsgruppa noen endringer i manøvreringsreglementet.

Ved å overføre ca. 15 millioner m³ vann fra Ustevatn til Rødungen tidlig i oppfyllingsperioden, vil en ha bedre magasinkapasitet i Ustevatn til å ta i mot slutten av vårflommen. Dette forbygger flom hvis denne perioden skulle falle sammen med mye regn eller svært sterk snøsmelting. En slik overføring vil forsinke oppfylling av Ustevann med fra to dager til en uke, alt etter hvor stort tilsiget er – se prognoserapport. En slik overføring vil også føre til øket vannstand i Rødungen tidlig i sesongen, noe som gir bedre vilkår for fisk der.

Det er normalt også et vesentlig flomtap ved at vann renner over dammen i Ustevatn. Dette reduseres vesentlig ved en slik overføring.

Etter dagens regler skal Ustevatn ligge mellom kote 984,5 og 985 gjennom sommeren etter at det er fylt opp. Dette gir 0,5 meter flombuffer. Med økende nedbørsmengder er 0,5 meter ikke nok for å forbygge flom. Arbeidsgruppen foreslår derfor at Ustevatn kan variere mellom kote 984 og 985 i fremtiden. Mulighet for en meter flombuffer gir vesentlig bedre kontroll på mulige flommer.

Bilder ved forskjellig vannstand viser at mulighet for tidvis en halv meter lavere vannstand (kote 984) om sommeren gir relativt små landskapsmessige ulemper rundt Ustevatn. De foreslåtte flomtiltak vil også føre til at en unngår et vesentlig flomtap, og produksjonen vil øke med gjennomsnittlig 4,7 GWh/år.

Usteåne

Det er krav til 0,2m3 minstevannføring i elva målt ved Geilo bru. Vannføring fra Eimåne og sidebekker bidrar store deler av året til å opprettholde denne minstevannføringen. På strekningen Ustaoset ned til Eimåne kan det i perioder være nær tørt i elveleiet. Det er bygd noen terskler i øvre deler for å gi vannspeil. Det har her vært ønske om minstevannføring for å bedre forhold for fisk, fiske, friluftsliv og tilbakeføre noen av de fine fiskeplassene på strekningen. Området vil da kunne inngå i fiskekortet som gjelder for resten av vassdraget. Strekningen er befart, og det er enighet om å vurdere dette i forhold til de standardvilkår som pålegges. Krever også minstevannføring.

Området fra samløp Eimåne og nedstrøms Geilo til samløp med Bardølaelva, er et svært viktig område for fisk, fiske og friluftsliv. Det selges fiskekort og drives et omfattende sportsfiske. Elva var før regulering ei svært god fiskeelv. Etter regulering er fisket i selve elva svært forringet. Elveløpet er til tider preget av liten vannføring, noe gjengroing, dårlige forhold for større fisk og fiske. Partene er enige om at biotopiltak i elva kombinert med minstevannføring vil kunne gi bra effekt (miljødesign).

I området er det i dag fire terskelbasseng. Ustedalsfjorden, Veslefjorden, «Røyekulpen» og Slåttahølen/Fetahølen. Vannene var tidligere ypperlige fiskeområder med god bestand av fin ørret og røye. Etter regulering har fisket gått vesentlig tilbake, men også i dag finnes det en brukbar bestand av ørret, noe røye og sik. Vannene preges av omfattende gjengroing som vanskeliggjør fiske og friluftsliv. Undersøkelser har kartlagt gjengroingen, og viser at det skyldes stillestående vann med lav gjennomstrømming, øket temperatur som følge av liten gjennomstrømming og en selvforsterkende effekt ved produksjon av organisk materiale. Undersøkelser viser at man har god vannkvalitet og god rekruttering av ørret i terskelbassengene. Ørekyt har kommet inn i systemet og danner store bestander som forringer ørretbestanden ved næringskonkurranse.

Områdene er befart og kartlagt. Partene er enige om at tiltak vil være en del av standardvilkår. Det skal arbeides videre med å undersøke muligheter for å gjøre noe med tilgroingen. Det er enighet om at selve tersklene bør oppgraderes både med hensyn på estetikk og konsentrering av vannstrøm for å bedre fiskevandring og fiske. Sammen med minstevannføring vil dette gi god effekt. Det er viktig at det også i fremtiden årlig er noen kontrollerte mindre flommer i vassdraget for «spyling» av vassdraget. Med de foreslåtte flomtiltak, vil det kunne bli færre slike. Regulanten mener likevel det vil bli tilstrekkelig med flommer for å oppnå denne effekten.

Hol kommune mener ørekyt er kommet inn sammen med ørret som regulanten er pålagt å sette ut. Ørekyt er en stor konkurrent til ørret. Hol kommune ønsker at det utføres tiltak for å bedre denne situasjonen. Regulanten er ikke enig i dette.

Hol kommune ønsker å bedre passasjen over tersklene ved utløpet av Ustedalsfjorden. Regulanten har sagt de vil være med å se på dette i forbindelse med oppgradering av tersklene.

Hol kommune ønsker at regulanten vil være med å bidra med en skiløypekryssing oppstrøms Slåttahølen. Regulanten ser dette mer som et privat forhold.

Det har også vært tatt opp ønske om at regulanten må slippe nok vann til bruk i snøkanoner for legging av kunstsnø. Regulanten påpeker at dette er et privat forhold mellom partene, og at en har private ordninger for dette i dag.

Nedstrøms samløp med elva Bardøla kommer utløpet fra Geilo renseanlegg inn. Hol kommune er spesielt opptatt av elvas fremtidige funksjon som resipient, og at lav vannføring sammen med krav til vannkvalitet ikke skal sette begrensinger for fremtidig utvikling i Geilosamfunnet. Dette er tatt opp i dokumentet, men en mangler her gode nok beregninger for hva dette vil innebære. Fremtidige krav fra Fylkesmannen angående utslipp og vannkvalitet er også vanskelig å fremskaffe. Dette må det arbeides videre med frem mot revisjonen. Hol kommune bør presisere dette punktet i sin uttale. Elva nedstrøms Bardøla inneholder flere fine kulper og fiskeplasser. Med høyere minste vannføring kan disse danne stabile fiskeplasser. Området har stedvis vanskelig tilgjengelighet. E-CO har noen rettigheter nedover i elva, og de er positive til at disse innlemmes i en fiskekortordning hvis en kan få etablert det i resten av vassdraget.

Holselva

Holselva fra Strandafjorden og oppover er i dag en god fiskeelv med profesjonell forvaltning. Øket minste vannføring vil her være med å styrke fisket og forholdene i de periodene det tidligere har vært lite vann.

Minste vannføring

Minste vannføring i området fra Tuft bru og nedover har vært kommunens høyeste prioritert. Minste vannføringen måles i dag over Geilo bru, og en ser det naturlig at dette gjøres også i fremtiden. En vesentlig del av minste vannføringen kan derfor dekkes opp av naturlig tilsig nedstrøms dammen på Ustaoset.

Gjennom observasjoner ser kommunen at en minste vannføring på 2 – 3 m³ om sommeren vil være formålstjenlig for fisk, fiske, estetikk og friluftsliv. Det er laget en prognose for 2 m³ som partene kan enes om som mulig fremtidig minste sommervannføring. Siden Ustevann er senket 17 meter fra opprinnelig nivå, er det ikke mulig å slippe minste vannføring fra dammen før Ustevatn har nådd kote 983. I et normalår vil dette skje før 1. juli, men i et tørrår vil Ustevatn fylles senere. Før dette kan det slippes ut 500 liter fra tverrslag 1. Hol kommune ser at det skal omfattende innretninger og anleggskostnader til for å slippe 2 m³ ut fra Ustevatn før det har nådd kote 983, og man har derfor i revisjonsdokumentet blitt enig om den foreslåtte løsningen.

I tiden frem til Ustevatn når kote 983 vil vårsmeltingen fra restfeltet normalt sørge for en minste vannføring på 2m³ frem mot midten av juni. Etter dette vil en, særlig i tørrår, kunne få en periode med minste vannføring ned mot 0,5 m³ frem til Ustevatn har nådd kote 983. I perioden fra 20.9 og frem til vårflommen foreslås det å øke minste vannføringen fra 0,2 m³/s til 0,3 m³/s. Dette vurderes å være tilstrekkelig for å ivareta fisk og næringsdyr i elva gjennom vinteren. Det vil også bedre elva noe som resipient. En minste vannføring som foreslått vil gi et krafttap på ca. 4,7 GWh.

Økonomi og kraftproduksjon

Øket minste vannføring vil gi et midlere krafttap på ca. 4,7 GWh/år. Dette vil redusere eiendomsskatten til Ål kommune med ca. 95 500 kr/år etter en periode på 7 år. Naturressursskatten til kommunene vil reduseres med ca. 55.000 kr/år.

Redusert flomtap som resultat av de foreslåtte flomsikringstiltak, vil øke kraftproduksjonen med ca. 4,7 GWh/år. Dette vil øke eiendomsskatten til Ål kommune med ca. 95.000 kr/år etter en periode på 7 år. Naturressursskatten til kommunene vil økes med ca. 55.000 kr/år.

Konklusjon: Dersom flomsikring og minstevannføring gjennomføres som i prognosene, vil det ikke bli noe krafttap og ikke noe økonomisk tap for kommunene.

Villrein

Villreininteressene har tatt opp tap av vandringsveier på grunn av reguleringer på generelt grunnlag. Regulanten kan ikke se at man kan gjøre noen konkrete tiltak her uten å endre konsesjonen.

Økonomisk kompensasjon

Kommunene mener nivået på avgifter i forbindelse med utbyggingen bør reguleres opp til dagens nivå. Kommunene mener også at størrelsen på miljøfond må økes opp til dagens nivå som en kompensasjon for alle de fisk/miljøforhold som ikke lar seg utbedre med tiltak. Regulanten er uenig i dette, og det blir opp til NVE/OED å ta stilling til disse sakene.

Tidsaspekt for gjennomføring

Ikrafttreden av endringer i manøvreringsreglement og minstevannføring bestemmes i vedtaket fra OED.

Dokumentet sier imidlertid lite om tidsaspektet for gjennomføring av de foreslåtte tiltak, og Rådmannen mener dette må tas med.

Etter at vilkårsrevisjonen er vedtatt i OED, bør en kunne lage og få godkjent en plan for miljødesign og tiltak i løpet av to år. Innhenting av nødvendige tillatelser og gjennomføring av tiltakene bør deretter kunne være gjennomført innen en fem års-periode.

Felles revisjonsdokument med regulanten

Normalt leverer regulanten og kommunene hvert sitt revisjonsdokument.

Under samarbeidet med regulanten, har imidlertid Rådmannen sett at en felles forståelse for problemstillingene kan føre til at både kommune og regulant kan være med å foreslå endrede og omforente løsninger. En vet aldri hva en kunne fått gjennomslag for dersom man står hardt på sine krav, men det kunne slå begge veier. Dersom man leverer felles krav med regulanten burde det være større mulighet for å få gjennomslag for de felles ønsker, og man vet hva kravene vil innebære.

Rådmannen mener derfor et slikt samarbeid er positivt og at det fremlagte revisjonsdokument er et bra produkt. Rådmannen anbefaler derfor at Hol kommune leverer et felles revisjonsdokument med regulanten.

Det er viktig å presisere at en her må se alle de foreslåtte løsninger samlet. Dersom det blir endringer på noen krav, forbeholder Hol kommune seg også å kunne endre kravene til bl.a. magasinifylling og minstevannføring.

Rådmannen mener også at dersom det skulle bli vesentlige endringer i revisjonsdokumentet etter høringen, må Hol kommune forbeholde seg retten til å avslutte samarbeidet og å sende inn eget revisjonsdokument.

Rådmannens innstilling:

Hol kommune mener det er en styrke å levere et felles revisjonsdokument med regulanten basert på samarbeid, en felles forståelse av problemstillingene og omforente krav til løsninger. Basert på det fremlagte forslag vedtar Hol kommune å levere felles revisjonsdokument med regulanten for Uste- og Hallingdalsreguleringen.

Dersom det skulle bli vesentlige endringer i revisjonsdokumentet etter høringen, forbeholder Hol kommune seg retten til å avslutte samarbeidet og å sende inn sitt eget revisjonsdokument.

Hol kommunestyre slutter seg til innholdet i revisjonsdokumentet med følgende kommentarer:

- Strekningen fra samløp Eimåne og ned gjennom Geilo er viktig og svært mye brukt i forbindelse med fisk, fiske, friluftsliv og miljø. Det er viktig at det innføres en god minstevannføring på strekningen som bedrer forholdene her.
- Hol kommune presiserer at en i revisjonsdokumentet må se alle de foreslåtte løsninger samlet. Dersom det blir endringer i noen krav, forbeholder Hol kommune seg også å kunne endre kravene til bl.a. magasinifylling og minstevannføring.
- Hol kommune er spesielt opptatt av å ivareta elvas funksjon som resipient slik at dette ikke skal sette begrensinger for fremtidig utvikling av Geilosamfunnet. Dette punktet må utredes bedre i den videre prosessen, og kravet til minstevannføring må ivareta også dette.
- Revisjonsdokumentet må inneholde en fornuftig tidsplan for gjennomføring av planlegging og utføring av miljødesign i vassdraget.

RETT UTSKRIFT

DATO 30.november.2017



Ål kommune

Arkivsak-dok. 17/00756-6
Saksbehandler Tone Tveito Eidnes

Saksgang
Ål kraftverk / Energiutval
Kommunestyret

REVISJON AV KONSESJONSVILKÅR FOR USTE-NES UTBYGGINGA

Saka vert avgjort av:
Ål kommunestyre

Vedlegg:

- Brev frå NVE av 29.3.17 – vedtak om å åpne revisjon for Uste- Nes reguleringa.
- Revisjonsdokument for Uste- og Hallingdalsreguleringa med vedlegg.
- Innspel frå Strandafjorden fiskeeigarlag til revisjon av konsesjonsvilkår for Uste- nesutbygginga
- Innspel frå Birger Bolstad - Attgroing av Tingvollfjorden

Dokument i saka:

Dokument i tillegg til vedlegga ovanfor:

- Brev til NVE frå Foreningen til Hallingdalsvassdragets Regulering 18.04.17: Orientering om prosess og søknad om utsetting
- Brev frå NVE 02.06.17: Utsett frist for revisjonsdokument

Saksopplysningar:

Uste- Nes reguleringa vart vedteke ved Kgl. Res. av 20.7.1962.

Etter 50 år kan det i i fylgje vassdragsreguleringslova bli gjennomført ein vilkårsrevisjon.

NVE har i brev av 29.3.2017 vedteke at det skal gjennomførast ein vilkårsrevisjon for Uste- Nes reguleringa. Om revisjonen sitt føremål seier NVE:

«Hovedformålet med en revisjon er å bedre miljø- og naturforholdene ved å avbøte ulemper og negative virkninger ved utbyggingen. Bestemmelser om høyeste og laveste regulerte vannstand (HRV og LRV) og overføringer kommer ikke inn under hva som kan revideres. Revisjonen åpner imidlertid for å vurdere endring i blant annet manøvreringspraksis, minstevannslipp, biotopjusterende tiltak og utsetting av fisk».

Videre i brevet heiter det:

«I følge vannforvaltningsplanen for Vest-Viken, vedtatt av Klima- og miljødepartementet, er det satt miljømål som krever at miljøtilstanden bedres i Ustedøla, Usteåne og

Hallingdalselva. Vannforekomstene er plassert i vedlegg 2 til vannforvaltningsplanen, som gir oversikt over vannforekomster med miljømål som kan medføre krafttap».

«NVE mener at slike tiltak også vil kunne ha betydning for vurderingstema som friluftsliv, landskapet og turisme».

«Når det gjelder forhold knyttet til økonomiske vilkår (konsesjonsavgifter, konsesjonskraft og næringsfond) og forhold knyttet til privatrettslige forhold omfattes disse normalt ikke av en vilkårsrevisjon».

E-CO energi blei av NVE bedt om å utarbeide eit revisjonsdokument innan 01.10.2017.

E-CO og kommunane vende seg felles til NVE med orientering om det pågåande samarbeidet om vilkårsrevisjon og søkte om utsett frist.

E-CO har fått utsett frist til 01.04.2018 med å levere revisjonsdokumentet. I svar frå NVE blir det presisert at det i dokumentet må gå klart fram kva partane er einige om og eventuelt kva for punkt ein ikkje er einige om.

Uste- Nes reguleringa omfattar Ørternmagasinet, regulering av Finsevatn, regulering av Bergsmulen/Nygårdsvatn og regulering av Ustevatn. Frå Ustevatn blir vatnet ført i tunell til Rødungen sør i Ål (også regulert) eller direkte til Uste kraftverk ved Strandafjorden i Ål. Frå Strandafjorden går vatnet vidare (med inntak av nokre sideelvar, ma Votna og Lya) i tunell til Nes kraftverk i Nes. Uste kraftverk har ein midlare årsproduksjon på 849 GWh og Nes kraftverk 1405 GWh.

Arbeid hittil.

Våren 2015 arrangerte Hol og Ål kommune eit folkemøte på Bygdahall der det blei informert om reguleringa, revisjonsprosessen, kjende problemstillingar og invitert til innspel.

Sommaren 2015 blei grunneigarar og berørte partar invitert til befarung, og aktuelle deler av vassdraget blei befart saman med representantar for kommunane.

Sommaren 2016 og 2017 har det vore felles befarung med representantar for E-CO, kommunane og enkelte grunneigarar/interessentar.

Kommunane har, saman med E-CO, samla inn og gått gjennom eksisterande undersøkingar og informasjon om vassdraget. Problemstillingar er diskuterte, og E-CO har fått utført fleire omfattande undersøkingar for å kartlegge status og å sikre kunnskapsgrunnlaget i vassdraget. Det er innhenta omfattande fotodokumentasjon frå vassdraget.

Det er oppretta ein administrativ arbeidsgruppe med representantar frå kommunane og E-CO. For å skape ei felles forståing, har arbeidsgruppa gått nøye gjennom reguleringssystemet, kraftproduksjonen, miljøeffekter, problemstillingar, innspel og faktagrunnlag/undersøkingar.

Det har vore ei målsetting å kome fram til eit felles revisjonsdokument som i varetek alle partar sine interesser. Nokre tema er ein einige om at ein er ueinig om.

Revisjonsdokumentet.

Det er utarbeidd eit omfattande forslag til revisjonsdokument.

- Revisjonsdokument for Uste- og Hallingdalsreguleringa (vedlagt) omhandlar revisjonsprosessen, kraftsystemet, problemstillingar og forslag til tiltak.

- Vedlegg 1: Løyver og reglement – oversikt over gitte tillatelser og manøvreringsreglement.
- Vedlegg 2: Prognoserapport: Hydrologiske analyser og konsekvensar av forslaga i rapporten.
- Vedlegg 3: Fotografi frå vassdraget.
- Vedlegg 4: Naturundersøkingar og synfaringsrapportar.
- Vedlegg 5: Statens standardvilkår for miljøtiltak – beskriv dei miljøtiltaka som skal gjerast i alle nye reguleringar og som blir lagt til grunn i revisjonssaker.

Vidare framdrift:

- Arbeidsgruppa sender no forslaget ut til kommunane og andre interessentar for kommentarar og innspel. Frist 1.desember.
- Det vart arrangert eit folkemøte på Bygdahall 21.11.17 med informasjon om prosessen, problemstillingar og innspel.
- Arbeidsgruppa bearbeider innspel og kommentarar. Endeleg revisjonsdokument vert utarbeidd. Kommunestyret får det til endeleg vedtak i mars 2018.
- Revisjonsdokumentet vert oversendt NVE 01.04.2018.
- NVE arrangerer befarung sommaren 2018.
- NVE utarbeider sitt revisjonsdokument og sender det på offentleg ettersyn.
- Basert på høyringsuttalar utarbeider NVE innstilling til vedtak i Olje og energidepartementet. Det er sagt at vedtak skal fattast i god tid før 2021.

Ål kommunestyre må:

1. Vedta om ein vil fortsette samarbeidet med regulanten i saka og sende inn eit felles revisjonsdokument.
2. Uttale seg til dokumentet om ein er einig i innhaldet eller eventuelt kome med andre innspel.

Forhold til overordna plan:

Revisjon er i henhold til overordna lovverk.

Miljøkonsekvenser:

Sjå vurdering.

Helse-/miljø og beredskapstilhøve:

Sjå vurdering.

Økonomiske konsekvensar:

Sjå vurdering.

Vurdering:

Rådmannen vil her kommentere dei innspel og problemstillingar som er tekne opp, og kva for vurderingar som er gjort i revisjonsdokumentet. Med bakgrunn i ei felles forståing for fakta/kunnskapsgrunnlaget, ei god forståing av kvarandre sine interesser og overordna føringar, har det vore eit mål og finne fram til felles løysingar som alle paratar kan vere einige om.

Hovedutfordringane i revisjonsrapporten har vore:

- Handtering av risiko for flaum
- Bedre miljøforhold for fisk, fiske og friluftsliv.

Mange forhold rundt fisk og fiske blir handtert i såkalla standardvilkår for revisjonssaker. Disse vil regulanten automatisk bli pålagt av myndighetene i alle revisjonssaker. Handtering av flaum og minstevassføring krev endring i manøvreringsreglementet. Dette bli behandla særskilt av NVE og må vedtakast av OED.

Problemstillingar knytt til Ål kommune:

Overføring frå Ustevatn til Rødungen:

Ustevatn: Vatnet har stor betydning for tilstanden i Rødungen. Magasinet er regulert 17,5 meter og omfattar Ustevatn og Sløtfjorden. HRV er 985 moh. Ustevatnet vert tappa ned i perioden 1.oktober til 1.mars. Etter dette skal magasinet bli helde på same høgd til 1.mai på grunn av skiløyper. Frå 1. mai vert magasinet fylt opp til kote 984. Deretter vert vatnet overført til Rødungen i Ål til den er full. Ustevatn vert så heva til kote 984,5 – 985 som skal bli helde til 1.oktober.

Etter reguleringa har ein unngått dei store skadeflaumane i vassdraget. Årsaka er i stor grad at magasinerna ved behov blir tappa ned på førehand for å halde tilbake flaumvatn når dette kjem. Dette må det søkjast NVE om. Med bakgrunn i framtidige klimaprognosar, vil faren for ukontrollerte flaumar auke i framtida. For å minke faren for skadeflaum, gjer arbeidsgruppa framlegg om nokre endringar i manøvreringsreglementet.

Ved å overføre ca. 15 millionar m³ vatn frå Ustevatn til Rødungen tidleg i oppfyllingsperioden, vil ein ha betre magasinkapasitet i Ustevatn til å ta i mot slutten av vårflaumen. Dette førebyggjer flaum dersom denne perioden skulle falle saman med mykje regn eller svært sterk snøsmelting.

Ei slik overføring vil forsinke oppfylling av Ustevann med frå 2 dagar til ei veke, alt etter kor stort tilsiget er – sjå prognoserapport.

Ei slik overføring vil også føre til auka vass-stand i Rødungen tidleg i sesongen, noko som gir betre vilkår for fisk der.

Etter dagens reglar skal Ustevatn liggje mellom kote 984,5 og 985 gjennom sommaren etter at det er fylt opp. Dette gir 0,5 meter flaumbuffer. Med aukande nedbørsmengd er 0,5 meter ikkje nok for å førebyggje flaum. Arbeidsgruppa gjer difor framlegg om at Ustevatn kan variere mellom kote 984 og 985 i framtida. Dette gir vesentleg betre kontroll på moglege flaumar.

Dette er eit positivt tiltak for tilstanden i Rødungen.

Terskel i Rødungen:

Det er ynskje om ein terskel i Rødungen aust. Dette vil gje eit betydeleg betre vass-spegl som vil minske dei synlege ulempene ved reguleringa. I tillegg vil dette kunne betre leveområda for fisk.

Attgroing, spesielt i Tingvollfjorden:

Ein del av vatna i vassdraget ber preg av omfattande attgroing. Dette gjeld Oppsjø og særleg Tingvollfjorden, fotodokumentasjon viser her store endringar dei siste 5-10 åra. Områda er befart og kartlagt. Attgroing er negativt for både fiske og friluftsliv. Årsaka til dette er nok stillestående vatn med låg gjennomstrømming, auka temperatur som fylgje av låg gjennomstrømming og ein sjølvforsterkande effekt ved produksjon av organisk materiale.

Partene er enige om at tiltak skal vere ein del av standardvilkår. Det skal arbeidast vidare med å undersøkje moglegheiter for å gjere noko med attgroinga. Regulanten vil hente erfaring frå andre utbyggingar som har liknande utfordring.

Hallingdalselva:

Det er stort sett god vassføring i Hallingdalselva. Det går 2,5 m³/sek om vinteren og 10 m³/sek om sommaren. Det er ikkje snakk om utfordringar med minstevassføring her. Under synfaringa har ein sett nærare på ein del av tersklane nedover elva. Det er semje om at desse bør oppgraderast både med omsyn til estetikk og å konsentrere vatnet meir i såkalla «djupåler» for å betre fiskevandring og fiske. Det er og viktig å friske opp ein del sideløp slik at desse fungerer betre som oppvektområde for fisk.

Strandafjorden:

Den er regulert på 1,2 meter. Fjorden er grunn og det er til tider svært stor gjennomstrømming, alt etter tilsig og kraftverkskøyning. I tillegg er der store temperaturendringar. Dette skapar store utfordringar for garnfiske ved at garna blir fyllt av grønske og at dei ofte bli « liggjande flatt» grunna stor gjennomstrømming. Der er eit ynskje frå grunneigarar at regulanten unngår nattkøyning frå medio juni til 1. august, at det ikkje vert regulert under 444,4 moh og at grunneigarane får betre informasjon om kraftverkskøyninga. Dette er ynskje Ål kommune vil fylgje opp ovafor regulanten.

Økonomi og kraftproduksjon.

Auka minstevassføring frå Ustevatn vil gi eit midlare krafttap på ca. 4,7 GWh/år. Dette vil redusere eigedomsskatten til Ål kommune med ca. 95 500 kr/år etter ein periode på 7 år. Naturressursskatten til kommunene vil bli redusert med ca. 55.000 kr/år.

Redusert flaumtap som resultat av dei foreslåtte flaumsikringstiltaka, vil auke kraftproduksjonen med ca. 4,7 GWh/år. Dette vil auke eigedomsskatten til Ål kommune med ca. 95.000 kr/år etter en periode på 7 år. Naturressursskatten til kommunane vil bli auka med ca. 55.000 kr/år.

Konklusjon: Dersom flaumsikring og minstevassføring blir gjennomført som i prognosane, vil det ikkje bli noko krafttap og ikkje noko økonomisk tap for kommunane.

Økonomisk kompensasjon!

Kommunane meiner nivået på avgifter i samband med utbygginga bør bli regulert opp til dagens nivå.

Kommunane meiner også at storleiken på miljøfond må bli auka opp til dagens nivå som ein kompensasjon for alle dei fisk/miljøforhold som ikkje let seg utbetre med tiltak.

Regulanten er uenig i dette, og det blir opp til NVE/OED å ta stilling til disse sakene.

Tidsaspekt for gjennomføring.

Ikrafttreden av endringer i manøvreringsreglement og minstevassføring blir bestemt i vedtaket fra OED.

Dokumentet seier lite om tidsaspektet for gjennomføring av dei tiltaka som blir føreslege, og rådmannen meiner dette må takast med.

Etter at vilkårsrevisjonen er vedteken i OED, bør ein utarbeide og få godkjent ein plan for miljødesign og tiltak i løpet av 2 år. Innhenting av nødvendige tillatelsar og gjennomføring av tiltaka bør deretter kunne vere gjennomført innan ein 5 års-periode.

Felles revisjonsdokument med regulanten.

Normalt leverer regulanten og kommunane kvar sitt revisjonsdokument.

Under samarbeidet med regulanten, har imidlertid rådmannen sett at ei felles forståing for problemstillingane kan føre til at både kommune og regulant kan vere med å finne endra og omforeinte løysingar. Ein veit aldri kva ein kunne fått gjennomslag for dersom ein står hardt på eigne krav, men det kan slå begge vegar. Dersom ein leverer felles krav med regulanten, burde det vere større moglegheit for å få gjennomslag for dei felles ynskjer, og ein veit kva krava vil innebere.

Rådmannen mener difor eit slikt samarbeid er positivt og at det revisjonsdokument er eit bra produkt. Rådmannen tilrår dirfor at Ål kommune leverer eit felles revisjonsdokument med regulanten.

Det er viktig å presisere at ein her må sjå alle dei foreslåtte løysingane samla. Dersom det blir endringer på nokre krav, forbehold Ål kommune seg også å kunne endre sine krav.

Rådmannen meiner også at dersom det skulle bli vesentlege endringar i revisjonsdokumentet etter høyringa, må Ål kommune forbehalde seg retten til å avslutte samarbeidet og å sende inn eige revisjonsdokument.

Rådmannen si innstilling:

Ål kommune meiner det er ein styrke å levere eit felles revisjonsdokument med regulanten basert på samarbeid, ei felles forståing av problemstillingane og omforeinte krav til løysingar. Basert på det framlagde framlegget, vedtek Ål kommune å levere felles revisjonsdokument med regulanten for Uste – og Hallingdalsreguleringa.

Dersom det skulle bli vesentlege endringer i revisjonsdokumentet etter høyringa, forbehold Ål kommune seg retten til å avslutte samarbeidet og å sende inn sitt ege revisjonsdokument.

Ål kommunestyre sluttar seg til innhaldet i revisjonsdokumentet med fylgjande kommentarar:

- Ål kommune presiserer at ein i revisjonsdokumentet må sjå alle dei foreslåtte løysingane samla. Dersom det blir endringar i nokre krav, forbehold Ål kommune seg også å kunne endre krava. Dette gjeld mellom anna tidlegare oppfylling av Rødungen.
- Revisjonsdokumentet må innehalde ein stram tidsplan for gjennomføring av planlegging og utføring av miljødesign i vassdraget.
- Ål kommune vil fylgje opp kommunane sine ynskje om å auke den økonomiske kompensasjonen i samband med utbygginga til dagens nivå.

Ål, 27.11.2017

Tone Tveito Eidnes
rådmann

Halvorsen, Halvor

Fra: QuestBack <noreply@questback.com>
Sendt: mandag 27. november 2017 20:17
Til: Halvorsen, Halvor
Emne: Respons på Kommentarsvar til revisjonsrapport Uste- og Hallingdalsreguleringa

distbylink@questback.com sine svar

- Kven representerer du?
 - Ein organisasjon
- Kva for ein organisasjon representerar du?
 - Rødungen Fiskesameige (Søndre og nordre)
- Innfylling av kontaktdata
 - Namn
 - Torgrim Breiehagen
 - Adresse
 - Breievegen 201
 - Telefon
 - 41450455
 - E-post
 - tbreieha@online.no
- Kva for overordna syn har du på Uste- og Hallingdalsreguleringa, som no er til vilkårsrevisjon?
 - Sjå vedlegg.
- Last opp eige kommentarsvar eller dokumentasjon
 - [Innspill Rødungen Sør, Ål kommune.pdf](#)

[Gi tilbakemelding](#)

Tjenesten er levert av www.questback.com - Questback Essentials

Til
Ål kommune,
v/Geir Tretterud.

Innspill til revisjonen av konsesjonsvilkår for Uste/Nes-utbyggingen: Rødungen Sør, Ål og Nore og Uvdal kommuner.

Vi sender en felles uttalelse fra alle grunneierne i **Rødungen Sør, Ål og Nore** kommune i forbindelse med den foreslåtte revideringen av konsesjonsvilkårene for Uste/Nes-utbyggingen. På et møte 11. nov 2015 på Breie Grendahus ble vi enige om følgende punkter i **prioritert rekkefølge**.

- 1) **Fylling om våren/forsommer av Rødungen Sør:** vi ber om at fyllingsregimet endres slik at magasinet kan bli fylt opp tidligere om våren og ikke fra 1.juli som har vært vanlig pga. Ustevatn/Sløtfjord har førsteprioritet i de gamle konsesjonsvilkårene (**kote 984**). Dette vil sannsynligvis ha **stor effekt** på næringsforholdene til ørretbestanden i magasinet om våren/forsommeren. **Dette tiltaket bør prioriteres.** Prøvefisket i 2012 utført av Univ. i Oslo, Naturhistorisk museum (*Brabrand m.fl 2012*) viste at ørret i mellomstørrelsen hadde en lav kondisjonsfaktor pga. dårlige ernæringsforhold. Simuleringsdata på optimal fylling om våren i forhold til størst næringsøksareal for ørretbestanden bør innsendes av ECO slik at et optimalt fyllingsregime oppnås. Vi foreslår at det bør fylles opp minst **3 m fra laveste tappekote (se neste punkt)** så tidlig som mulig om våren, da vi mener at dette har **størst effekt på næringsøksområdet til ørretbestanden.**
- 2) **Tapping om vinteren av Rødungen Sør:** vi ber om at tapperegimet om vinteren endres slik at magasinet ikke blir nedtappet til nederste kote (943,9 m), **men nedtappes bare til kote 946,9.** Dette vil sannsynligvis ha **stor effekt** på næringsforholdene til ørretbestanden i magasinet om våren.

- 3) **Tidspunkt for optimal fylling:** Rødungen Sør bør bli fylt til øverste kote **1. juli** for å sikre et optimal næringsøksareal for ørret i sommerhalvåret (se også. pkt. 1 og 2).
- 4) **Terskel:** en terskel utenfor Langtjørbekken bør vurderes bygges, da dette kan ha en svært positiv effekt for sportsfiske i sommerhalvåret. Næringsforholdene for ørreten kan også bli bedre ved at vannstanden blir høyere permanent og dette kan også en gunstig effekt på tilsig av gytefisk om høsten til Langetjørbekken i den NV-delen av magasinet.
- 5) **Biotopforbedrende tiltak:** utkjøring av grov sand i potensielle gytebekker til Rødungen Sør (se fiskeribiologisk rapport). Langetjørbekken er aktuell og det bør undersøkes om Bjørnsbubekken kan være en gytebekk.

Vi mener at et endret tappe/fylleregimé vil ha en betydelig effekt for en bedre nærings situasjon for ørretbestanden i Rødungen Sør og ber om at disse tiltakene prioriteres i den kommende revisjonen av konsesjonsvilkårene og vi ser frem til en positiv behandling av forslagene.

Effekten av endringer i tappe/fylleregimet og terskelbygging bør vurderes nærmere fiskeribiologisk av fagfolk i Rødungen Sør.

Kilder: Brabrand m.fl. 2012. Fiskeribiologiske undersøkelser i Rødungen i Ål og Nore og Uvdal kommuner. Rapport nr. 17. Naturhistorisk Museum, UiO.

Ål, 19.11.2015

Torgrim Breiehagen (sign.)

Formann

Søndre Rødungen Fiskesameige

Børge Bekkestad (sign.)

For grunneierne

Nødre Rødungen Sør

distbylink@questback.com sine svar

- Kven representerer du?
 - Deg sjølv som privatperson
- Innfylling av kontaktdata
 - Namn
 - Torgrim Breiehagen
 - Adresse
 - Breievegen 201
 - Telefon
 - 41450455
 - E-post
 - tbreieha@online.no
- Kva for overordna syn har du på Uste- og Hallingdalsreguleringa, som no er til vilkårsrevisjon?
 - Sakner en vurdering av fuglefaunaen i dei ulike delene av vassdraget som spesielt fugler knyttet til vassdraget, både elver og de største fjordene. Effekten av økt vannføring kan være positivt for flere elvearter eks. vintererle og fossefall, mens store variasjoner i vannstanden i hekketiden kan virke negativt (flom!) på noen arter som hekker nær vannkanten eks. horndykker (Tingvollfjorden) og noen ande- og vadefuglarter. Enkelte arter drar fordel av reguleringen som overvintrende sangsvaner med max. 255 i Strandafjorden og vadefuglen sandlo som hekker regelmessig langs reguleringssonen i både Rødungen og Ustevatn. Legger ved en oppdatert liste over arter observert ved Strandafjorden med rødliststatus og antall registreringer på artsobservasjoner for fugler. Av 189 arter registeret ved Strandafjorden er 44 rødlistet: 2 (CR), 7 (EN), 15 (VU) og 20 (NT) (se vedlegg).
 - Last opp eige kommentarsvar eller dokumentasjon
 - [Fugler Rødlistarter Strandafjorden.pdf](#)

Gi tilbakemelding

Tjenesten er levert av www.questback.com - Questback Essentials

Fuglearter og rødlistarter med antall registreringer ved Strandafjorden, Ål (artsobservasjoner for fugler)

Nr:	Fugleart	Vitenskapelig navn	Registreringer	Rødlistet
1	knoppsvane	<i>Cygnus olor</i>	16	
2	sangsvane	<i>Cygnus cygnus</i>	692	
3	kortnebbgås	<i>Anser brachyrhynchus</i>	25	
4	grågås	<i>Anser anser</i>	51	
5	kanadagås	<i>Branta canadensis</i>	302	
6	hvitkinngås	<i>Branta leucopsis</i>	2	
7	ringgås	<i>Branta bernicla</i>	1	
8	gravand	<i>Tadorna tadorna</i>	9	
9	brunnakke	<i>Anas penelope</i>	144	
10	amerikablesand	<i>Anas americana</i>	1	
11	snadderand	<i>Anas strepera</i>	3	NT
12	krikkand	<i>Anas crecca</i>	270	
13	amerikakrikkand	<i>Anas carolinensis</i>	1	
14	stokkand	<i>Anas platyrhynchos</i>	544	
15	stjertand	<i>Anas acuta</i>	21	VU
16	knekkand	<i>Anas querquedula</i>	4	EN
17	skjeand	<i>Anas clypeata</i>	8	VU
18	taffeland	<i>Aythya ferina</i>	6	
19	toppand	<i>Aythya fuligula</i>	364	
20a	bergand	<i>Aythya marila</i>	16	VU
20b	toppand x bergand	<i>Aythya fuligula X marila</i>	2	
21	ærfugl	<i>Somateria mollissima</i>	1	NT
22	havelle	<i>Clangula hyemalis</i>	9	NT
23	svartand	<i>Melanitta nigra</i>	53	NT
24	sjøorre	<i>Melanitta fusca</i>	146	VU
25	kvinand	<i>Bucephala clangula</i>	516	
26	lappfiskand	<i>Mergellus albellus</i>	3	VU
27	siland	<i>Mergus serrator</i>	63	
28	laksand	<i>Mergus merganser</i>	517	
29	jerpe	<i>Tetrastes bonasia</i>	6	
30	orrugl	<i>Tetrao tetrix</i>	7	

31	storfugl	<i>Tetrao urogallus</i>	3	
32	rapphøne	<i>Perdix perdix</i>	2	
33	smålom	<i>Gavia stellata</i>	7	
34	storlom	<i>Gavia arctica</i>	175	
35	dvergdykker	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	23	VU
36	toppdykker	<i>Podiceps cristatus</i>	1	NT
37	horndykker	<i>Podiceps auritus</i>	31	VU
38	storskarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	19	
39	silkehegre	<i>Egretta garzetta</i>	4	
40	gråhegre	<i>Ardea cinerea</i>	144	
41	stork	<i>Ciconia ciconia</i>	1	
42	havørn	<i>Haliaeetus albicilla</i>	15	
43	sivhauk	<i>Circus aeruginosus</i>	1	VU
44	hønsehauk	<i>Accipiter gentilis</i>	16	NT
45	spurvehauk	<i>Accipiter nisus</i>	52	
46	musvåk	<i>Buteo buteo</i>	4	
47	fjellvåk	<i>Buteo lagopus</i>	6	
48	kongeørn	<i>Aquila chrysaetos</i>	25	
49	fiskeørn	<i>Pandion haliaetus</i>	12	NT
50	tårnfalk	<i>Falco tinnunculus</i>	50	
51	dvergfalk	<i>Falco columbarius</i>	42	
52	lerkefalk	<i>Falco subbuteo</i>	1	NT
53	vandrefalk	<i>Falco peregrinus</i>	10	
54	sivhøne	<i>Gallinula chloropus</i>	1	VU
55	sothøne	<i>Fulica atra</i>	12	VU
56	trane	<i>Grus grus</i>	217	
57	tjeld	<i>Haematopus ostralegus</i>	53	
58	heilo	<i>Pluvialis apricaria</i>	1	
59	vipe	<i>Vanellus vanellus</i>	73	EN
60	sandlo	<i>Charadrius hiaticula</i>	9	
61	småspove	<i>Numenius phaeopus</i>	8	
62	storspove	<i>Numenius arquata</i>	40	VU
63	brushane	<i>Calidris pugnax</i>	2	EN
64	temmincksnipe	<i>Calidris temminckii</i>	3	

65	myrsnipe	<i>Calidris alpina</i>	5	
66	dvergsnipe	<i>Calidris minuta</i>	1	
67	svømmesnipe	<i>Phalaropus lobatus</i>	4	
68	polarsvømmesnipe	<i>Phalaropus fulicarius</i>	1	
69	strandsnipe	<i>Actitis hypoleucos</i>	106	
70	skogsnipe	<i>Tringa ochropus</i>	17	
71	gluttsnipe	<i>Tringa nebularia</i>	150	
72	grønnstilk	<i>Tringa glareola</i>	57	
73	rødstilk	<i>Tringa totanus</i>	87	
74	kvartbekkasin	<i>Lymnocyptes minimus</i>	1	
75	rugde	<i>Scolopax rusticola</i>	26	
76	enkeltbekkasin	<i>Gallinago gallinago</i>	31	
77	dobbeltbekkasin	<i>Gallinago media</i>	1	NT
78	dvergmåke	<i>Hydrocoloeus minutus</i>	1	VU
79	krykkje	<i>Rissa tridactyla</i>	1	EN
80	hettemåke	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>	302	VU
81	fiskemåke	<i>Larus canus</i>	318	NT
82	sildemåke	<i>Larus fuscus</i>	13	
83	gråmåke	<i>Larus argentatus</i>	87	
84	svartbak	<i>Larus marinus</i>	18	
85	makrellterne	<i>Sterna hirundo</i>	7	EN
86	rødnebbterne	<i>Sterna paradisaea</i>	59	
87	skogdue	<i>Columba oenas</i>	2	
88	ringdue	<i>Columba palumbus</i>	116	
89	tyrkerdue	<i>Streptopelia decaocto</i>	6	NT
90	turteldue	<i>Streptopelia turtur</i>	1	
91	gjøk	<i>Cuculus canorus</i>	49	NT
92	hubro	<i>Bubo bubo</i>	1	EN
93	haukugle	<i>Surnia ulula</i>	3	
94	spurveugle	<i>Glaucidium passerinum</i>	3	
95	kattugle	<i>Strix aluco</i>	3	
96	hornugle	<i>Asio otus</i>	5	
97	perleugle	<i>Aegolius funereus</i>	11	
98	tårnseiler	<i>Apus apus</i>	51	

99	hærfugl	<i>Upupa epops</i>	1	
100	vendehals	<i>Jynx torquilla</i>	20	
101	gråspett	<i>Picus canus</i>	116	
102	grønnspekk	<i>Picus viridis</i>	75	
103	svartspett	<i>Dryocopus martius</i>	53	
104	flaggspekk	<i>Dendrocopos major</i>	151	
105	hvitryggspekk	<i>Dendrocopos leucotos</i>	4	
106	dvergspekk	<i>Dendrocopos minor</i>	8	
107	tretåspett	<i>Picoides tridactylus</i>	2	
108	sanglerke	<i>Alauda arvensis</i>	30	VU
109	fjellerke	<i>Eremophila alpestris</i>	2	
110	sandsvale	<i>Riparia riparia</i>	42	NT
111	låvesvale	<i>Hirundo rustica</i>	148	
112	taksvale	<i>Delichon urbicum</i>	96	NT
113	trepierke	<i>Anthus trivialis</i>	22	
114	heipierke	<i>Anthus pratensis</i>	35	
115	skjærpierke	<i>Anthus petrosus</i>	15	
116	gulerle	<i>Motacilla flava</i>	44	
117	vintererle	<i>Motacilla cinerea</i>	21	
118	linerle	<i>Motacilla alba</i>	192	
119	sidensvans	<i>Bombycilla garrulus</i>	9	
120	fossekall	<i>Cinclus cinclus</i>	205	
121	gjerdesmett	<i>Troglodytes troglodytes</i>	27	
122	jernspurv	<i>Prunella modularis</i>	36	
123	rødstrupe	<i>Erithacus rubecula</i>	122	
124	blåstrupe	<i>Luscinia svecica</i>	5	NT
125	svartrødstjert	<i>Phoenicurus ochruros</i>	1	VU
126	rødstjert	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	13	
127	buskskvett	<i>Saxicola rubetra</i>	26	
128	svartstrupe	<i>Saxicola rubicola</i>	1	EN
129	steinskvett	<i>Oenanthe oenanthe</i>	51	
130	ringtrost	<i>Turdus torquatus</i>	40	
131	svarttrost	<i>Turdus merula</i>	248	
132	gråtrost	<i>Turdus pilaris</i>	170	

133	måltrost	<i>Turdus philomelos</i>	59	
134	rødvingetrost	<i>Turdus iliacus</i>	63	
135	duetrost	<i>Turdus viscivorus</i>	53	
136	gulsanger	<i>Hippolais icterina</i>	19	
137	sivsanger	<i>Acrocephalus schoenobaen</i>	1	
138	hauksanger	<i>Sylvia nisoria</i>	1	CR
139	møller	<i>Sylvia curruca</i>	26	
140	tornsanger	<i>Sylvia communis</i>	8	
141	hagesanger	<i>Sylvia borin</i>	45	
142	munk	<i>Sylvia atricapilla</i>	82	
143	bøksanger	<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	7	
144	gransanger	<i>Phylloscopus collybita</i>	71	
145	løvsanger	<i>Phylloscopus trochilus</i>	103	
146	fuglekonge	<i>Regulus regulus</i>	18	
147	gråfluesnapper	<i>Muscicapa striata</i>	26	
148	svarthvit fluesnapper	<i>Ficedula hypoleuca</i>	71	
149	stjertmeis	<i>Aegithalos caudatus</i>	16	
150	blåmeis	<i>Cyanistes caeruleus</i>	151	
151	kjøttmeis	<i>Parus major</i>	229	
152	svartmeis	<i>Periparus ater</i>	101	
153	toppmeis	<i>Lophophanes cristatus</i>	11	
154	granmeis	<i>Poecile montanus</i>	151	
155	spettmeis	<i>Sitta europaea</i>	147	
156	trekryper	<i>Certhia familiaris</i>	11	
157	tornskate	<i>Lanius collurio</i>	1	
158	varsler	<i>Lanius excubitor</i>	22	
159	nøtteskrike	<i>Garrulus glandarius</i>	132	
160	lavskrike	<i>Perisoreus infaustus</i>	17	
161	skjære	<i>Pica pica</i>	206	
162	nøttekråke	<i>Nucifraga caryocatactes</i>	9	
163	kaie	<i>Corvus monedula</i>	23	
164	kornkråke	<i>Corvus frugilegus</i>	10	NT
165	svartkråke	<i>Corvus corone</i>	7	
166	kråke	<i>Corvus cornix</i>	202	

167	ravn	<i>Corvus corax</i>	96	
168	stær	<i>Sturnus vulgaris</i>	132	NT
169	gråspurv	<i>Passer domesticus</i>	6	
170	pilfink	<i>Passer montanus</i>	116	
171	bokfink	<i>Fringilla coelebs</i>	190	
172	bjørkefink	<i>Fringilla montifringilla</i>	83	
173	grønnfink	<i>Carduelis chloris</i>	184	
174	stillits	<i>Carduelis carduelis</i>	5	
175	grønnsisik	<i>Carduelis spinus</i>	171	
176	tornirisk	<i>Carduelis cannabina</i>	9	
177	bergirisk	<i>Carduelis flavirostris</i>	26	NT
178	gråsisik	<i>Carduelis flammea</i>	65	
179	brunsisik	<i>Carduelis cabaret</i>	24	
180	grankorsnebb	<i>Loxia curvirostra</i>	19	
181	rosenfink	<i>Carpodacus erythrinus</i>	7	VU
182	konglebit	<i>Pinicola enucleator</i>	1	
183	dompap	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	208	
184	kjernebiter	<i>Coccothraustes coccothraus</i>	14	
185	lappspurv	<i>Calcarius lapponicus</i>	7	VU
186	snøspurv	<i>Plectrophenax nivalis</i>	14	
187	gulspurv	<i>Emberiza citrinella</i>	107	NT
188	hortulan	<i>Emberiza hortulana</i>	1	CR
189	sivspurv	<i>Emberiza schoeniclus</i>	24	NT

Strandafjorden fiskeeigarlag
v) Ola Håkon Rudningen
Tunevegen 14, 3570 ÅL

E-CO Energi AS
v) Bjørn Otto Dønnum
OSLO

Sommarkøyring i Strandafjorden.

Strandafjorden har status som eit svært godt ørretvatn. Næringstilgangen er god, og fisken veks fort. Eit matkammer har fjorden vorte kalla. For fiskeeigarlaget er fisket i fjorden verdifullt og ein viktig ressurs.

Problem.

Dei siste åra har det vore nedgang i innmeldt fangstkvantum. Frå 2012 til 2016 har det vorte dårlegare for kvart år. I årsmeldingane frå 2013 har det vorte peikt på at regulanten (E-CO) sitt køyremønster påvirkar fisket.

Me oppfattar at E-CO stadig produserer meir straum sommarstid frå fjellvatn-magasina. Dette fører til auka gjennomstrømming av vatn, meir straum i vatnet, store temperaturskildnader og større variasjon av vass-standen i fjorden.

Eit fiskedøgn kan opplevast slik: Garnet vert sett etter kl 20 om kvelden. Morgonen etter kan nivået i fjorden vera 20 til 30 cm lågare og med sterk straum i vatnet. Garna ligg flate langs botnen, vesentleg utan fisk, men fulle gras og sly. I tillegg er vatnet kaldt. Temperaturskildnader er målt med inntil 8 grader frå kveld til morgon.

Det er observert at dersom det er fisk i garna er desse ofte daude, sjøl om garna har stått ute berre 8 til 9 timar. Når vassstanden er låg, er vatnet ofte grumsut. Dette skjer oftast når nivået i fjorden er under sommarvasstand, kote 444,4 moh.

Fiskegleda som er ein viktig faktor for å halda Strandafjorden som eit godt fiskevatn, blir gradvis dårlegare avdi ein får mindre fangstar og atskillig fleire dagar med garn som inneheld mykje sly og gras. Det blir ofte nødvendig å bruke hjelpemiddel som høgtrykkspylar for å få garna reine att.

I Manøvringsreglementet les me at reguleringshøgda for døgnkøyning i Strandafjorden er 1,2 meter. Høgste lovlege vass-stand er kote 445,2 moh, og lågaste er 444,0 moh.

Reglementet inneheldt også ei kolonne som er beskrivi som sommarvasstand kote 444,4 moh.

E-CO har forklara at «sommarvasstand» er det same som nivået var i fjorden før reguleringa.

Me meiner at intensjonen med sommarvasstand- kote bør vera at fjorden skal ha same djubde som før reguleringa. Dette for å ivareta mest mogeleg fjorden sine eigenskapar som eit godt fiskevatn. Ved å regulere 40 cm under sommarvasstand, vil store område i Nordre rote bli unyttande som fiskevatn av di det blir for grunnt for garnfiske.

Konklusjon:

Strandefjorden fiskeeigarlag meiner at sterk fjell-køyning kombinert med låg vasstand, regulert ned mot lågaste lovlege nivå, er eit nytt og endra køyremønster. Det fører til vanskar for grunneigarane i fjorden å utøve fisket, og kan etter kvart bli ein fare for fisket i Strandafjorden.

Styret for Fiskeeigarlaget har no fått inn fangstrapportar for sommaren 2017. Fleire fiskarar har uoppfordra kommentert fisket. Det som er felles for kommentarane er:

- låg vasstand
- strek straum og kaldt vatn
- garna er sterkt ureina av gras og sly

Problema kan la seg løyse:

- Unngå nattkøyning i beste fiskeperiode frå midten av juni til 1. august.
- Eventuelt utarbeide ei nettside der grunneigarane kan få informasjon om framtidig køyremønster.
- Vasstanden i fjorden må ikkje regulerast under kote 444,4 moh.

Ål den 1.november 2017.

For Strandafjorden Fiskeeigarlag


Ola Håkon Rudningen

Kopi til Ål kommune ved rådmann

Halvorsen, Halvor

Fra: QuestBack <noreply@questback.com>
Sendt: torsdag 30. november 2017 20:10
Til: Halvorsen, Halvor
Emne: Respons på Kommentarsvar til revisjonsrapport Uste- og Hallingdalsreguleringa

distbylink@questback.com sine svar

- Kven representerer du?
 - Ein organisasjon
- Kva for ein organisasjon representerer du?
 - Tingvollfjorden grunneigarlag
- Innfylling av kontaktdata
 - Namn
 - Birger Bolstad
 - Adresse
 - Kringlevegen 21, 3579 Torpo
 - Telefon
 - 95 47 94 98
 - E-post
 - birg-bol@online.no
- Er det uventa miljøskadar eller ulemper av allmenn karakter som ikkje er påvist i rapporten og som du meiner har oppstått som følgje av reguleringa?
 - Problemet i Tingvollfjorden er den sterke attgroinga, som ikkje berre gjeld ved land, men stort sett i heile Tingvollfjorden. Terskelbyggjinga gjer at det blir lita gjennomstrøyming av vatnet.
- Kva for dokumentasjon har du dersom du meiner at ei uventa miljøskade eller ulempe for samfunnet har oppstått?
 - Eg har tidlegare sendt bilete til Ål kommune, etter ei synfaring i sommar, som viser attgroinga i Tingvollfjorden, og særleg i vika på eigedommen vår. Bileta er frå slutten av 1990-talet, frå konfirmasjonen til dottera mi m.m. og viser at me då kunne ro inn i vika og festa båten her. No er dette umogeleg fordi alt har grodd til. (Filstorleiken gjer det dessverre umogeleg å leggja ved bileta til denne kommentaren, men Ål kommune har fått dei.)
- Kva for tiltak meiner du kan bøte på skaden eller ulempa? Har du konkrete forslag?

- Me er ikkje ekspertar på attgroing og veit ikkje korleis det vert løyst andre stader. Kanskje kan det mudrast?
- Kva for endringar i manøvreringa av vassdraget meiner du er naudsynt ut frå omsynet til allmenne interesser?
 - Attgroinga øydelegg for allmenn ferdsel og fiske.

[Gi tilbakemelding](#)

Tjenesten er levert av www.questback.com - Questback Essentials

Halvorsen, Halvor

Fra: QuestBack <noreply@questback.com>
Sendt: mandag 27. november 2017 10:57
Til: Halvorsen, Halvor
Emne: Respons på Kommentarsvar til revisjonsrapport Uste- og Hallingdalsreguleringa

distbylink@questback.com sine svar

- Kven representerer du?
 - Deg sjølv som privatperson
- Innfylling av kontaktdata
 - Namn
 - Børge Bekkestad
 - Adresse
 - Breievegen 179, 3570 ÅL
 - Telefon
 - 93420247
 - E-post
 - borgebekkestad@hotmail.com
- Kva for overordna syn har du på Uste- og Hallingdalsreguleringa, som no er til vilkårsrevisjon?
 - Eit stort gode mtp kraftressursen og korleis den blir utnytt. Eit godt reiskap for å hndra flaumskader i vassdraget. No er tida inne for å gjera ein betre innsats for fiskeressurane skal bli betre.
- Er det uventa miljøskadar eller ulemper av allmenn karakter som ikkje er påvist i rapporten og som du meiner har oppstått som følgje av reguleringa?
 - Nei. Men tenkjer utsett av 16000 fisk kvart år i Rødungen Sør, men resultat uteblir. o fiskebiologiske undersøkjingar siste 15 åra viser dette.
- Kva for dokumentasjon har du dersom du meiner at ei uventa miljøskade eller ulempe for samfunnet har oppstått?
 - Sjå svar over
- Kva for tiltak meiner du kan bøte på skaden eller ulempe? Har du konkrete forslag?
 - Tidleg overføring, slik som rapporten foreslår. Det er bra. Det beste ville være om det vart auka til det dobbelte. Terskeldam er eit godt tiltak for å sikre eigneproduksjon av fisk og eit økosystem som er inntakt.

- Kva for synspunkt har du på oppsummeringa og forslag til nye vilkår i dei siste kapitla i revisjonsrapporten?
 - Rapporten er ein god rapport, med ein god prosess der fokuset har vore å skape felles kunnskapsbase og forståelse av kva revideringa gjelder. Det har bidratt til konstruktive innspel og debattar. Bra levert.
- Last opp eige kommentarsvar eller dokumentasjon
 - [Innspill til rapport revisjon Uste.docx](#)

Gi tilbakemelding

Tjenesten er levert av www.questback.com - Questback Essentials

Innspill til rapport revisjon Uste-Nes, Rødungen-Sør

Først en viktig annerkjennelse av **prosessen** som har vært, fra første oppstartsmøte på Hagafoss tidlig 2017 og nå siste informasjonsmøte holdt samme sted. Målet om felles **kunnskapsbase og forståelse** gjennom revideringen, med felles fokus og hensikt, har gjort det enklere å være konstruktive i å tegne opp mål og oppnå felles resultater. Erfaringen er mindre konflikt og nytteløs argumentering. **All honnør til kommunene i Ål og Hol og E-CO i denne prosessen!**

«Rødungen-Sør er det som er mest utsatt av alle regulerte vann i denne reguleringen» (sitat Halvor Halvorsen, E-CO i siste informasjonsmøte). Med dette som bakteppe er det gledelig at rapporten konkluderer med tidlig overføring av vann (15 mill kubikkmeter) fra Ustevann, og å skape bedre forhold for fisken ved å bygge terskeldam i utløp av Langetjørnbekken.

Til rapporten har jeg som grunneier følgende innspill:

- Terskeldammen vil være en visuell forbedring for hytteeierne på Sangefjell. Det er i alt 320 hytter på Sangefjell. Veldig bra!
- Per i dag er kan det kjøpes fiskekort- stangfiske-, om man fisker langs land i det området som er avsatt til terskeldam.
- Befaringen av Langetjørnbekken bør gjentas og utvides, slik at tiltak for gyting og reproduksjon kan bedre vurderes. Til informasjon er det et grustak 50 meter i fra bekken lenger opp, på grunneiers eiendom.
- Om det er interessant for bedring av resultatet av reproduksjon i terskeldammen, kan tiltak i Langetjørne og tilhørende småvann/tjern også bli vurdert inkludert i tiltaket. Da kan det vurderes å gjøre en felles innsats med Arne Garnås i fylkeskommunens miljøavdeling.
- Til informasjon: Det er blitt fisket halvkilos ørret i Langetjødn hver sommer de siste årene. De er ikke merket, slik utsett-fisk er.
- De bør bakes inn *at de siste funn/resultater fra forskning og utvikling innen miljødesign innen regulerte vann/vassdrag blir vurdert integrert i løsningene som velges for å maksimere utviklingen av Rødungen til et bedre fiskevann gitt det tidspunktet tiltaket skal settes i verk.*

Børge Bekkestad, Breievegen 179, 3570 ÅL. Grunneier.

Innspill Uste – Nes – Rukkedøla.

Jeg ønsker først å si meg meget fornøyd med den positive holdningen som vises til å gjennomføre tiltak i Rukkedøla, blant annet ved innføring av minstevannføring. Jeg har selv ikke vært oppmerksom på problemet vinterstid, og har derfor fokusert på problemene sommerstid. Sommerstid er det i tillegg til fiske, vegetasjonsmessige utfordringer, hvor vi har opplevd at spesielt bjørker har tørket helt ut eller fått tørkeskader, i år når elva har gått helt tørr. Dette bør også tas med i vurderingene sammen med hensynet til ørreten.

Jeg forventer at det blir gjennomført tiltak som fører til et godt økologisk miljø i nedre del av Rukkedøla, som beskrevet. Dette gjøres både ved innføring av tilstrekkelig minstevannsføring og fysiske tiltak. Fysiske tiltak bør bl.a. være erosjonssikring og avdekking av gjenfylt terskel. Det er spesielt viktig at det tilføres tilstrekkelig vann slik at elva ikke går tørr i de korte periodene dette skjer sommerstid enkelte år.

Jeg vedlegger kopi av diverse dokumenter, samt bilder fra tørrlagt elv fra 03.07.06.

30/11-17

Tor Dalevold

Kommentarer – krav om tilstrekkelig minstevannføring i Rukkedøla.

Fiske

Pulserende vann fra flom og fløtningsvann oppdemmet fra Myking og Buvatn/Synstevatn gjorde Rukkedøla til en god fiskeelv. Slutt på fløtningsvann og dam ved Skirva satte en stopper for fisket og dette vil ikke kunne bli rehabilitert. Med noe mer vann kan en kanskje oppnå litt mer liv i elva, bl.a. med mer småfisk.

Erosjon

I forbindelse med skjønnnet i -67 ble det utarbeidet plan for terskelbygging i nedre del av Rukkedøla (7 – 9 terskler, utført av firmaet Brusletto om jeg ikke husker feil). Skjønnnet fastsatte en sum for denne utbyggingen.

Oslo Lysverker bygde terskler ved Nes bru (Hajembrua) og nedre del av Rukkedøla, så var pengene brukt opp. Nes kommune etablerte seinere en terskel for vern av kryssende kloakkledningsom var avdekket som følge av utgraving fra erosjon. Hadde tersklene blitt bygget, ville sedimentene blitt holdt på plass.

Miljø

Etter reguleringen har Rukkedøla forbi min eiendom vært helt eller nesten tørr flere ganger. Trær, spesielt større bjørketrær, har fått skader og også tørket helt inn. 3 skadede bjørketrær er blitt fjernet på min eiendom. Lønnetrær ser ut til å overta etter bjørka. For å bevare bjørk og annen sårbar vegetasjon skulle det være liten belastning for regulanten å tilføre vann i disse korte periodene på sommeren når vegetasjonen er sårbar.

Overfylt terskel bør graves fram igjen.

Nesbyen, 29/11-17

Einar Dalevold

Kommentarer til notat Rukkedøla av 12.10.17.

Side 3: Grusøren lå der også tidligere, men har utviklet seg.

Side 4: I følge min far ble elva doset på slutten av 50-tallet/starten på 60-tallet til noe ovenfor min eiendom. Jeg vil tro dette har bidratt til ustabilitet i massene. Storflommen i 1988 grov ut elvekant og bidro sterkt til erosjonen.

Side 5, 6, 7: Brua har offisielt navn Nes bru, på folkemunne Hajembrua (ikke Hagembrua).

Side 6: Det er ikke registrert fiskbar ørret forbi min eiendom siden elva gikk tørr første gang. Det ble da plukket fin matfisk. Det ble før elva gikk tørr i år registrert småfisk på ca. 10 cm ved vår eiendom. Jeg kan ikke forstå at gjedda har hatt særlig betydning for ørretbestanden i Rukkedøla.

Side 7: Jeg mener at ustabil elvebunn starter lenger ned enn ved terskelen ved Nes bru, denne ut fra tilstanden på elvebunnen.

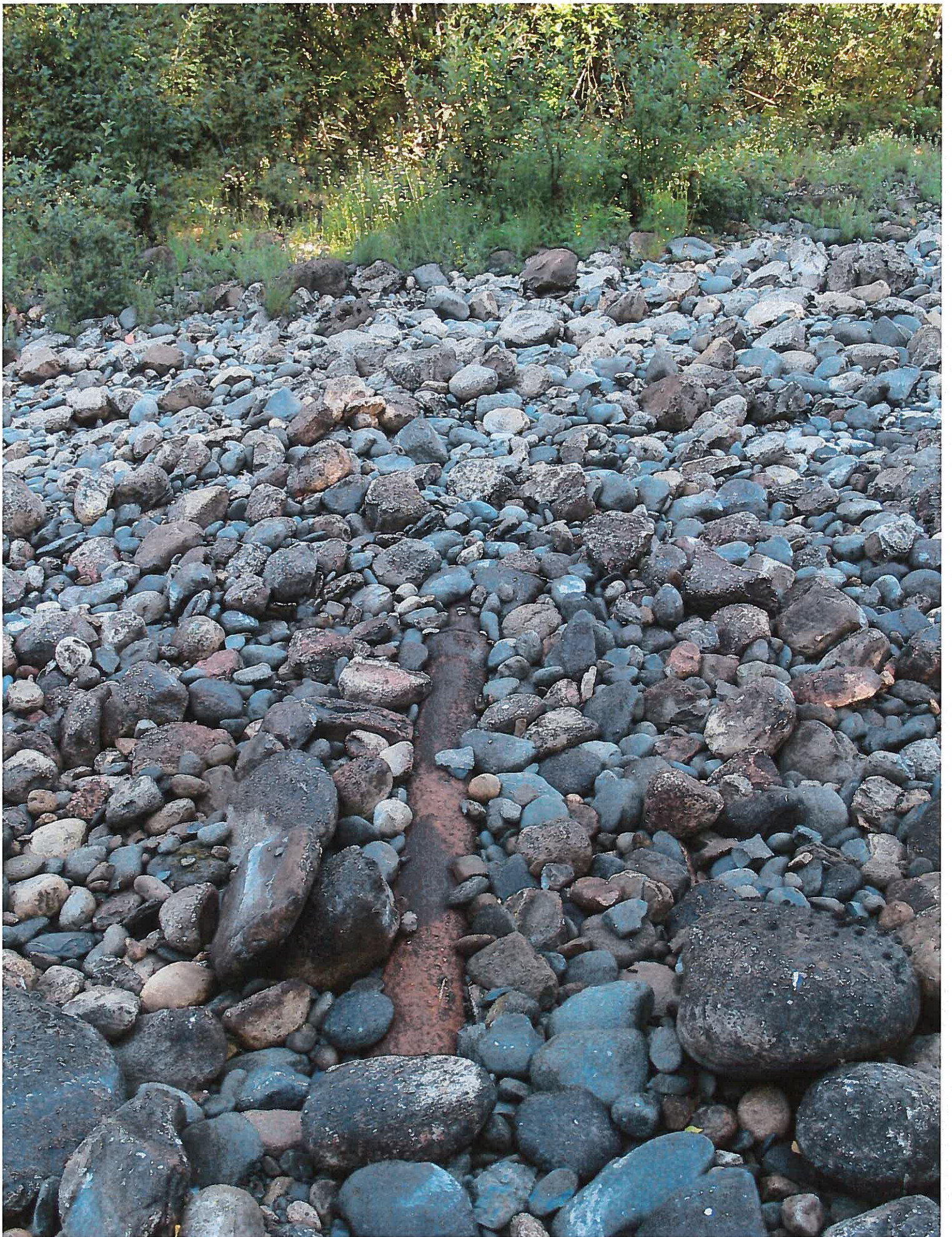
For øvrig:

Nes kommune måtte for noen år siden legge grovblokk under gangbrua ved markedsplassen som følge av erosjon og begynnende undergraving av pilarer.

29/11-17

Tor Dalevold







HØYESTERETTSADVOKATENE
ARNE VISLIE, INGOLF VISLIE & KÅRE ØDEGAARD
MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

TELEFONER:

H.R.ADV. DR. JUR. ARNE VISLIE 33 07 48
PRIVAT 46 79 89
H.R.ADVOKAT INGOLF VISLIE 33 12 28
PRIVAT 24 25 15
H.R.ADVOKAT KÅRE ØDEGAARD 33 72 36
PRIVAT 24 44 85
ADVOKAT HELGE JAKOB KOLRUD 33 47 51
POSTBOKKONTO NR. 189 83
BANKBOKKONTO NR. 5001.05.05329

Herr sivilingeniør R. Hasting,
c/o sivilingeniør R. Brusletto,
Lilleakerveien 31,

O s l o 2.

DERES REF.:

VÅR REF.:

47/69

KØ/W

30. september 1969.

OSLO 1, DEN
FRIDTJOF NANSENS Plass 6

Rukkedøla.

Under avslutningsprosedyren 26.ds. ble det fra min side antydnet at planene for terskler i Rukkedøla burde bearbejdes nærmere før overskjønnsretten traff sin endelige avgjørelse. Jeg nevnte i første rekke nøyaktig plassering av tersklene, utførelsesmåte og høyder.

Overskjønnsretten var åpenbart enig i dette, og jeg bekreftet at dette ville kunne bli gjort innen rimelig tid.

Jeg går ut fra at De kan bistå Nes kommune slik å detaljerte terskleplaner kan bli fremlagt for overskjønnsretten så snart som mulig.

Hvis terskelpåstanden skal bli tatt til følge, er det nødvendig at tersklene utføres slik at det ikke øker faren for flommer i Nesbyen. Videre må tersklene lages slik at flotningen ikke hindres.

Videre må det utarbejdes omkostningsoverslag slik at overskjønnsretten kan vurdere utgiftene i forhold til nytten av tiltakene.

Overskjønnsretten uttrykte også ønske om at eventuelle planer måtte bli forelagt NVE på forhånd. Jeg går ut fra at De kan konsultere Vassdragvesenet i nødvendig utstrekning.

Planene ber foreligge innen en måneds tid, og jeg går ut fra at De kan påta Dem dette arbeidet.

30.9.69 2 Siv.ing. R. Hasting, Oslo.

./.

Jeg vedlegger til Deres orientering gjenpart av
mitt brev av 26.ds. til Buskerud fylkes vegkontor, Drammen.
Gjenpart av dette brev er sendt Nes kommune,
Nesbyen.

Med hilsen -

Kåre Ødegaard
Høyesterettsadvokat.

Bilag.

HØYESTERETTSADVOKATENE
ARNE VISLIE, INGOLF VISLIE & KÅRE ØDEGAARD
MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

TELEFONER:

H.R.ADV. DR.JUR. ARNE VISLIE 33 07 48
PRIVAT 46 79 89
H.R.ADVOKAT INGOLF VISLIE 33 12 28
PRIVAT 24 25 15
H.R.ADVOKAT KÅRE ØDEGAARD 33 72 36
PRIVAT 24 44 85
ADVOKAT HELGE JAKOB KOLBUD 33 47 51
POSTGIROKONTO NR. 189 83
BANKGIROKONTO NR. 5001.05.05329

Nes kommune,
v/kommuneingeniør Dalevold,
3540 NESBYEN.

DERES REF.:

VAR REF: 47/69 EF/W

OSLO 1, DEN 27. mai 1970.
FRIDTJOF NANSENS Plass 6

Rukkedøla.

./././.
Vedlagt oversendes referat i 3 eksemplarer fra
møtet på Nesbyen 26.ds. - Referatet er skrevet av under-
tegnede.

Med hilsen -
HØYESTERETTSADVOKAT KÅRE ØDEGAARD


Elling Follstad
Advokat.

Bilag.

Referat fra møte den 26. mai 1970 i Nes kommunes lokaler i Nesbyen.

Tilstede: Fra Oslo Lysverker: Overing. Mortensen og h.r.advokat Brustad.

Fra Norges Vassdrags- og Elektrisitetsvesen:

Tesaker (iskontoret), Haga (forbygningsavdelingen) og Berg (landskapspleie/naturvern),

Fra Nes kommune: Lindahl, Dalevold, Jacobsen, Hasting og Follestad.

Det ble først fra Oslo Lysverkers representanter redegjort for bakgrunnen for møtet. - Overskjønnsretten hadde ikke funnet å ha tilstrekkelig grunnlag for å ta standpunkt til tiltakskravet fra Nes kommune om terskelbygging i nedre del av Rukkedøla ved Nesbyen. Retten og partene hadde derfor blitt enige om at partene holdt et møte med de sakkyndige for å få frem ytterligere materiale eller for at partene eventuelt skulle komme til enighet.

Deretter tok man for seg tiltaksplanen av 5. november 1969 utarbeidet av sivilingeniør R. Brusletto A/S, v/overing. Hasting. Med denne plan som utgangspunkt ble saken diskutert. - Hver av de sakkyndige uttalte seg om planen og de svarte etterhvert på spørsmål fra partsrepresentantene. - De sakkyndige kom så til slutt med en kort tilleggsuttalelse som ble diktet.

Tesaker (iskontoret) viste til uttalelse av Devik og Kanavin av 23.2.1970 og uttalte:

"Terskelforslaget fra Brusletto A/S vil ha heldig virkning på isforholdene.

Dersom det bare var spørsmål om å løse isproblemene, ville en terskelbygging i mindre omfang, kombinert med en opprydning av elveløpet mellom tersklene, kunne være tilstrekkelig. Det er ikke mulig å ta stilling til detaljer uten befaring også under vinter forhold."

Haga (forbygningsavdelingen) viste til forbygningsavdelingens notat av 1.12.1969 og uttalte:

"Uttalelsene var gitt under forutsetning av uendrede flomvassføringer, mens det etter utbyggingen forutsettes en reduksjon på 12 m² pr. sek. i forhold til tidligere. Hvor vidt flomvannstanden da vil øke totalt sett som følge av tersklene, er uvisst.

En mener fortsatt at faren for erosjonsskader vil øke om terskelplanene gjennomføres, og at den betryggende erosjonssikring vil medføre økte kostnader. I hvilken grad kostnadsoverslaget da må økes, vil avhenge av tilgjengelighet av stor stein."

Berg (landskapspleie/naturvern) uttalte:

"Man viser til uttalelse av 15.12.1969 gitt på grunnlag av befaringsrapport.

Under dagens møte er det ikke kommet frem noe som gir grunn til endret standpunkt. Man venter at den gjennomføring av Brusletto's plan for bygging av terskler, kan gi en viss positiv landskapsmessig virkning."

Overingeniør Hasting som har utarbeidet den aktuelle plan, uttalte:

"Forbygningsavdelingens største innvending er risikoen for erosjon ved brokarrene og i overgangen mellom gammel elvebunn og utgravd dam.

Her kan man ved utførelsen gjøre visse justeringer av planen som reduserer risikoen vesentlig. Under broen kan gravedybden reduseres med et par desimeter og konsentreres til ca. 15 meters bredde. Det kan videre foretas en plastring ved brokarrene.

I overgangssonene er det meningen å benytte grove rullesteiner ved plastringen.

Ekstra forsterkningsarbeide vil trolig øke kostnadene noe. Forøvrig anses kostnadene for selve tersklene å være realistiske. En viss kostnadsøkning på grunn av pris- og lønnsstigning, bør man dog regne med."

De tilstedeværende bega seg så på befaring langs den aktuelle strekningen av Rukkedøla. Ved befaringens slutt ble de sakkyndige spurt om de hadde noe å tilføye de foran siterte uttalelser, hvortil de alle svarte benektende.

Til slutt poengterte partsrepresentantene at de opprettholdt sine standpunkter slik de hadde kommet til uttrykk i de nedlagte påstander for overskjønnsretten.

NES FORMANNSKAP, 5/7-71.

Sak nr. 201 /71. Terskler i Rukkedøla.

A. 551

Sivilingeniør R. Brusletto A/S opplyser i brev datert 21.6.71 at overskjønnet har tilkjent Nes kommune kr. 125.000,- og han opplyser i denne forbindelse at terskelplanen i realiteten ikke er godkjent og at beløpet skal brukes til en terskel for å hindre kjøving samt opprydding og utforming av en djupål i hele elveløpet nedenfor broen.

Han skriver videre:

"Skal det bygges en steinterskel ovenfor broen for å motvirke kjøving, må denne være tett, og den må bli relativ høy hvis det skal bli noe vannspeil av betydning. Vi er redd for at denne terskel vil virke mer flomstuvende enn de grunndammer vi har foreslått, og at virkningen både estetisk og for å motvirke kjøving vil bli dårligere.


Vi vil derfor foreslå at kommunen går inn for i hvert fall å bygge de tre øverste tersklene som foreslått i vår plan med de nødvendige utdypninger av elveleiet ovenfor tersklene.

Dette skulle være mulig å få utført for kr. 125.000,-. Vi går ut fra et beløpet, som skjønnsretten har fastsatt, er ekskl. m.v.a."

Enstemmig vedtak:

Formannskapet antar at det foreliggende forslag vil være den beste løsningen, men før en går videre med arbeidet ber formannskapet om en konferanse.

Nes kommune, Nesbyen, 6/7-71.


K. Lund
kontorsjef

Utskrift til:

Sivilingeniør R. Brusletto A/S, Lilleakerveien 31, Oslo 2. og
kommuneingeniøren.

KL/VB
A.551

12.10.72

Sivilingeniør R. Brusletto A/S
Lilleakerveien 31

Oslo 2

Terskler i Rukkedøla

Den 6.7.71 sendte vi Dem utskrift av formannskapsak nr. 201/71 hvor vi anmodet om en konferanse om gjennomføringen av terskelbyggingen.

Vi tør be Dem foreslå en dato som måtte passe for en konferanse på Nesbyen om saken.

I skjønnet er det forutsatt at arbeidene utføres i samsvar med planer som godkjennes av N.V.B.

Kopi av formannskapsak nr. 201/71 vedlegges og vi tør be om Deres snarlige svar.

Kopi til kommuneingeniøren i Nes.

Nes kommune

K. Lund
kontorsjef

Vedlegg

NES FORMANNSKAP, 5/7-71.

Sak nr. 201/71. Terskler i Rukkedøla.

A. 551

Sivilingeniør R. Brusletto A/S opplyser i brev datert 21.6.71 at overskjønnet har tilkjent Nes kommune kr. 125.000,- og han opplyser i denne forbindelse at terskelplanen i realiteten ikke er godkjent og at beløpet skal brukes til en terskel for å hindre kjøving samt opprydding og utforming av en djupål i hele elveløpet nedenfor broen.

Han skriver videre:

"Skal det bygges en steinterskel ovenfor broen for å motvirke kjøving, må denne være tett, og den må bli relativt høy hvis det skal bli noe vannspeil av betydning. Vi er redd for at denne terskel vil virke mer flomstuvende enn de grunnammer vi har foreslått, og at virkningen både estetisk og for å motvirke kjøving vil bli dårligere.


Vi vil derfor foreslå at kommunen går inn for i hvert fall å bygge de tre øverste tersklene som foreslått i vår plan med de nødvendige utdypninger av elveleiet ovenfor tersklene.

Dette skulle være mulig å få utført for kr. 125.000,-. Vi går ut fra at beløpet, som skjønnsretten har fastsatt, er ekskl. m.v.a."

Enstemmig vedtak:

Formannskapet antar at det foreliggende forslag vil være den beste løsningen, men før en går videre med arbeidet ber formannskapet om en konferanse.

Nes kommune, Nesbyen, 6/7-71.


K. Lund
kontorsjef

Utskrift til:

Sivilingeniør R. Brusletto A/S, Lilleakerveien 31, Oslo 2. og
kommuneingeniøren.

4. januar 1974

Nes formannskap

her.

Terskler i Rukkedøla.

Det vises til gjenpart av brev dat. 18/12.73 til Oslo Lysverker fra NVE.

Da nest siste setning på side en kan være noe uklar har jeg idag konferert med Dammerud ved NVE som forklarer meningen slik:

Om kommunen er innstilt på å bygge ut friområdene ved brua i henhold til Tønnesens plan, har NVE prioritert bygging av terskler i rekkefølge 2, 5, 3.

Tidspunktet for gjennomføringen av den parkmessige del tas det ikke standpunkt til.

Etter dette bør kommunen vedta Tønnesens plan og videre vedta at utbygging skal skje når dette er økonomisk mulig.

Om så ikke skjer kan det være mulig at prioriteringen kan bli noe annerledes.

E. Dalevold
komm.ing

Vedlegg:

15. september 1976

Nes formannskap

her.

Terskler i Rukkedøla.

Ved befaring med representanter for Oslo Lysverker og firma Brusletto vil lysverkene med det første kunne sette igang å grave ut for vannspeil ved terskel nr. 5 i henhold til Bruslettos plan.

Dammen vil kunne få den form som vist inntegnet med blyant på tegning 719.02.

Kostnaden blir antydnet til ca kr. 30000,-

Grunneierne Arnold Jorde og Egil Sandanbråten har muntlig gitt tilsagn om at arbeidene kan igangsettes.

Det forespørres om formannskapet har noen bemerkninger til forslaget.

E. Dalevold
(sign)


O. Dokken

Vedlegg:



Dabovold

REG. NO. 5710-76
1824
551

NORGES
VASSDRAGS- OG ELEKTRISITETSVESEN
VASSDRAGSDIREKTORATET

Nes kommune
3540 NESBYEN.

Deres ref.

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)

4362 176-V OD/LV

Dato

4.10.76

Vedlegg

USTE/NES KRAFTVERKER - TERSKLER I RUKKEDØLA.

Vi viser til telefonsamtale med kontorsjef Lund den 1. oktober 1976, samt til vårt brev til Oslo Lysverker med kopi til Nes kommune av 18. desember 1973.

Som nevnt er det overskjønnsretten som i sin avhjemling har bestemt at terskler skal bygges i Rukkedøla etter planer godkjent av NVE for et beløp inntil kr. 125 000,-.

Vårt brev av 18. desember 1973 til Oslo Lysverker er slik å forstå at vi godkjenner bygging av terskel nr. 2, 5 og 3 i prioritert rekkefølge dersom det er midler til det.

Partene bør etter vår oppfatning sørge for at arbeidet blir satt igang snarest.

O. Dammerud
O. Dammerud

H. Sperstad
H. Sperstad

Gjenpart til: Oslo Lysverker, Postboks 2481 - Solli, OSLO 2.

Siv.ing. R. Brusletto A/S, Lilleakervn. 31, OSLO 2.

Kopi til Kommuneingeniøren.
57
4/10.76

Sivilingeniør R. BRUSLETTO ^A

R Å D G I V E N D E I N G E N I Ø R E R

Oslo Lysverker
v/o.ing. Westerheim
Kraftutbyggingsavdelingen
Sommerrogt. 1
Oslo 1

RAGNVALD BRUSLETTO
ROLF OLSENPOSTGIRO 15 537
BANKGIRO 9001.07.30251

REF. KJ/RB

GOL. DEN 29.10.1976.

Vedr.: Anl.nr. 719 - Naturvern i Rukkedøla.

Vedlagt følger endringsforslag vedrørende terskel nr. 5 -
tegn.nr. 719-02.

Etter foretatt befaring med kommuneingeniør Dalevold, ingeniør
Vik og formann Kortgard, har vi skissert en endret utførelse av
terskel 5 syd for riksvei 7 nær Rukkedølas utløp i Hallingdalselva.

Vi har forstått det slik at Nes kommune ønsker å endre den tid-
ligere oppsatte prioritering slik at terskel nr. 5, med endret
utførelse, bygges først og de øvrige to terskler senere. Terskel
nr. 5 påbegynnes da inneværende høst.

Av vedlagte tegning går det fram at elveleiets bunn mellom riksvei
og terskel ikke endres. Fra terskel og oppstrøms senkes elvebunn
til kote 152,50-152,75 oppover mot tidligere ang. terskel 5.
Strandjusteringer og justeringer av morenerygg er skissert på
tegning nr. 719-02. En viser forøvrig til vedlagte profiler ut-
arbeidet av ing. Vik, Oslo Lysverker. Terskelhøyde ca. 153,10.

En er av den oppfatning at den nye plassering av terskel 5 vil
gi en bedre effekt. Overskuddsmasser forutsettes nyttet av Nes
kommune eller Oslo Lysverker etter nærmere avtale.

En imøteser Deres godkjenning av endringsforslaget.

Med vennlig hilsen
for Sivilingeniør R. BRUSLETTO †
K. Jacobsen

Vedl.

Kopi til:
N.V.E..v/Dammerud

S.

2. november 1975

NES KOMMUNE	
DATE	4/11-76
J.nr.	2042
Ans	551

Norges vassdrags- og elektrisitetsvesen
Naturvernkontoret
Postboks 5091
Maj.
OSLO 3

OJW/LZ 421.910

Ole J. Westerheim
overingeniør

USTE/NES-REGULERINGEN: TERSKEL 5 I RUKKEDØLA.

Vi viser til brev 29/10.1976 fra siv.ing. R. Brusletto A/S vedr. endret plassering av terskel 5.

Oslo Lysverker har ingen merknader til forslaget til terskel-plassering vist på tegn. 719-02a.

Prioritering av terskelbygging i Rukkedøla vil bli slik som godkjent av NVE i brev 4/10.1976.

Terskel 2 er påbegynt og arbeidet med terskel 5 startes snarest.

I telefonsamtale idag meddeler komning. Dalevold at fra Nes kommunes side vil endringsplanen for terskel 5 bli godkjent.

OSLO LYSVERKER

Harald Vestad
kraftutbyggingssjef

M. MORTENSEN

Morten Mortensen
sjefingeniør

Gjenpart sendt:
Siv.ing. R. Brusletto, 3550 Gol.
Nes kommune, 3540 Nesbyen.
Bygg E., Oslo Lysverker, 3550 Gol.

Kopi til kommunens arkiv

Kopi av brev fra
NORCES
VASSDRAGS- OG ELEKTRISITETSVESEN

Oslo Lysverker
Postboks 2481-SOLLI
OSLO 2

NES KOMMUNE	
DATE	5.11.76
J.NR.	2067
A.NR.	531

4966/76-V OD/SS
4959/76

5.11.76

USTE/NES KRAFTVERKER - TERSKLER I RUKKEDØLA.

Siv.ing. R. Brusletto A/S har i brev til Dem av 29.10.76 bedt om godkjenning for ny plassering av terskel nr. 5.

Vi har ingen bemerkninger til denne planendring forutsatt at da hydrauliske forhold er vurdert og funnet akseptable.

Overing. Vesterheim opplyser i telefonen til oss at terskel nr. 2 allerede er under bygging og at spørsmålet om en omprioritering derfor ikke er aktuelt.

H. Sperstad

K.O. Hillestad

Gjenpart: Nes kommune, v/ordføreren,
3540 NESBYEN

Siv.ing. R. Brusletto A/S
Lilleakervn. 31
OSLO 2

PS. Etter at dette brev er skrevet har vi mottatt Deres brev av 2.11.76 om samme sak.

Gol, 30/1 - 78.

Til Aspelin - Hallingdal A/S,
3540 Nesbyen.

M.V./ah

avd.ing. Vik.

V/ Rukkedøla. Blokkering av elveløpet.

Ved befaring av Rukkedøla i den seinere tid har vi registrert at De halvveis har stengt elveløpet med en snøtipp rett ut for Deres eiendom i Nesbyen.

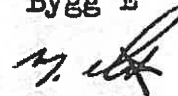
Vi gjør for ordens skyld merksam på at De i henhold til vassdragslova kan bli gjort ansvarlig for de skader en slik blokkering kan føre til.

I fjor vinter tippet en av Deres naboer ut snøen på liknende måte, og da våren kom fikk han vatn inn i bygningene.

Saken er forøvrig Oslo Lysverker uvedkommende.

For Oslo Lysverker

Bygg E



M. Vik.

Kopi: Bygg E, Oslo
Nes kommune v/ kom.ing.

**K O P I**

NORGES
VASSDRAGS- OG ENERGIVERK
VASSDRAGSDIREKTORATET
NATUR- OG LANDSKAPSAVDELINGEN

Vår ref.
1430/86-V KK/EE

Vår dato
24.06.86

Side
1

Deres ref.

Deres dato

Willy Jensen

3540 NESBYEN

Teknisk
not.

26.6.86
1033
657

NES KOMMUNE, K.T.R.
15/7 1986
J.NR. 1241 ARK.
SØKTE Dalevold

USTE-NES-UTBYGGINGEN. TERSKLER I RUKKEDØLA

Vi viser til Deres brev av 15.04.86.

I forbindelse med en befaring i Hallingdal den 09.06.86 var vi bortom og så på mulighetene for terskelbygging i den nedre del av Rukkedøla. Ved tidligere vurdering av Rukkedøla, fant en ikke å ville tilrå bygging av terskler i dette området. Vi har dessverre ikke tid til å utarbeide forslag for ev. terskelbygging nå.

Elva er i bratteste laget, kanskje bortsett fra ved det nederste terskelstedet, og sideterrenget er lavt. Det betyr at terskelbassengene vil bli korte og at det vil bli økt fare for oversvømmelse dersom det blir bygd terskler.

Før vi kan si noe mere i sakens anledning må det opptas profiler og på dette grunnlag utarbeides en plan for bygging av tersklene. Denne må vise utstrekningen på terskelbassengene og hvilke konsekvenser tersklene får for is- og flomforhold.

Senere må det også lages tekniske planer som viser byggemåte. Planene skal godkjennes av NVE-Vassdragsdirektoratet før de kommer til utførelse. Før en eventuell godkjennelse vil planene bli sendt til høring til berørte parter.

Byggherren må stå for utarbeiding av planer og eventuell bygging av tersklene. Dersom de har spørsmål i sakens anledning står vi gjerne til disposisjon.

Med hilsen

Knut Ove Hillestad

Knut Kristiansen

Gjenpart til: Nes kommune, 3540 NESBYEN.

Oslo Lysverker, Sommerrogt. 1, 0255 OSLO 2.

Avd.ing. I. Sægrov, NVE-VN, Boks 53, 6801 FØRDE.



NES KOMMUNE

ark

Arkivnr.: 548

Statens Vegvesen Buskerud
Trafikkseksjonen
Postboks 2265 Strømsø,
3003 Drammen.

3540 NESBYEN,
Tlf. (067) 71 520 010389

avlast010389.5

AVLASTNINGSÅPNING RUKKEDØLA I NES

Deres brev av 15.02.89, ref. 88/3534-01-02.

Jeg er enig i at flommen i juli måned ikke kan brukes som dimensjonerende faktor for gjennomløp i riksvegen. Det er imidlertid et faktum at vanlige vårflommer ofte skaper oppstuvninger.

Om vegvesenet innser at en tilleggsåpning er nødvendig, er det som jeg tidligere har nevnt ønskelig at plassering, form og økonomi blir samordnet med Nes kommune.

Etter henvendelse fra Gjestemoen i dag er plassering anvist og han vil få tatt opp et profil på stedet.

Vedlagt kart i mål 1:2000 hvor gangveg og miljøtiltak er vist.

Einar Dalevold
kommuneingeniør

Gjenpart: Rådmann
Bygningssjef



STATENS VEGVESEN
BUSKERUD
Vegkontoret

Vår dato
1989-02-15

Vår referanse
88/3534-01-02
723/741-16
Deres referanse

Vår saksbehandler

Deres dato

Avd.ing. O. Grette

Nes kommune
3540 NESBYEN

NES KOMMUNE	
Etat	Teknisk etat
Dato	20.02.89 Arr. 548
Jnr.	123 3.11
Saksbeh.	Emne Dalevid

AVLASTNINGSÅPNING RUKKEDØLA I NES

Viser til Deres brev av 24. august 1988 og 18. januar 1989. D

Det er hevdet at åpningen for Rukkedøla gjennom rv. 7 v/Nesbyen er for liten, og at det ved flommen i juli måned 1988 var en vannstand som var 70 cm høyere på innersiden av riksvegen enn på yttersiden mot Hallingdalselva.

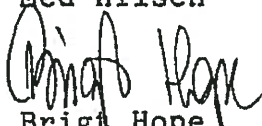
Vi har foreløpig ingen planer om utvidelse av nevnte vannløp gjennom rv. 7 eller en eventuell ny stikkrenne. Det vil også være urealistisk økonomisk å dimensjonere stikkrenner/vannløp for å kunne ta unna for så store vannmengder som for flommen i juli.

Når det gjelder idèforslaget til miljøutbygging mellom rv. 7 og Hallingdalselva ser trafikkseksjonen positivt på det.

Det vil være en mulighet å løse flomvannproblemet ved f.eks. å kombinere gangvegundergang og flomløp for Rukkedøa.

Vi ber om at idèforslaget til miljøutbygging mellom rv. 7 og Hallingdalselva blir sendt vegkontoret v/Trafikkseksjonen slik at det kan vurderes nærmere.

Vedlikeholdsavdelingen
Med hilsen


Brigt Hope
Vedlikeh.sjef


Odd Grette

NES KOMMUNE	
Etat	TEKN. ETAT.
Dato	12.07.94
Jnr.	402
Saksbeh.	KL

Møtereferat

01.07.94

Møtetype/tema . . . : **Vann i Rukkedøla, tørkeperioder.**
Møtedato/tid . . . : 25. mai 1994
Møtested : Nes kommune
Deltakere : Nes kommune: Kjell Larsen, Einar Dalevold (befaring),
Oslo Energi: Hans Kolden, Ola Gunleiksrud
Referent : Ola Gunleiksrud

BAKGRUNN FOR MØTET.

I tørkeperioder blir Rukkedølas elveleie uten synlig vann på partier fra Hajembrua og ned mot riksvegen. Særlig bjørk er utsatt for gulning av lauvverket i slike tilfeller. Det er også enkelte bjørker som sterkt svekket, trolig på grunn av tørke. Trær som dør, hugges etterhvert.

Overføringen av Rukkedøla til Nes Kraftstasjon inngår i Uste-Nes utbyggingen. Skjønn for denne delen ble avhjemlet 12. mai 1969. Problemer av tilsvarende art som beskrives nå, var vurdert av skjønnsretten. Konklusjonene var at Oslo Lysverker ikke ble pålagt å bygge terskler på strekningen gjennom Nesbyen. OL ble imidlertid pålagt å gi et bidrag til Nes Kommune på 75 000 kroner, for "justering av elvebredden og forskjønnelse av elveleiet". Det er bygd en terskel ved Hajembrua og en ved riksvegen. Terskelen ved riksvegen er bygd av grovstein, men er knapt synlig nå, vesentlig på grunn av sedimentasjon.

REFERAT

Nes Kommune opplyser at det er planer om å åpne sentrum mot elva. Også av denne grunn er vegetasjonen langs elva av betydning.

Nes kommune ønsker at Oslo Energi slipper så mye vann i tørkeperiodene, at det blir et vannspeil i elve-løpet på strekningen forbi sentrum og ned mot riksvegen. Det er usikkert hvor mye vann som skal til for å oppnå dette. Det er anslått vassføringer fra 200 l/s til opp mot 1 m³/s.

Produksjonstapet for Oslo Energi ved å slippe 0,5 m³/s, vil beløpe seg til ca. 20 000 kr pr. uke (ikke høyt anslag). Hvis Oslo Energi skal slippe vann i Rukkedøla, vil dette måtte påvirke overføringene til Nes kommune som er fastlagt i konsesjonen. Størrelsen på dette beløpet er ikke bereknet, men er ikke ubetydelig.

BEFARING

Langs elveløpet er det enkelte bjørker som er sterkt svekket, trolig i ferd med å dø. Det ble opplyst at døde trær ble hugget etterhvert. Det står trær langs elva av alle aldersgrupper; både store trær som er eldre enn utbyggingen, og unge trær som har slått rot etter utbyggingen.

Det ble også påpekt at elveløpet ikke var stabilt under flom. Grunnen til dette ble påstått å være forårsaket av at Oslo Energi ryddet løpet for is for noen år siden, og at den naturlige plastringen i elve-bunnen ble forstyrret.

KONKLUSJON

Nes Kommune ønsker ikke på det nåværende tidspunkt å kreve at Oslo Energi slipper vann i Rukkedalselva. Kommunen ber om at regulanten slipper vann i Rukkedaløla, istedenfor andre steder, når det er tørt på Nes.

Oslo Energi vil følge med på gulning av bjørkene i området og virkningen av det jordbruksvann som slippes som følge av konsesjons-pålegg. Oppstår det en situasjon som medfører at Oslo Energi kan slippe vann i Rukkedøla, uten at det får konsekvenser for produksjonen, vil tørkeproblemene på Nes bli tillagt vekt når vannet skal disponeres.



Ola Gunleiksrud



NVE
NORGES VASSDRAGS-
OG ENERGIVERK

Vår ref.
2085/1993
VK/KGA/KGA

Vår dato
2 APR. 1993

Deres ref.
110/93

Deres dato
24.03.1993

Nes kommune
Teknisk etat
3540 NESBYEN

NES KOMMUNE	
Etat	Telum
5.1.93	A. nr. 518
243	
	SB

Saksbehandler:
Knut Gakkestad, VK
Tlf.: 22959095

**RUKKEDØLA - KRAV REVISJON AV VILKÅR/MINSTEVANNFØRING
(Vassdrag 012.CD)**

Vi viser til Deres brev av 24.03.1993 om ovenstående.

Ved lovendring av 19.06.1992 ble det bestemt at det for nye konsesjoner, gitt etter lovendringen, blir inntatt bestemmelse om adgang til å revidere vilkårene etter 30 år. For eldre tidsubegrensede konsesjoner uten revisjonsadgang ble det innført revisjonsadgang etter 50 år fra konsesjonsdato. Dvs at pr i dag kan slike konsesjoner fra 1943 og tidligere få revidert vilkårene (jfr Ot prp nr 50 1991-92).

Tillatelse til overføring av Rukkedøla til Nes kraftverk er gitt ved konsesjon av 20.07.1962, og med vilkår om bla revisjonsadgang etter 50 år fra konsesjonsdato. Vilrårene for denne konsesjonen kan først tas opp til revisjon i år 2012. Vi ber derfor kommunen om å komme tilbake til spørsmålet på et senere tidspunkt.

Med hilsen
Vassdragsavdelingen


Bjørn Wold
avd.direktør


Knut Gakkestad
seksjonssjef

Kopi til:

- Fylkesmannen i Buskerud, Fylkeshuset, 3020 DRAMMEN
- Oslo Energi A/S, Postb. 2481 Solli, 0202 OSLO



NVE
NORGES VASSDRAGS-
OG ENERGIVERK

Vår ref.
1201/90 VF
EIB/RHL/8320
Deres ref.
548.00 1162/89

Vår dato
24 AUG. 1990

Deres dato

Nes kommune
Teknisk etat
3540 NESBYEN

NES KOMMUNE	
Etat	Tekn.
Dato	27.8.90
Anr.	548
Jnr.	675
S.l.d.	
Saksbeh.	K.

Saksbehandler:
Einar Beheim, VRS, Forbygningsavd.

8320 FORBYGGING MOT RUKKEDØLA I NESBYEN, NES, BUSKERUD VASSDRAG NR. 012.CCA

Vi viser til Deres brev av 21.03.90 vedlagt utskrift av møteboka for teknisk utvalg etter møte 20.03.90.

Plan av 13.12.89 til forbygging mot Rukkedøla ble oversendt kommunen ved fylkesmannens følgeskriv av 19.12.89. Planen er forelagt grunneierne og uttalelse foreligger ved brev av 02.02.90.


Grunneiernes uttalelse og forslag til alternativ utførelse ønskes vurdert av NVE. Teknisk utvalg gjør oppmerksom på at området omkring Rukkedøla skal gjøres mer tilgjengelig for almenheten. Utvalget ser det derfor som en stor fordel om stedlig steintype kan brukes i forbygningen.

Innefor rammen av kostnadsoverslaget vil vi justere utførelsen
./ som vist på vedlagte normalprofil og i tråd med følgende beskrivelse:

Mot vannsiden legges skråningen med fall 1:2. Anslagsvis 2 m over elvebunnen anlegges en 2 m bred gangsti. Skråningen fra bunnen og opp til gangstien plastres med sprengt stein. Videre opp til topp fylling benyttes utsortert stor elvestein. Vollen anlegges med min. kronebredde 3,0 m og gis naturlig tilslutning mot bakenforliggende terreng.

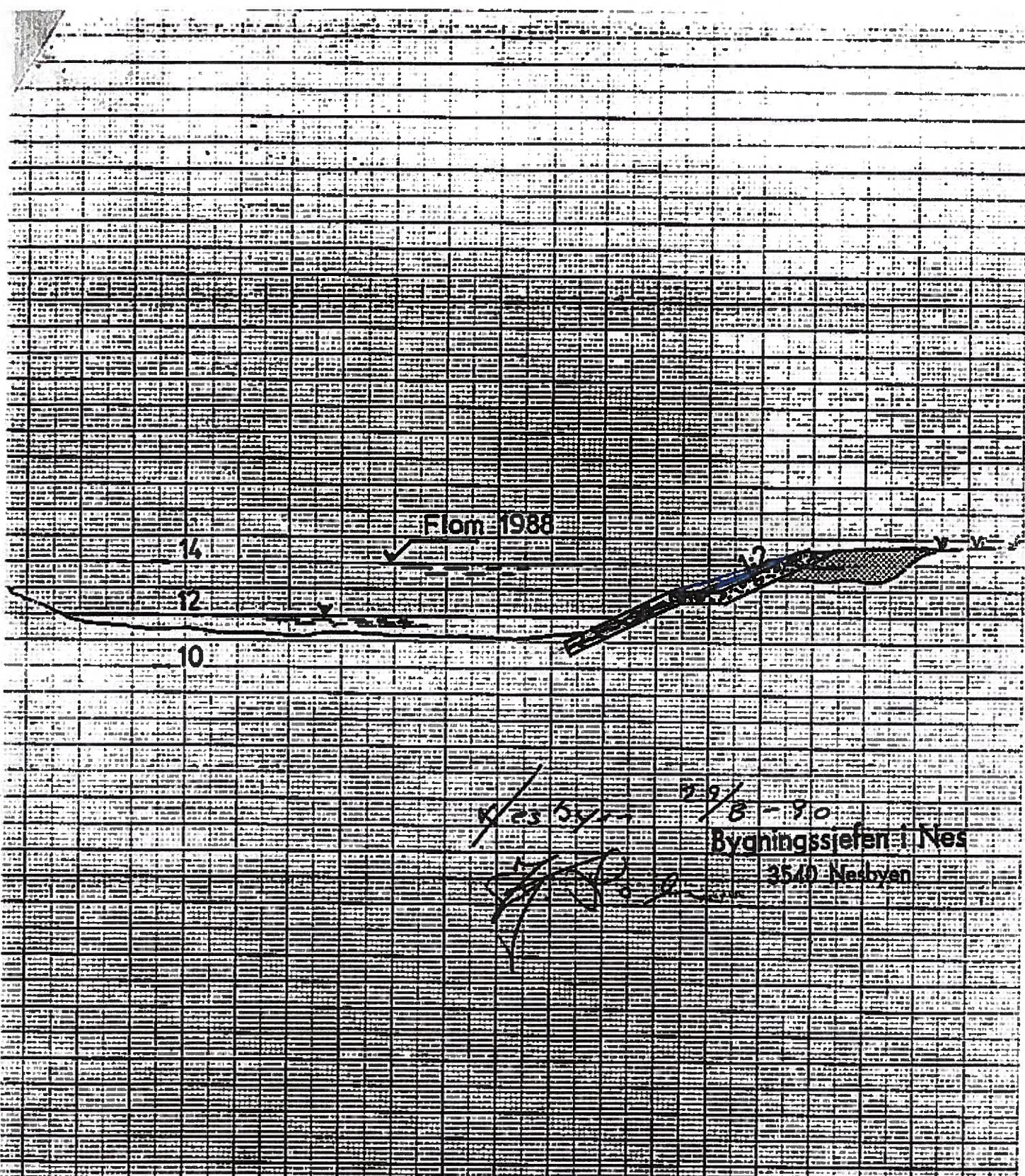
Forat arbeidet skal komme til utførelse må tilsendt "Skjemavedtak" returneres i underskrevet stand.

Med hilsen
Forbygningsavdelingen


Einar Beheim
overingeniør

Kopi: Fylkesmannen i Buskerud, Miljøvernadv., 3000 Drammen
VRS, Hokksund

1971



~~Nesbyen~~ 29/8-90
 Bygningsjefen i Nes
 3540 Nesbyen

Kommune				NES		Fylke		BUSKERUD	
Mål	Tegn.	Konf.	Dato	Målestokk	NVE				
	Juli 90		18.07.90	1:200	VASSDRAGSDIREKTORATET				
	EB/BM				AVD:				
Sak:					Erstatning for:		Erstatet av:		
Forbygging mot Rukkedøla									
i Nesbyen									
Tegn.							Tegn. nr.		
Normalprofil							30161		



NES KOMMUNE

Arkivnr.: 548

Tora Aas
Kirsten og Per T. Vedhus
Einar Dalevold
Arnold Jorde

3540 NESBYEN, 161090
Tlf.: (067) 71 520
Telefax: (067) 70 058

forbyg161090.5

FORBYGNING MOT RUKKEDØLA I NESBYEN

Vedlagt følger nytt forslag til forbygning i Rukkedøla.

Det bes om kommentarer til forslaget og en eventuell bekreftelse på at arbeidet kan igangsettes uten at det kreves noen form for erstatning.

Frist for innsendelse av bekreftelse settes til 22. oktober 1990.

Med hilsen

Svein Borgen
teknisk sjef

Kloubilidene.
Elskomme bygde nok med opp til vest
Gangveg utbetalt med slottet over strøym
gros serastem i det lite av
Eis seltes. Buxhal
Hvor får sprangstern?

Nes kommune
teknisk etat

FOREBYGGING - RUKKEDØLA

Brev fra teknisk sjef av 16.10 d.å.

Til den foreslåtte løsning til forebygging må jeg beklagelig si jeg ikke er overbevist vil kunne la seg gjennomføre.

Den elvesteinen som er tilgjengelig er ikke i den størrelse at den vil kunne holde uten stabilisering med betong.

Om sprengt stein kan skaffes er det greit å bygge lavstandsleie med slik stein. Fra toppen av denne ønskes stabilisert elvestein med helning 1:3 opp til flomvannshøyde i 89 (høyere burde være unødvendig etter mitt skjønn).

Om det horisontale midtpartiet ikke har andre funksjoner enn gangveg, kan vel denne sløyfes. Den er svært utsatt for flom og vil raskt bli ødelagt. Kommunen har vel heller ingen prioriterte planer for bygging av gangveg på denne siden.

Kommunen gjøres oppmerksom på spillvannsledning (i stål) som krysser grunt under elvebunn på min tomt.

Med hilsen

Einar Dalevold

Nesbyen, 8. februar 1993.

Nes kommune
v/ordføreren
3540 Nesbyen.

Vann i Rukkedøla sommerstid.

Ved regulering av Rukkedøla har ikke Nes kommune forlangt noen minstevannsføring i elva. Derimot er det av utseendemessige årsaker forlangt terskeldammer på streknigen Nes bru til ny riksveg.

Av de 5 tiltak som var satt opp i plan for disse, ble det p.g.a. avsatte midler (sansynlig skjønn) kun bygget dam ved Nes bru og ved Riksveg 7.

De fleste år er Rukkedøla tom for vann i korte perioder. Dette medfører at kommunen ikke får noen nytte av "fossefall" ved Rv.7. Det som imidlertid er det mest beklagelige er at enkelte treslag, spesielt bjørk, blir gule allerede i juni og som regel tørker ut påfølgende år.

Nes kommune bruker nå store midler i sin plan for miljø hvor bl.a. Rukkedølas bredder gjøres tilgjengelig. Det er derfor meget beklagelig at nedre del av Rukkedøla ikke får så mye vann at vegetasjonen kan bevares. Det er svært små vannmengder som skal til og vanligvis over korte perioder.

Om dam ved Grasdokka ble åpnet tilstrekkelig i disse perioder ville vegetasjonen bevares og en kunne få en "minivirkning" av bygget falldam ved Riksveg 7. En slik service overfor kommunen skulle bety minimalt for karftproduksjonen i sommerperioden.

Det bes om at saken drøftes med Oslo Energi og Statens Vassdragsvesen for å finne en løsning på dette miljøproblem. Det var vassdragsvesenet som sammen med kommunen sto for prioritering av de bygde dammer.

Det vedlegges foto som er tatt 28. juni i 1992. Disse viser gulningen av bjørk men lite av tørkede trær fra tidligere års vannmangel.

Hilsen

Einar Dalevold

Nes kommune
Teknisk etat
3540 Nesbyen

24.03.93

Einar Dalevold
3540 NESBYEN

Arkivnr. Reg. nr. 110/93

RUKKEDØLA - MINSTEVANNSFØRING MOT FORURENSNING OG TØRKE

Vi viser til møte i teknisk hovedutvalg den 23.03.93
der saksnr. 34/93 vedr.
RUKKEDØLA - MINSTEVANNSFØRING MOT FORURENSNING OG TØRKE
ble behandlet.

Utskrift av saken følger vedlagt.

Anne
Anne Haraldseth
fullm.

Melding sendt:

Einar Dalevold
Fylkesmannen i Buskerud
Oslo Energi
NVE

Møtebok

Nes kommune

Ark.: 460 Reg.nr: 110/93 Jnr: 248/93

SAKNR: STYRE/RÅD/UTVALG: MØTEDATO:

Th-34/93

Teknisk hovedutvalg

23.3.93

Saksbehandler: SVEIN BORGEN

RUKKEDØLA - MINSTEVANNSFØRING MOT FORURENSNING OG TØRKE

Henvendelse fra: Fylkesmannen

Møte: 28.10.92

I forbindelse med planer om avløpssanering for Eidal - Klype kom spørsmålet om minstevannsføring opp ved befaring med fylkesmannens miljøvernavdeling 28.10.92. Rukkedøla som resipient nedenfor Grasdokk er meget svak da det idag ikke er krav til minstevannsføring. Det slår seg også ut i tørkeproblemer (tatt opp i brev av 08.02.93 av Einar Dalevold).

Om en ved forhandlinger kukne oppnå en viss minstevannsføring ville dette ha stor betydning primært for forureningskonsentrasjonene, men også sekundært for evt. tørkeproblemer.

Reforhandling av konsesjon var opprinnelig 50 - 60 år (Rukkedøla forhandlet 1961), men etter møte med Fylkesmannens Miljøvernavdeling v/Horgen 02.03.93 vil en kunne ta opp vilkårene for konsesjonen til alminnelig revisjon ettere 30 år i flg. endringer i vassdragsreguleringsloven av 19. juni 1992. Kommunen må i tilfelle formelt melde ønske om revisjon til Fylkesmannens Miljøvernavdeling, som så sammen med Vassdragsvesenet setter opp prioriteringslister for de enkelte vassdragenes revisjonsforhandlinger.

SAKSBEHANDLERS INNSTILLING:

Med bakgrunn i Rukkedølas manglende vannføring fra Grasdokk til Nesbyen og dermed også økende forureningskonsentrasjoner, ber teknisk hovedutvalg om at Rukkedøla snarest settes opp "på kartet" for alminnelig revisjon av vilkårene for konsesjon.

TEKNISK HOVEDUTVALG BEHANDLET SAKEN DEN 23.03.93, SAKNR. 34/93.

Teknisk hovedutvalg gjorde enstemmig følgende

VEDTAK :

Innstillingen vedtatt.



NVE
NORGES VASSDRAGS-
OG ENERGIVERK

Nes kommune
Teknisk etat
3540 NESBYEN

Vår ref.
2085/1993
VK/KGA/KGA

Vår dato
2 APR. 1993

Deres ref.
110/93

Deres dato
24.03.1993

NES KOMMUNE	
Eid	Telen
Dato	5.4.93
Ans	548
	243
	SB

Saksbehandler:
Knut Gakkestad, VK
Tlf.: 22959095

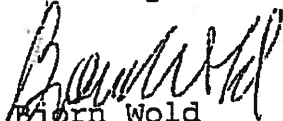
RUKKEDØLA - KRAV REVISJON AV VILKÅR/MINSTEVANNFØRING
(Vassdrag 012.CD)

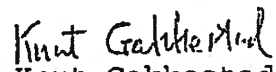
Vi viser til Deres brev av 24.03.1993 om ovenstående.

Ved lovendring av 19.06.1992 ble det bestemt at det for nye konsesjoner, gitt etter lovendringen, blir inntatt bestemmelse om adgang til å revidere vilkårene etter 30 år. For eldre tidsubegrensede konsesjoner uten revisjonsadgang ble det innført revisjonsadgang etter 50 år fra konsesjonsdato. Dvs at pr i dag kan slike konsesjoner fra 1943 og tidligere få revidert vilkårene (jfr Ot prp nr 50 1991-92).

Tillatelse til overføring av Rukkedøla til Nes kraftverk er gitt ved konsesjon av 20.07.1962, og med vilkår om bla revisjonsadgang etter 50 år fra konsesjonsdato. Vilrårene for denne konsesjonen kan først tas opp til revisjon i år 2012. Vi ber derfor kommunen om å komme tilbake til spørsmålet på et senere tidspunkt.

Med hilsen
Vassdragsavdelingen


Bjørn Wold
avd.direktør


Knut Gakkestad
seksjonssjef

Kopi til:

- Fylkesmannen i Buskerud, Fylkeshuset, 3020 DRAMMEN
- Oslo Energi A/S, Postb. 2481 Solli, 0202 OSLO

Til Nes kommune
v/ordføreren
3540 NESBYEN

Nesbyen 24. mai 1993.

Vannføring i Rukkedøla.

Det vises til mitt brev av 8. februar d.å.

Uten at jeg er kjent med det, synes det som om mitt brev er sendt NVE. Jeg har mottatt kopi av brev fra NVE av 2. april d.å. som viser til konsesjoner og revisjonsadgang.

I dette tilfelle er det ikke spørsmål om endrig av vilkårene som ble satt ved konsesjonsadgangen. Her er det spørsmål om miljøvern og moral.

For å bevare vegetasjon på nedre del av elva er det tilstrekkelig at stein i midtparti av elva er våte. I de de år hvor elva er tørr rekker ikke trærnes røtter ned til grunnvannstanden. Bladene gulnes og en del trær, spesielt litt større bjerketrær, dør ut.

Oslo Energis administrasjon har tidligere vært å snakke med. Dette kan sikkert også gjøres i dag. Det kan ikke bety noe for kraftproduksjonen om Oslo Energi enkelte uker om sommeren, hvor tørke inntreffer, slipper ut de få literne som er nødvendige for å holde elveleiet fuktig og dermed unngår uttørring av vegetasjonen.

Det henstilles til miljøutvalget å ta saken opp direkte med OE. Jeg er sikker på at OE vil vise Nes kommune denne velvilje og ikke tviholde på en konsesjon gitt for 30 år siden. Det er tross alt en bagatell i reguleringssammenheng.

Hilsen

Einar Dalevold

Kopi sendes: Oslo Energi, Postboks 2481 Solli, 0202 Oslo.
NVE, Postboks 5091 Majorstua, 0301 Oslo.
Fylkesmannen i Buskerud. Fylkeshuset. 3020 Drammen.

Møtebok

Nes kommune

Ark.: 548 Reg.nr:

/ Jnr: 212/94

SAKNR:

STYRE/RÅD/UTVALG:

MØTEDATO:

Pl-1/94

Plan- og miljøutvalget

26.4.94

Saksbehandler: KJELL LARSEN

ANG. VANNFØRING I RUKKEDØLA

Henvendelse fra: Einar Dalevold

Datert:24.05.93 Mottatt: 26.05.93

Ved brev av 24.05.93 skriver Einar Dalevold til Nes kommune v/ordførern ang. sommervannføringen i Rukkedøla. Dalevold ber i brevet at plan- og miljøutvalget tar kontakt med Oslo Energi med tanke på å øke vannføringen i Rukkedøla.

Som det fremgår av brevet dør deler av vegetasjonen langs Rukkedøla p.g.a. manglende vann sommerstid. I tørkesomre er grunnvannstanden så lav at trærne ikke får tilstrekkelig vann. Spesielt går dette ut over større bjørketrær. Dalevold har lagt ved bilder som viser tørkeskadede trær.

Nes kommune v/teknisk hovedutvalg har tidligere, under sak 34/93, behandlet minstevannføringen i Rukkedøla. Dette resulterte i en henvendelse til Oslo Energi ang. revisjon av vilkårene for konsesjon. Videre har administrasjonen tatt skriftlig kontakt. Av svaret går det fram at O.E. ikke kan "gi bort" så mye vann som det her er behov for.

Som det fremgår er resultatet av henvendelsen ikke spesielt positiv. Til tross for dette vil en ikke anbefale at kommunen "gir seg".

Rukkedøla er en integrert og riktig del av sentrumbildet. Etter kommunens satsing med miljøutbygging (gangveger og bruer) synes dette elementet enda viktigere i sentrumssammenheng. Det samme gjør den vegetasjonen som står langs elvebredden.

En vil derfor anbefale at plan- og miljøutvalget tar kontakt med Oslo Energi med tanke på en tidsbestemt økning av vannføringen i Rukkedøla.

RÅDMANNENS INNSTILLING:

Plan- og miljøutvalget viser til den store betydningen både Rukkedøla og inntilliggende vegetasjon har som rekreasjonsområde og som en del av sentrumbildet av Nesbyen. Av den grunn ber en at Oslo Energi ser på mulighetene til en tidsbestemt økning av vannføringen i Rukkedøla.

Plan- og miljøsjefen tar kontakt med Oslo Energi med tanke på et kort møte.

PLAN- OG MILJØUTVALGET BEHANDLET SAKEN DEN 26.04.94, SAKNR. 1/94.

Plan- og miljøutvalget gjorde enstemmig følgende

VEDTAK:

Rådmannens innstilling vedtas.

Melding sendt:

Einar Dalevold

Møtereferat

01.07.94

Møtetype/tema . . : **Vann i Rukkedøla, tørkeperioder.**
Møtedato/tid . . . : 25. mai 1994
Møtested : Nes kommune
Deltakere : Nes kommune: Kjell Larsen, Einar Dalevold (befaring),
Oslo Energi: Hans Kolden, Ola Gunleiksrud
Referent : Ola Gunleiksrud

BAKGRUNN FOR MØTET.

I tørkeperioder blir Rukkedølas elveleie uten synlig vann på partier fra Hajembrua og ned mot riksvegen. Særlig bjørk er utsatt for gulning av lauvverket i slike tilfeller. Det er også enkelte bjørker som sterkt svekket, trolig på grunn av tørke. Trær som dør, hugges etterhvert.

Overføringen av Rukkedøla til Nes Kraftstasjon inngår i Uste-Nes utbyggingen. Skjønn for denne delen ble avhjemlet 12. mai 1969. Problemer av tilsvarende art som beskrives nå, var vurdert av skjønnnsretten. Konklusjonene var at Oslo Lysverker ikke ble pålagt å bygge terskler på strekningen gjennom Nesbyen. OL ble imidlertid pålagt å gi et bidrag til Nes Kommune på 75 000 kroner, for "justering av elvebredden og forskjønnelse av elveleiet". Det er bygd en terskel ved Hajembrua og en ved riksvegen. Terskelen ved riksvegen er bygd av grovstein, men er knapt synlig nå, vesentlig på grunn av sedimentasjon.

REFERAT

Nes Kommune opplyser at det er planer om å åpne sentrum mot elva. Også av denne grunn er vegetasjonen langs elva av betydning.

Nes kommune ønsker at Oslo Energi slipper så mye vann i tørkeperiodene, at det blir et vannspeil i elve-løpet på strekningen forbi sentrum og ned mot riksvegen. Det er usikkert hvor mye vann som skal til for å oppnå dette. Det er anslått vassføringer fra 200 l/s til opp mot 1 m³/s.

Produksjonstapet for Oslo Energi ved å slippe 0,5 m³/s, vil beløpe seg til ca. 20 000 kr pr. uke (ikke høyt anslag). Hvis Oslo Energi skal slippe vann i Rukkedøla, vil dette måtte påvirke overføringene til Nes kommune som er fastlagt i konsesjonen. Størrelsen på dette beløpet er ikke bereknet, men er ikke ubetydelig.

BEFARING

Langs elveløpet er det enkelte bjørker som er sterkt svekket, trolig i ferd med å dø. Det ble opplyst at døde trær ble hugget etterhvert. Det står trær langs elva av alle aldersgrupper; både store trær som er eldre enn utbyggingen, og unge trær som har slått rot etter utbyggingen.

EK

Det ble også påpekt at elveløpet ikke var stabilt under flom. Grunnen til dette ble påstått å være forårsaket av at Oslo Energi ryddet løpet for is for noen år siden, og at den naturlige plastringen i elve-bunnen ble forstyrret.

KONKLUSJON

Nes Kommune ønsker ikke på det nåværende tidspunkt å kreve at Oslo Energi slipper vann i Rukkedalselva. Kommunen ber om at regulanten slipper vann i Rukkedaløla, istedenfor andre steder, når det er tørt på Nes.

Oslo Energi vil følge med på gulning av bjørkene i området og virkningen av det jordbruksvann som slippes som følge av konsesjons-pålegg. Oppstår det en situasjon som medfører at Oslo Energi kan slippe vann i Rukkedøla, uten at det får konsekvenser for produksjonen, vil tørkeproblemene på Nes bli tillagt vekt når vannet skal disponeres.



Ola Gunleiksrud



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

NVE

Nes kommune

V/ Kjell Larsen, Oddbjørn Bergenen, Tor Forsberg og Einar Dalevold
3540 NESBYEN

Vår dato: 20.09.2000

Vår ref.: NVE 200001136-7 rs/tba

Arkiv: 911-483/012.CZ

Deres dato:

Deres ref.:

NES KOMMUNE	
Ark.saksnr. 018/2000	L.nr. 6018/00
22 SEPT 2000	
Ark.kode P	Ark.kode S
Kassasjefstør Dalevold	Saksbeh. KUA

Region Sør

Anton Jenssens gate 5

Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Telefon: 33 37 23 00
Telefaks: 33 37 23 05
E-post: rs@nve.no
Internett: www.nve.no

Org.nr.:
NO 970 205 039 MVA
Bankkonto:
0827 10 14156

Saksbehandler:

Turid Bakken Pedersen
33 37 23 07

Oppsummering fra oppstartmøte og befaring, flomsonekartprosjektet Nesbyen

Vi viser til oppstartmøtet for flomsonekartprosjektet Nesbyen i Nes kommunehus og påfølgende befaring den 5. mai 2000. Vi beklager at det har tatt så lang tid før dette oppsummeringsarbeidet kunne prioriteres.

Vedlagt oversendes oppsummering fra oppstartmøtet 5. mai 2000 for flomsonekartprosjektet Nesbyen.

Etter møtet ble det foretatt en befaring langs Rukkedøla. NVE fikk her en fin gjennomgang av flomer/flomhøyder, masseføringsproblemene, litt om historien til elva og de siste vannstandsmålingene nede ved kulvertene gjennom riksvegen. Befaringen ble avsluttet med en gjennomgang av aktuelle profiler NVE ønsker høyder i langs Rukkedøla og Hallingdalselva.

Etter det vi kjenner til har Nes kommune etter 5. mai gjennomført oppmåling av kjente flomvannstander i felt samt registrert og målt inn nye flomvannstander i felt. NVE ber om å få oversendt disse dataene som grunnlag i vårt videre arbeid.

På møtet ble det delt ut skjema for historiske observasjoner for is, erosjon og massetransport. Dersom kommunen har observasjoner ut over de NVE ble gjort oppmerksom på i møtet, ber vi om å få tilsendt utfylte skjema om aktuelle observasjoner.

Vi imøteser det videre samarbeidet og ber om å bli holdt orientert om flommer eller andre aktuelle observasjoner i Rukkedøla og Hallingdalselva.

Med hilsen

Eirik Truæ
for

Einar Beheim
regionsjef

Turid Bakken Pedersen
Turid Bakken Pedersen
overingeniør

Vedlegg: 1 Notat, Oppsummering fra oppstartmøte i flomsonekartprosjektet Nesbyen

Kopi: Oslo Energi as v/Per Harald Hovda



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Notat

Til:	Nes kommune v/Kjell Larsen, Oddbjørn Bergenen, Tor Forsberg og pensjonist Einar Dalevold	
Fra:	Turid Bakken Pedersen	Sign.: <i>Turid Bakken Pedersen</i>
Ansvarlig:		Sign.:
Dato:	19.09.2000	
Vår ref.:	NVE 200001136-6 rs/tba	
Arkiv:	911-483/012.CZ	
Kopi:	Prosjektmedarbeiderne, Oslo Energi as v/Per Harald Hovda	

Region Sør
Anton Jenssens gate 5
Postboks 2124
3103 TØNSBERG
Telefon: 33 37 23 00
Telefaks: 33 37 23 05
E-post: rs@nve.no
Internett: www.nve.no
Org. nr.:
NO 970 205 039 MVA
Bankkonto:
0827 10 14156

Oppsummering fra oppstartmøte i flomsonekartprosjektet Nesbyen

Tor Forsberg måtte gå like etter at møtet startet, men deltok senere på befaringen langs Rukkedøla.

Møtet ble innledet med en generell gjennomgang av flomsonekartprosjektet. Deretter ble hovedoppgavene i et delprosjekt, flomberegninger, vannlinjeberegninger, kalibreringsdata og kartanalyse kort omtalt før flomsonekartprosjektet Nesbyen ble nærmere presentert. NVE orienterte om at det er innledet et samarbeid med Oslo Energi as for å oppnå en samordningsgevinst i forhold til de pågående dambruddsølgeberegningene i Hallingdalvassdraget.

Under temaet spesielle problemstillinger fremkom det at det ikke har vært problemer med isgang forbi Nesbyen etter at Nes kraftverk kom.

På møtet mottok NVE en oppsummering av erfaringene fra flommen 21. juli 1988 skrevet av Einar Dalevold. Dette var en flom som kom etter intens nedbør. Ei sideelv et stykke oppe i Rukkedøla, Trondrudåni, grov seg nytt løp i flommen og transporterte masser ut i Rukkedøla. 1988-flommen var den største etter reguleringene. Vannstanden i Rukkedøla like på innsida av kulvertene gjennom riksveien var da 0.7 m høyere enn vannstanden i Hallingdalselva. Det hadde da lagt seg opp trær, busker osv. i innløpet til kulvertene.

Vårflommen i Rukkedøla og Hallingdalselva kommer ofte samtidig. Ca. i 1970 var det en høstflom i vassdraget.

Både Rukkedøla og Hallingdalselva har vært tømmerfløtningsvassdrag. I Rukkedøla tok tømmerfløtningen slutt i 1962-65 og i Hallingdalselva rundt 1975. Elveløpet i den nedre delen av Rukkedøla ble etter 1965 flytta. Tidligere var det to løp ned mot riksvegen, et hovedløp i sør og et mindre sideløp for tømmerfløtningen i nord. Da tømmerfløtningen ble avvikla ble elveløpet i nord det nye hovedløpet og tidligere hovedløpet i sør fylt igjen. Etter denne omleggingen av elva har elvebunnen senket seg. I følge Dalevold har bunnen senket seg 0.6 m der en vannledning krysser elva. Massene som transporteres nedover i Rukkedøla legger seg opp like oppstrøms kulvertene gjennom riksvegen.

Avslutningsvis ble fremdriftsplanen og en forventa arbeidsdeling gjennomgått. For NVE er det viktig å ha vannstandsobservasjoner både i Rukkedøla og Hallingdalselva å kalibrere mot. Nes kommune har allerede registrert flomvannstander ved landkarene til Nes bru og ved kulvertene. Kommunen hadde



også merket av flere høyder i området rundt kulvertene uka før møtet. NVE ønsker observasjoner tilsvarende en middelflom, men understreket at observasjoner også fra mindre flommer vil gi oss verdifull informasjon da vi til nå har relativt lite kalibreringsdata.