



NVE

Energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 24.06.2025

Vår ref.: 202407109-77 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Oversendelse av klage på vedtak

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ga 22.05.2025 konsesjon til Solkraft Sør AS (Solkraft Sør) for et bakkemontert solkraftverk i Lindesnes kommune, Agder fylke.

NVE har mottatt en klage på vedtaket. Klagen er gitt innen klagefristen og NVE har vurdert at klageren har rettslig klageinteresse. NVE har dermed forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

NVE kan ikke se at det er kommet frem vesentlige forhold i klagen som gjør at vi vil omgjøre eller oppheve vedtaket. Saken sendes herved til Energidepartementet for endelig behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

NVEs begrunnelse og kopi av klagen blir med dette oversendt Energidepartementet for behandling.

Bakgrunn

NVE ga 22.05.2025 Solkraft Sør konsesjon for å bygge, eie og drive Revehei solkraftverk med inngjerding, nettilknytning, transformatorstasjon, batterilagringssystem og nødvendig høyspenningsanlegg. Tillatelsen ble gitt etter energiloven § 3-1.

I dette brevet har NVE sammenfattet og kommentert klagen som er blitt fremsatt. For øvrig vises det til notatet «Begrunnelse for vedtak» av 22.05.2025 ref. NVE 202407109-68, for beskrivelse av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.

Sammenfatning av klage

Naturvernforbundet i Lindesnes klager på NVE sitt vedtak i brev av 12.06.2025. Klager har grunnlagt klagen med hensyn til natur, friluftsliv, mangler i konsekvensutredningen og NVEs vurdering av læringseffekten fra tiltaket.

Klager skriver at tiltaket vil føre til nedbygging av intakte naturområder, og at bit-for-bit nedbygging av natur er en av de største årsakene til arters tilbakegang. De mener at solkraft bør bygges på grå arealer.

Klager mener at læringseffekten fra tiltaket vil forsvinne siden konsesjonæren har planlagt flere tilsvarende og større prosjekter. De peker på at det ikke er tid til å hente ut læringseffekter fra dette

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

prosjektet før nye prosjekter blir realisert. Videre mener de at dersom tiltaket skal ha positive læringseffekter, burde det vært stilt krav til grundigere naturkartlegging av tiltaket.

Klager viser til sitt høringsinnspill om svakheter i konsekvensutredningen. De påpeker at det i "Begrunnelse for vedtak" står at NVE etter høringsperioden har mottatt et skriv fra utreder med redegjøring av forhold rundt naturkartlegging. Klager mener at dokumentasjonen som foreligger i høringsperioden må være oppdatert og lesbar for å sikre demokratisk medvirkning i prosessen. De stiller også spørsmål ved om kunnskapsgrunlaget er godt nok utredet etter naturmangfoldsloven, siden NVE har satt vilkår om at konsesjonæren skal kartlegge og søke etter rødlistede arter.

Klager mener at konsekvensgraden satt for friluftsliv ikke samsvarer med større industriinngrep i naturområder. De påpeker at området har spor av storfugl/orrfugl, som har både egne naturverdier og friluftslivsverdier for rekreasjon og turisme.

Solkraft Sør sin kommentar

Klagen er i henhold til forvaltningsloven § 33 sendt søker Solkraft Sør AS til uttalelse i brev av 17.06.2025. Solkraft Sør kommenterte klagen i brev av 18.06.2025.

Solkraft Sør skriver at tiltaket er planlagt på fjellterreng uten myrpåvirkning og med lav bonitet. De avviser påstanden om at det ikke er foretatt søk etter arten klokkesøte, og påpeker at NVE har krevd supplerende kartlegging av denne arten før detaljplanen ferdigbehandles. Videre skriver de at temaet fugleliv er tilstrekkelig vurdert og dokumentert.

Om friluftsliv skriver Solkraft Sør at det i praksis kun er grunneier som bruker området hvor solkraftverket er planlagt.

Solkraft Sør mener at klager misforstår hvordan læringseffekter skal vurderes. De hevder at det faktisk at Solkraft Sør planlegger flere slike anlegg gir umiddelbar nytteverdi. De viser til at NVE har satt eksplisitte vilkår om statusrapport og vurdering av etterundersøkelser etter driftsstart.

Solkraft Sør skriver at de tar til etterretning at konsekvensutredningen er tung å lese. De mener imidlertid at dette ikke er et svakhetstegn, men at det er et resultat av at kartleggingen er faglig grundig og detaljert.

Solkraft Sør skriver at de støtter klagerens forslag om å bygge solkraft på grå arealer, men påpeker at dette ikke utelukker solkraftanlegg som de har søkt om her.

NVE sin vurdering av innkommen klage

Etter forvaltningsloven § 33 andre ledd skal NVE avvise en klage dersom vilkårene for å behandle klagen ikke er tilstede.

NVE fikk en klage innen klagefristen. Vi har vurdert at klagen tilfredsstillende vilkårene for klagerett i forvaltningsloven kapittel VI. Vi har følgelig behandlet klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

NVE kan heve eller endre vedtaket dersom NVE mener at klager har lagt fram nye opplysninger eller argument som gir grunnlag for dette.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

NVE viser til at klager mener at kunnskapsgrunnlaget ikke har vært godt nok i høringsperioden, fordi NVE har lagt til grunn opplysninger som ble oversendt i etterkant. NVE legger til grunn at det er ordinær praksis å etterspørre tilleggsopplysninger i konsesjonssaker. I noen saker med større tilleggsutredninger kan det være grunn til å sende utredningen på en ny høring, men ut fra innholdet og omfanget av tilleggsopplysningene har vi ikke funnet grunnlag for dette i denne saken.

Etter vår vurdering er det ingenting annet i klagen som ikke allerede er vurdert i NVE sitt vedtak av 22.05.2025. NVE kan ikke se at klager har lagt fram nye vesentlige forhold som gir grunnlag for å endre vedtaket.

Klagen blir dermed oversendt Energidepartementet til endelig avgjørelse i henhold til forvaltningsloven § 33.

Dokumentene i saken er gjort tilgjengelige for Energidepartementet i elektronisk versjon via innsynsløsningen SeDok.

Med hilsen

Ann Myhrer Østenby
seksjonssjef

Bjørnar Vestvik
rådgiver

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Mottakerliste:

Energidepartementet

Kopimottakerliste:

SOLKRAFT SØR AS
NATURVERNFORBUNDET I LINDESNES