NVE
Norges vassdrags- og energidirektorat

Norges vassdrags- og energidirektorat

Innsending av høringsuttalelse

Dato sendt:	05.10.2026 / 18:13
Mottaker:	Norges vassdrags- og energidirektorat
Referansenummer:	d023a843aa2d

Kontaktinformasjon

Fornavn

ØRNULF

Etternavn

HJORT-SØRENSEN

Mobilnummer

41502874

E-postadresse

ornulf@hjort-sorensen.no

Saksopplysninger

Sakstittel

Boligbygging Klosterøya

Skriv inn høringsuttalelse

Konsesjonssøknad – utvidelse av Klosterøya i Skienselva, høringsuttalelse fra Rødt Skien

Vi ber NVE avslå søknaden om konsesjon til å bygge boliger og parkeringsanlegg på peler ute i Skienselva ved Klosterøya.

Etter vår vurdering innebærer tiltaket et unødvendig og permanent inngrep i et viktig vassdrag. Søknaden dokumenterer ikke tilstrekkelig at fordelene ved tiltaket overstiger skadene og ulempene for naturmiljø, fisk, vannmiljø, flomforhold, landskap og andre allmenne interesser.

1. Dette er et mulig omfattende permanent inngrep i selve elva

Omtrent 3 400 m^2 vannareal vil få konstruksjoner over seg, og vannarealet vil bli permanent liggende i skygge.
Dette kan ikke vurderes som et ordinært byggeprosjekt på land. Det er et permanent fysisk inngrep i et levende elveøkosystem.

2. Vi mener at temaet fisk og annet liv i elva ikke er tilstrekkelig utredet

Skienselva er et viktig anadromt vassdrag. Søknaden omtaler blant annet laks, sjøørret, havniøye og ål, hvor ålen er kritisk truet.
Samtidig bygger søknaden i stor grad på en påstand om at tiltaksområdet bare er en «transportetappe» og at det ikke finnes kjente gyte- eller oppvekstområder.
Dette er ikke noen dokumentasjon på at området skulle har liten økologisk betydning. En elv kan ha viktige funksjoner som vandringskorridor, skjul-, nærings- eller hvileområde for fisk og annet biologisk liv.

Vi mener at NVE må kreves en langt grundigere kartlegging av fisk, ål, bunnfauna og øvrige ferskvannsorganismer før saken eventuelt kan avgjøres.

3. Flere selvmotsigelser

Søknaden hevder at prosjektet ikke påvirker vannføringen eller vannføringskapasiteten, men beskriver samtidig at konstruksjonen kan påvirke vannstanden og strømforholdene ved flom.

Det er også opplyst at en tidligere, større, men np forlatt løsning ville gi større hydrauliske virkninger.
Dette viser at plassering og størrelse på konstruksjonen faktisk har betydning for vannstrømmen.

Det må derfor dokumenteres med tall hvordan tiltaket påvirker vannstand, strømretning, vannhastighet, erosjon og sedimenttransport, både ved normal vannføring og ved flom.

4. Flom og erosjon må vurderes for hele elva

Området er allerede utsatt for flomfare. Det avgjørende spørsmålet er ikke bare om det nye bygget tåler flom, men om konstruksjonen kan føre til økt risiko andre steder.

Vi ber derfor om at det utredes om tiltaket kan øke vannstanden oppstrøms eller på motsatt elvebredd,
endre strømretningen, øke lokal turbulens, flytte erosjon til andre områder, eller redusere sikkerhetsmarginene for eksisterende bebyggelse og infrastruktur.

5. Vannforskriften og naturmangfoldloven må brukes

Søknaden opplyser selv at vannforekomsten Skienselva Klosterfoss–Frierfjorden har dårlig økologisk og kjemisk tilstand, samtidig som den allerede er utsatt for flere betydelige belastninger.

Dette tilsier at terskelen for nye fysiske inngrep må være høy. Vi viser til at Naturmangfoldloven §§ 8–12 blant annet krever tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag, bruk av føre-var-prinsippet og vurdering av samlet belastning.

Vannforskriften krever at risikoen for forringelse av vannforekomsten vurderes konkret.

Det er etter vår vurdering ikke godt nok dokumentert at tiltaket ikke vil bidra til ytterligere forringelse.

6. Alternativet til å bygge på land er ikke reelt utredet

Søknaden nevner muligheten for landbasert utbygging, men foretar ikke en tilstrekkelig sammenligning av miljøvirkningene ved alternative

lokaliseringer eller redusert utbyggingsomfang.

Når tiltaket innebærer et permanent inngrep i et viktig vassdrag, må det dokumenteres hvorfor boligene må bygges ute i elva, og hvorfor behovet ikke kan løses med en miljømessig bedre løsning.

7. Samlet belastning

Skienselva er allerede påvirket av blant annet kraftregulering, vandringshindre, forurensning, industrihistorie, utfyllinger og annen menneskelig aktivitet. Rødt Skien viser til den omfattende utbyggingen på østsida av elva, Skien Brygge, og tiltakene i elvebredden langs utbyggingen Tømmerkaia.
At elva allerede er påvirket, er selvfølgelig ikke et argument for å tillate ytterligere inngrep.
Tvert imot tilsier naturmangfoldlovens krav om vurdering av samlet belastning at nye permanente inngrep må vurderes med særlig varsomhet.
Vi peker også på bestemmelsene i reguleringsplanen for Klosterøya som sier at "Bebyggelsen skal tilpasses og ta hensyn til landskapsbilde, terrengform, eksisterende bygningsstruktur, vegetasjon, grunnforhold, hydrologi og lokalklima."
Det omsøkte prosjektet strider helt klart med disse vilkårene.

Til sist viser vi til at Utvalg for teknisk sektor i Skien, formannskapet og bystyret med stort flertall har vedtatt å ta det aktuelle arealet for den omsøkte utbyggingen ut av reguleringsplanen, nettopp av mange av de samme grunnene som vi påpeker i denne uttalelsen.

Vår konklusjon:
Rødt Skien mener at konsesjonssøknaden ikke dokumenterer at tiltaket er miljømessig forsvarlig eller at fordelene oppveier ulempene. Det gjelder særlig den kombinerte virkningen av:

3 400 m² permanent overbygget vannareal + peler og inngrep i elvebunnen + permanent skyggelegging + endrede strømforhold + mulig påvirkning på flom og erosjon + påvirkning på fisk og kritisk truet ål + dårlig eksisterende vannmiljø + betydelig samlet belastning.

Vi ber derfor NVE avslå konsesjonssøknaden.

Dersom NVE ikke finner grunnlag for avslag nå, ber vi om at saken ikke avgjøres før det foreligger uavhengige og etterprøvbare utredninger av flom, hydraulikk, erosjon, fisk, ål, vannmiljø, samlet belastning og alternative lokaliseringer.
Skienselva er en felles naturressurs. Et boligprosjekt bør ikke få anledning til å beslaglegge og permanent endre en del av selve elverommet når behovet for denne lokaliseringen ikke er dokumentert, og når de langsiktige konsekvensene fortsatt er beheftet med vesentlig usikkerhet.

Last opp vedlegg

Du har ikke lagt inn informasjon her