

VEDLEGG A

Verifikasjonsskjema for uavhengig kvalitetssikring iht. NVEs kvikkleireveileder 1/2019					
Oppdrag		25242 Gonveien 34			
Oppdragsgiver		Per-Rudi Tenfjord			
Revisjonshistorikk uavhengig kvalitetssikring					
Revisjon	Dato	Foretak	Utarbeidet av	Kontrollert av	Kommentar til revisjon
00	24.10.25	Terraplan AS	RER	MGR	For oversendelse til prosjekterende foretak.
01					
02					

Forklaring til kommentarer:		
Forkortelse	Kategorinavn	Forklaring
MS	Manglende samsvar	Må rettes revidert rapport eller prosjekterende foretak må besvare punkt før godkjenning kan foreligge
R	Råd	Prosjekterende kan vurdere å innlemme/inkludere angitt råd i revidert rapport.
T/S	Tolkning/Spørsmål	Tolkning eller spørsmål fra kontrollør. Det forutsettes at prosjekterende foretak svarer ut dersom vår tolkning ikke korresponderer med prosjekterendes vurdering.
Forklaring til status:		
Forkortelse	Kategorinavn	Forklaring
Å	Åpen	Åpent avvik. Krever svar/revidert rapport.
L	Lukket	Lukket kommentar/avvik/avklaring. Behøver ikke svar eller revidert rapport.

Kontrollskjema uavhengig kvalitetssikring				
Dokumentnr. for kontroll		119363n1_rev1		
#	Referanse	Kommentar	Kategori	Status
1	Side 11 steg 8	Kritisk skråning er beskrevet til øst for Tolstrupveien. Terraplan antar videre dette er vist i Figur 15, hvor kritisk profil er anvist helt i øst. Figuren ovenfor (i steg 8) viser et lengdeprofil, og vi antar dette er kritisk snitt. Lengdeprofilen viser et løsneområde som måler ca. 70 m, og det beskrives videre at utløpssonens lengde konservativt settes til 1,5 ganger løsneområdets lengde. Terraplan er enige i den konservative vurderingen. Videre hadde vi forventet et utløpsområde som måler ca. 105 m. Ut ifra enkle kontrollmålinger vist i Figur 15 kan det synes at utløpsområdets lengde er nokså lik løsneområdets lengde. Terraplan savner en utredning på hvorfor utløpsområdet er forkortet sammenlignet med beskrevet lengde. Finnes det lokale forhøyninger i området som vil naturlig forhindre skredbanen eller er det foretatt volumbetraktninger for avgrensning av utløpsområdet som ikke er presentert i aktuell notat? Vurderes flaskred som en mer sannsynlig skredmekanisme?	T/S	Å
2	Side 12 – steg 9	Terraplan er enig i at erosjonssikring ikke er aktuelt da det ikke eksisterer åpne bekker eller elver i og ved sonen.	T/S	L
3	Side 12 steg 9	Behov for lette masser for dokumentasjon av tilstrekkelig sikkerhetskrav Skråning 1 er riktignok utenfor ny sone, men betraktninger i NVE veileder 1/2019 kap 3.3.7 kan fortsatt benyttes. Det synes at tiltaket ligger utenfor influenssone for «Skråning 1». Skråningen er målt til ca. 145 m med en høydeforskjell opp mot 9 m, og tomten ligger ca. 60 m unna skråningstopp. Veilederen poengterer at tiltak her ikke påvirker skråningens stabilitet, gitt at bæreevnen ellers er tilstrekkelig. «Skråning 2» danner grunnlaget for sonens utbredelse. Tiltaket synes plassert i utløpssonen, og dermed er skråningen utenfor influensområdet til tiltaket (gitt ingen forverring pga graving). GrunnTeknikk må ifm. byggesaken vurdere bæreevnen og således behov for bruk av lette masser under aktuelt nybygg.	R	L

		Det er i foreliggende kvalitetssikring ikke vurdert hverken lokalstabilitet under graving, bæreevne eller setninger for tiltaket.		
--	--	---	--	--