



Prosjekt Solborg transformatorstasjon og riving av Tjensvoll transformatorstasjon og 50 kV Tjensvoll–Ullandhaug

Uttalelser til konsesjonssøknad og kommentarer fra Lnett,
uttalelsesfrist 31.10.2024



Innhold

1	Innledning	3
2	Sammendrag	4
2.1	Detaljplan	4
2.2	Trafikkavvikling	4
2.3	Støy	5
2.4	Stasjonsalternativ 2	5
3	Høringsuttalelser med kommentarer	8
3.1	Elin Høyland Bryne	8
3.1.1	Kommentar fra Lnett	9
3.2	Kari Ommedal og Aagot Meling	9
3.2.1	Kommentar fra Lnett	10
3.3	Marit Øie	10
3.3.1	Kommentar fra Lnett	10
3.4	Rogaland Fylkeskommune	11
3.4.1	Kommentar fra Lnett	11
3.5	Statnett	12
3.5.1	Kommentar fra Lnett	12
3.6	Statsforvalteren i Rogaland	13
3.6.1	Kommentar fra Lnett	14
3.7	Stavanger kommune	14
3.7.1	Kommentar fra Lnett	16
3.8	Tjensvoll Terrasse IV	16
3.8.1	Brl Tjensvoll Terrasse IV, vedlagt høringssvar	17
3.8.2	Kommentar fra Lnett	24
3.9	Vibecke Stokke	27
3.9.1	Kommentar fra Lnett	28
4	Vedlegg	29

1 Innledning

I dette dokumentet kommenterer Lnett høringsuttalelsene som er sendt til NVE i forbindelse med høring av «Konsesjonssøknad Solborg transformatorstasjon og riving av Tjensvoll transformatorstasjon og 50 kV Tjensvoll–Ullandhaug», NVE saksnummer 202320355.

Høringsuttalelsene er lagt inn slik de er mottatt, mens alle vedlegg til høringsuttalelsene ligger på NVE sine nettsider til prosjektet <http://www.nve.no/18250/A>. Flere høringsuttalelser er oppdelt med kapitler og overskrifter, og disse kan medføre noe forvirring mht. overskrifter og kapittelinndeling i foreliggende dokument. Vi henviser i den sammenheng til innholdslista for å få bedre oversikt.

Lnetts kommentarer er ikke svar direkte til høringspartene, men til NVE som på bakgrunn av høringsuttalelsene og Lnetts kommentarer skal vurdere om det behov for mer informasjon i saken før de eventuelt fattet et vedtak.

Lnett driver et parallelt prosjekt for ny 132 kV kabelforbindelse mellom Solborg og Ullandhaug transformatorstasjoner. Dette prosjektet er ikke en del av foreliggende dokument.

2 Sammenheng

Mange av høringspartene har påpekt lignende problemstillinger og ønsker. Lnett har derfor skrevet noen generelle kommentarer på de temaene som går igjen i flere høringsuttalelser og vil henwise til disse der det er aktuelt. Høringsuttalelsene kommenteres spesifikt i kapittel 0.

2.1 Detaljplan

NVE krever normalt en detaljplan (tidligere miljø-, transport og anleggsplan) for byggingen av en transformatorstasjon. Planen utarbeides i forbindelse med detaljprosjekteringen og skal inkludere vilkår som NVE stiller i vedtaket om anleggskonsesjon. Kravet om detaljplan vil også kunne gjelde for rivingen av den eksisterende kraftledningen.

Detaljplanen vil utarbeides i henhold til NVE's veileder, se <https://veiledere.nve.no/detaljplan-for-nettanlegg/>, og vil typisk inneholde beskrivelse av hvordan Lnett skal gjøre ulike avbøtende tiltak i anleggsperioden, som eksempelvis:

- trafikkavvikling og hensyn til nærområdet
- støy, støv og renhold i anleggsfasen
- tilpasninger av anleggsperiode for å unngå hekkeperiode til sårbare arter
- beskrivelse av hvordan Lnett vil redusere ulemper for landbruksdrift
- sikring av eventuelle kulturminner i anleggsperioden

Detaljplanen vil sendes på høring til offentlige etater m.fl. og skal godkjennes av NVE før arbeidet med å bygge tiltaket kan starte.

Flere av høringsinnspillene er knyttet til justering av anleggsveier og riggplasser og Lnett vil derfor ha ytterligere dialog med aktuelle høringsparter i forbindelse med utarbeidelse av detaljplanen.

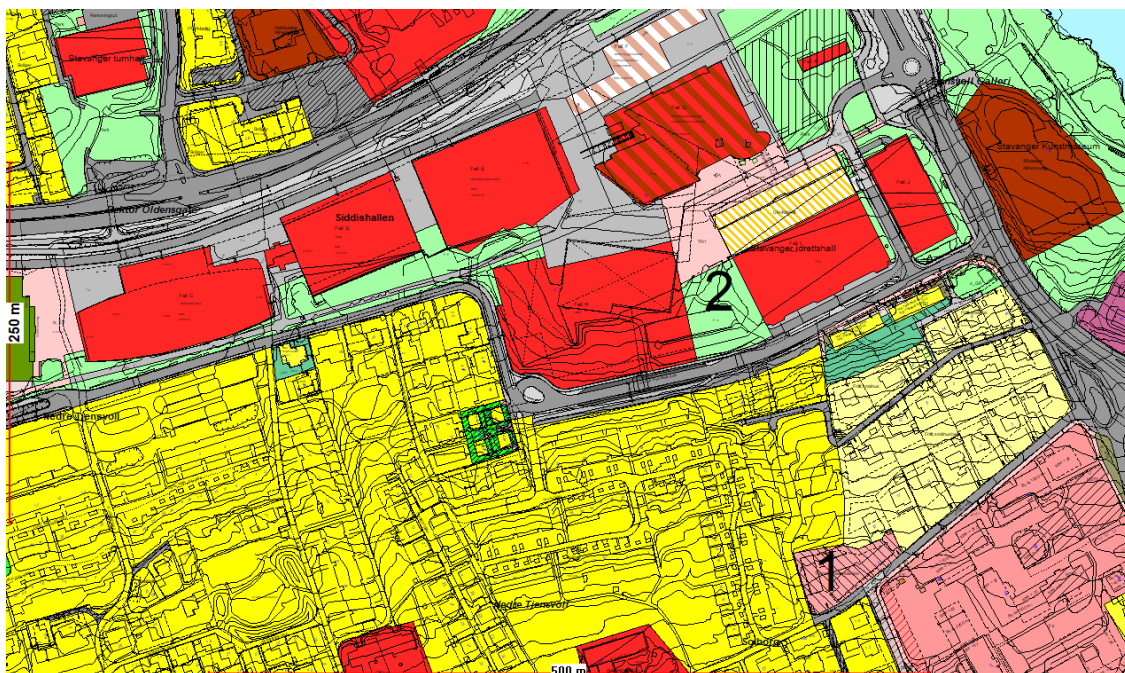
2.2 Trafikkavvikling

Hvordan trafikkavviklingen under anleggsarbeidet er planlagt, herunder hensyn til myke trafikanter, omkjøring, parkering, veistengning og håndtering av spesialtransport og adkomst for nødetatene, vil beskrives i detaljplanen, se kapittel 2.1. I tillegg har Stavanger kommune bedt om at det skal utarbeides en egen faseplan for trafikkavvikling i anleggsperioden ved Solborg transformatorstasjon. Der tiltak kommer i berøring med fylkesveier, vil Lnett søke Rogaland fylkeskommune om nødvendige tillatelser.

Det vil i perioder bli nødvendig å stenge hele eller deler av Solborgveien når vann- og avløpsledninger samt kabelanlegg skal legges om. Det vil da være aktuelt å benytte Symreveien for omkjøring i kombinasjon med enveiskjøring i Symreveien og Solborgveien. Dette beskrives nærmere i kommende detaljplan og faseplan for trafikkavvikling.

5

Alternativ 2 ligger i Stavanger Forum området, et sentralt og viktig idretts- og messeområde i Stavanger (ONS). Utsnitt av gjeldende reguleringer er vist, under med markering av det aktuelle alternativet (2). På kartet er også alternativ 1 vist, dvs. området for dagens transformatorstasjon.



Det aktuelle arealet for alternativ 2 er regulert til friområde, og ligger mellom eksisterende idrettshall/skole i øst og planlagt idrettshall i felt H mot vest, se illustrasjonsplanen nedenfor. Idrettshallen i felt H har rekkefølgekrav om opparbeiding av det aktuelle friområdet.



Alternativ 2 ville gitt høyere kostnader enn alternativ 1, blant annet på grunn av ekstra grøft gjennom ytterligere private arealer mellom eksisterende Tjensvoll transformatorstasjon og alternativ 2 på Forum-området samt tilpasning av ny stasjon med parkløsning på taket. Det er usikkerhet rundt kostnadsnivået da alternativ 2 ikke er utredet tilsvarende som det omsøkte.

Stasjonsalternativ 2 ble forkastet blant annet grunnet innspill fra Stavanger kommune. Lnett erfarer at kommunens vurdering og anbefaling er gjort med bakgrunn i en avveining mellom allmenne interesser og ulempene naboene til omsøkt alternativ vil få. Dette bekrefter kommunen i sin høringsuttalelse til Solborg transformatorstasjon, ved at de uttaler omsøkt plassering som god. De vurderer virkningene for boligbebyggelse rundt omsøkt stasjonsplassering som akseptable.

Lnett har i tabellen nedenfor gitt en vurdering av prissatte og ikke-prissatte virkninger for Solborg transformatorstasjon og alternativ 2 på Forum-området.

Tabell 1 Prissatte og ikke-prissatte konsekvenser av ny transformatorstasjon

	Omsøkt alternativ (referanse)	Alternativ 2
Landskap	0	+
Arealformål	0	--
Anleggsperiode	0	+
Driftsfleksibilitet / mulighet for utvidelse	0	--
Investeringskostnad	0	+ 10-15 MNOK
Prioritering	1	2

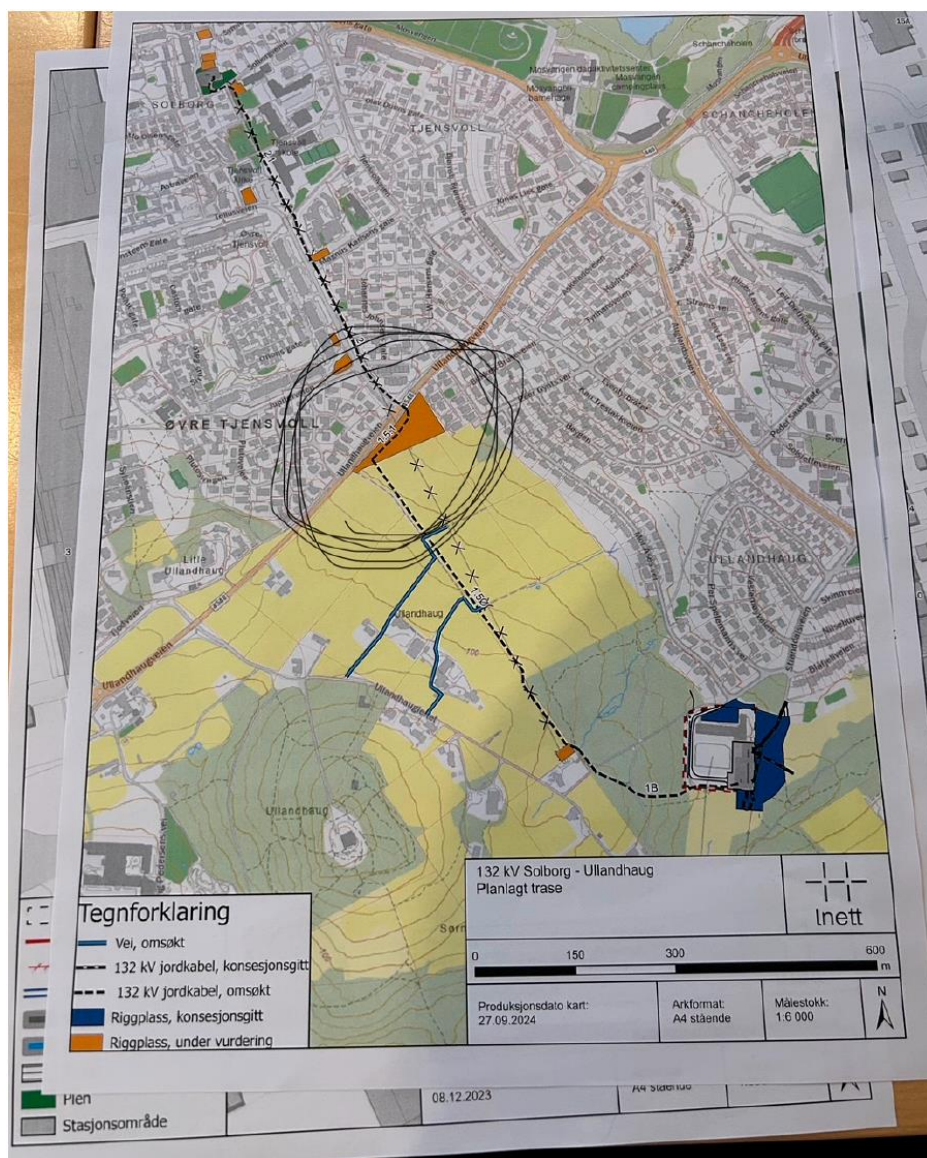
3 Høringsuttalelser med kommentarer

3.1 Elin Høyland Bryne

Hei

Jeg har en uttalelse ang. L-nett sin strøm- utbygging (bygging og riving) av ledningsnett fra Sørmarka til Solborg.

Jeg stiller meg svært undrende til plassering av det store orange området som jeg har satt ring rundt. Etter det jeg forstår på L-nett skal det være et sted for lagring av grus, brakker, anleggsmaskiner, samt utkjøring for maskiner. Estetisk sett ser jeg ikke frem til å ha dette rett i min utsikt i flere år, samt at det virker veldig betenkelig med inn og utkjøring her.



Det er en svært trafikkert vei både morgen og ettermiddag, samt et kryss hvor det er mye trafikk fra Tjensvoll og Ullandhaug.

Hvordan vil det overhodet være mulig å kjøre inn og ut her? Det er forøvrig mer enn nok kø, både tidlig og sent. I tillegg er det et buss-stopp midt i det orange feltet.

Mitt spørsmål og uttalelse går på om det er mulig å flytte på det orange område?

Ser frem til et svar fra dere og håper dere kan vurdere andre steder for et lager og inn- og utkjøring.

Mvh

Elin Høyland Bryne

3.1.1 Kommentar fra Lnett

Aktuelt riggområde må også ses i lys av Lnetts planlagte kabeltrase mellom Solborg og Ullandhaug transformatorstasjoner, der arealet vil få en sentral rolle som riggplass. Arealet er valgt med bakgrunn i en god plassering i forbindelse med kryssing av Ullandhaugveien samt at det allerede er en form for avkjøring her, til jordbruksareal. Lnett erkjenner at plasseringen av adkomsten kan være uheldig og forventer at det kreves trafikkregulerende tiltak for å ta i bruk arealet. Lnett vurderer likevel at ulempene overgå av de fordelene arealet har med sentral plassering og nærhet til Ullandhaugveien, og mener riggplassen bør bestå. For ytterligere spørsmål rundt trafikkavvikling i anleggsperioden henvises det til kapittel **Feil! Fant ikke referansekilden..** Busstoppet som ligger langs veien vil ikke komme i konflikt med inn- og utkjøring til riggområdet, og det vil vurderes fysisk sikring mellom fortau langs veien og riggområdet.

3.2 Kari Ommedal og Aagot Meling

Vi har følgende bemerkninger: Symreveien må ikke brukes av andre enn dem som tilhører denne veien, i anleggsperioden.

Veien er svært smal, har høye hekker og uoversiktelige utkjøringer/utganger.

Det bor mange eldre mennesker i Symreveien, flere mellom 80-90 år.

I enden av veien fins en "farlig" 90 graders sving hvor bilene ofte møter sykler/rullebrett i full fart, gjerne på innsiden.

Vi håper NVE vil ta hensyn til dette og finne andre løsninger.

Mvh

Aagot Meling (Symreveien 7)

Kari Ommedal (Symreveien 12)

3.2.1 Kommentar fra Lnett

Det vil bli nødvendig med noe trafikk via Symreveien i begrensede perioder når anleggsarbeid i Solborgveien gir begrenset fremkommelighet. Se kapittel 2.2 for mer informasjon om trafikkavvikling.

3.3 Marit Øie

Høringsuttalelse fra Marit Øie, Symreveien 5

Fasadene på Solborg transformatorstasjon fremstår som veldig kompakt. Det vil være vanskelig å endre fasaden, men det er mulig å gjøre noe med farger. Det er ønskelig å bryte opp de store flatene mot nord med fargespill. Transformatornisjen er høy og her kan man tenke seg at det ville være fint med en profesjonell utført grafittitegning.

Dette vil endre inntrykket av bygget i et tett bebygdt område. Naboene vil slippe å se en ruvende og kjedelig fasade.

Midlertidig vei mellom Symreveien og Tennisveien vil bedre trafikkforholdene i Symreveien. Veien vil bedre snuforhold for større kjøretøy som er en utfordring i dag. Det er ønskelig at deler av veien beholdes etter anleggsarbeidet. Denne vil da kunne brukes som snuhammer som er en utfordring i dag.

Med vennlig hilsen

Marit Øie

Symreveien 5 (gnr 26 bnr 107)

Høringsuttalelsen er sendt inn av Lnett på vegne av Marit Øie.

3.3.1 Kommentar fra Lnett

Lnett kan legge inn farge i betongelementene i fasaden. Det kan også vurderes å legge en struktur i betongelementene for å bryte opp store flater i fasaden.

Lnett har i dag allerede to transformatorstasjoner med kunst på fasaden (Haugesundsgata og Madla), og ser på dette som en mulighet også for Solborg transformatorstasjon. Lnett vil forbeholde seg retten til å fjerne eventuell kunst dersom det skulle vise seg nødvendig mht. vedlikehold av fasaden på stasjonen.

Arealet for midlertidig kjørevei ved Symreveien tilhører Borettslaget Tjensvoll terrasse IV. Veien vil bli tilbakeført i slutten av prosjektet. Lnett kan la være å tilbakeføre deler av denne dersom det er ønskelig fra Stavanger kommune. Kommunen må da ordne nødvendig avtale med grunneier og andre nødvendige tillatelser og reguleringer.

3.4 Rogaland Fylkeskommune

Stavanger kommune - Solborg transformatorstasjon – riving Tjensvoll transformatorstasjon - 50 kV kraftledning Tjensvoll-Ullandhaug - korrigert høring

Rogaland fylkeskommune viser til deres brev datert 17.09.24.

Natur

Det er planlagt et forholdsvis stort riggområde, TR 23 sør for Ullandhaugveien. Fylkesdirektøren gjør oppmerksom på at vipe har hekket i dette området i flere år på rad. Det må derfor vurderes nærmere om riggområdet kan flyttes, eventuelt om anleggsarbeid kan begrenses til et tidsrom med minst mulig sjenanse for vipa.

Automatisk freda kulturminner

Utfra vårt arkiv kan vi ikke se at tiltakene vil komme i konflikt med automatisk freda kulturminner.

Fylkesdirektøren vil understreke at selv om vi pr. i dag ikke kjenner til automatisk freda eller andre verneverdige kulturminner i områdene som omfattes av tiltakene, må eventuelle funn ved gjennomføringen av tiltakene straks varsles Rogaland fylkeskommune, og alt arbeid stanses inntil vedkommende myndighet har vurdert funnet, jf. kulturminneloven § 8 andre ledd.

Hilsen

Leif Håvard Lundø Vikshåland
fagleder

Linda Julshamn
spesialrådgiver

3.4.1 Kommentar fra Lnett

Lnett er kjent med at viper og storspove hekker på jordene ved Ullandhaug. Lnett vurderer at hensyn til vipene er mest aktuelt i forbindelse med sesongtilpasning av etablering av kabelgrøft mellom Solborg og Ullandhaug transformatorstasjoner, et tiltak som ikke er inkludert i denne søknaden. Det vil tas nødvendige hensyn til hekkingen i forbindelse med riving av dagens luftledning. Aktuell riggplass er planlagt på et fulldyrket areal tett inntil fylkesveien. Lnett har vært i dialog med Ecofact for en vurdering av riggområdet og potensielle avbøtende tiltak for vipene.

Det vil under anleggsgjennomføringen vurderes behov for gjerde rundt riggområdet. Ecofact foreslår et høyt gjerde med fuglepigge/tynn vaier på toppen som et avbøtende tiltak, som gjør det vanskelig for kråkefugler å bruke gjerdet som utkikkspunkt for å jakte. Lnett vil i detaljprosjekteringen vurdere avbøtende tiltak for vipene, slik som at riggområdet etableres før hekkesesongen til vipene, dvs. før mars. Lnett vil også vurdere å legge anleggsarbeidet over jordet og sør for riggområdet til periode utenom hekkesesong, og heller arbeide nord for Ullandhaugveien under hekkeperioden. Lnett vil avklare med fylkeskommunen om restriksjoner også vil omfatte aktivitet innenfor riggområdet. Nærmere detaljer for utførelsen av arbeidet beskrives i detaljplanen.

Lnett vil utføre arkeologiske registreringer iht. Kulturminneloven § 9 i forkant av oppstart av gravearbeider, i tilknytning prosjekt Solborg-Ullandhaug.

3.5 Statnett

Høringssvar - Korrigert høring av Solborg transformatorstasjon

Statnett viser til brev datert 17.09.2024 vedrørende høring av søknad om Solborg transformatorstasjon.

Solborg transformatorstasjon må sees i sammenheng med øvrige tiltak og samtidige søknader som Lnett belyser i sin søknad:

- Nye Ullandhaug transformatorstasjon, saksnummer 202307496
- 132 kV forbindelse fra Solborg til Ullandhaug og 50kV forbindelse Madla-Ullandhaug
- Krossberg transformatorstasjon, saksnummer 202111576
- Ny 132 kV forbindelse fra Krossberg til Ullandhaug, som Lnett planlegger å søke konsesjon på ila. 2024

I sum utgjør disse tiltakene et viktig utviklingssteg med etablering av et sterkt 132 kV regionalnett i området. Statnett er positiv til tiltakene, som er i tråd med konseptvalgutredningen for Nettutvikling på Nord-Jæren og vår områdeplan for Sør-Rogaland og Agder.

Statnett erfarer utfordringer med å opprettholde stabil driftsspenning for Stølaheia transformatorstasjon, drevet blant annet av stor reaktiv utveksling med regionalnettet. Utviklingen av regionalnettet innebærer en endring som vi ikke kan se har vurdert tilstrekkelig hvordan akseptabel driftsspenning skal opprettholdes. Vi ønsker derfor at Lnett redegjør nærmere for hvilken reaktiv utveksling de planlegger for, og hvilken grad av kompensering de tar høyde for i regionalnettet. Slike tiltak vil kreve plass og må tas høyde for i Solborg eller øvrige nettstasjoner.

Videre ønsker vi å påpeke at anleggenes funksjonsegenskaper er gjenstand for offentlig rettslig vedtak av systemansvarlig iht. forskrift om systemansvaret §14. Anleggene tillates ikke idriftsatt uten slikt vedtak, ref. veiledning gitt på våre nettsider¹

Konsesjonær har ansvaret for å avklare anleggenes funksjonalitetsegenskaper før anleggene settes i bestilling, det vil si i god tid før planlagt idriftsettelse.

Er det spørsmål knyttet til Statnetts høringsuttalelse eller andre forhold det ønskes informasjon om kan saksbehandler Matias Ebbe Theisen kontaktes på tlf.: 48889118 eller epost: matias.theisen@statnett.no

Med vennlig hilsen
Matias Ebbe Theisen
Områdeplaner Vest og Sør

3.5.1 Kommentar fra Lnett

Lnett anser den generelle uttalelsen om reaktiv kompensering til å være av liten relevans for Solborg transformatorstasjon, og det bør ikke påvirke anleggskonsesjonen for stasjon.

Det er søkt om en forenklet stasjonsutrustning med direktekoblet kraftransformator, altså uten 132 kV samleskinne. Stasjonen skal dog dimensjoneres slik at det er mulighet for utvidelse- og innsettelse av kompenseringsutstyr på sekundært spenningsnivå, innenfor omsøkt bygg.

Lnett anser uttalelsen om reaktiv kompensering til å være av høy relevans for utvikling av fremtidens kraftsystem i Sør-Rogaland, og da Lnetts regionalnett på 50-132 kV. Dette er et spørsmål som Lnett vil svare ut, men som vi foreløpig ikke har hatt kapasitet til å utrede. Lnett planlegger at en slik utredning bør ferdigstilles i løpet av 2025.

Lnett håper at en slik utredning vil svare ut forventningene til Statnett om kompenseringsbehov i Sør-Rogaland. Utredningen fordrer samarbeid med Statnett (forutsetninger, nettutviklingsplaner med mer), så Lnett vil ta kontakt med Statnett så snart den administrative delen av utredningen er på plass (godkjenning og fordeling).

3.6 Statsforvalteren i Rogaland

Uttalelse til konsesjon - Stavanger - Lnett AS - Solborg transformatorstasjon og riving av Tjensvoll transformatorstasjon og 50kV kraftledning Tjensvoll– Ullandhaug

Vi viser til brev fra Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) av 17.09.2024 om høring av søknad om Solborg transformatorstasjon, samt riving av Tjensvoll transformatorstasjon og 50 kV kraftledning mellom Tjensvoll–Ullandhaug.

Bakgrunn

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt konsesjonssøknad fra Lnett AS for Solborg transformatorstasjon. Lnett AS søker om å bygge, eie og drive Solborg transformatorstasjon med øvre spenningsnivå 132 kV. Lnett søker også om å rive eksisterende Tjensvoll transformatorstasjon og 50 kV-kraftledning mellom Tjensvoll og Ullandhaug.

Vår vurdering

Landbruk

Riving av luftledningen vil føre til at drift av området ikke lenger er begrenset av luftledningen, hvilket er positivt for landbruk. I anleggsperioden må en se til at ulempene for jordbruksdriften i størst mulig grad begrenses. Dette må beskrives nærmere i detaljplanen på et senere tidspunkt.

En del av riggområdene er lagt på dyrka mark. Vi ønsker på generelt grunnlag ikke at dyrket mark skal benyttes som riggområde, men ut ifra en samlet vurdering ser vi at det i dette tilfelle er alternativet som innebærer minst arealinngrep. Riggarealet bør reduseres så mye som mulig, og ved bruk av landbruksjord må det være teknisk nødvendig. Dersom det handler om å lette anleggsarbeidet og økonomi må riggområde reduseres til et minimum. Selv om området skal tilbakeføres, vil kvaliteten reduseres uavhengig av om jorden flyttes eller ikke. Videre bør området kun benyttes i en mindre tidsperiode, slik at landbruksaktiviteten kan gjenoppstartes så tidlig som mulig.

Naturmangfold

Statsforvalteren vurderer at naturmangfold ikke blir nevneverdig påvirket av stasjonsbygget. Rivning av luftledningene vil innebære en forbedring for naturmangfold. Vi understreker at rødlistede fuglearter vil kunne bli påvirket i anleggsperioden, men at gjennomførelsen og avbøtende tiltak må beskrives i detaljplanen på et senere tidspunkt.

Støy

Ingen boliger vil få støynivå over krav i T-1442. Enkelte boliger får likevel støy over prosjekteringsmål på 30 dB for nye stasjoner. Statsforvalteren oppfordrer til å gjøre tiltak for å redusere støyen mest

mulig, slik som absorbenter i transformatornisjer og/eller lydfeller på åpningsrister, gitt at kostnadene ikke er uforholdsmessige.

Med hilsen
Tage A.T. Eriksen (e.f.)
fagleder natur

Bjørn Mo
rådgiver

3.6.1 Kommentar fra Lnett

Lnett vil omtale hvordan interesser for landbruk og naturmangfold ivaretas i detaljplanen. Generelt vil anleggsarbeidet planlegges slik at det hensyntar hekkende vipe og storspove. Se kapittel 2.1 for informasjon om detaljplanen.

Lnett merker seg statsforvalterens vurdering vedrørende riggplassen på dyrket mark. Behovet for arealet må ses i sammenheng med forelagt kabeltrase mellom Solborg og Ullandhaug og planlagt kryssing av Ullandhaugveien med kabelgrøft. Lnett tar innspillene til etterretning og vil justere arealstørrelsen etter behov.

Solborg transformatorstasjon vil føre til en generell forbedring av støy til omgivelsene. Støykrav iht. T-1442 er også overholdt. Videre støytiltak vil likevel vurderes og omtales i detaljplanen. Se kapittel 2.3 for mer informasjon om støy.

3.7 Stavanger kommune

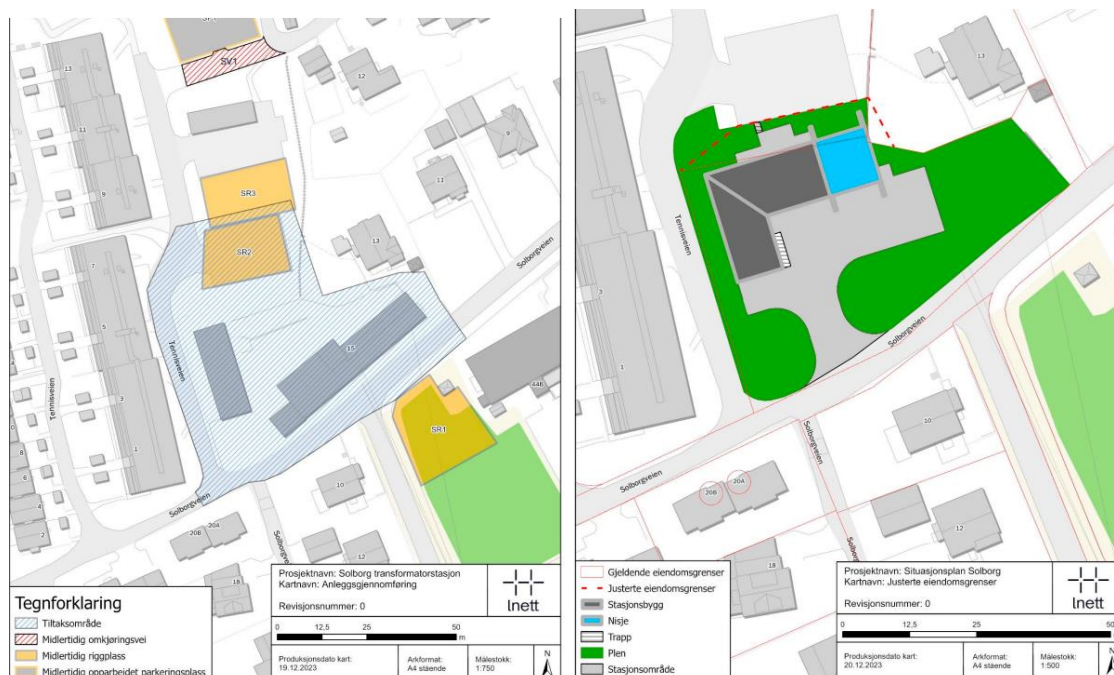
Høringsuttalelse sak 202320355. Ny transformatorstasjon på Solborg (Tjensvoll)

Saken gjelder

Konsesjonssøknaden gjelder Lnett sin søknad om oppføring av ny transformatorstasjon på Solborg (Tjensvoll). Kommunen har vært involvert i vurderingen av ulike alternativer, og er enig i det valget som nå er gjort.

Transformatorstasjonen skal erstatte dagens stasjon, og vil i all hovedsak bli plassert på eksisterende tomt. Noe areal må erverves fra tilliggende eiendommer (ca. 200 m² fra gnr/bnr 26/451 og ca. 20 m² fra gnr/bnr 26/637).

Under er vist totalt berørt areal (midlertidig og permanent), og areal for det permanente anlegget, der rød stiplet linje viser nødvendig utvidelse av eiendommen for trafostasjonen.



Det er en forutsetning for anlegget, at dagens trafo må være i funksjon helt til ny trafo kan settes i drift.

Anleggsfasen

Fra kommunen sin side er det gjennomføringsfasen som er hovedutfordringen. Dette pga. anleggets beliggenhet i tettbygd strøk og tett på boliger og skole.

Kommunen vil derfor påpeke følgende:

- Det må lages faseplan for trafikkavviklingen ved gjennomføring av byggeprosjektet.
- Trafikksikkerhet må stå helt sentralt i planlegging og gjennomføring.
- Transport av transformator vil være spesialtransport som krever særskilte tillatelser.
- Når prosjektet detaljeres, er det ønskelig at Lnett presenterer planene, og at disse sendes inn til gjennomsyn.

Vi minner også om føringene for støy i anleggsfasen, jf. T-1442, kap.6.

Permanent fase

Kommunen mener det er prisverdig at Lnett har ambisjoner mht. støy som ligger godt under føringene i T-1442 Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging. Det nye anlegget vil gi en vesentlig bedret støysituasjon i området (14-18 dB).

Vi mener også at plassering og utforming av anlegget er god, gitt forutsetningen om at eksisterende trafostasjon først kan tas ut av drift og rives, når den nye er ferdig.

Vurderingen er også at de permanente inngrepene har akseptable virkninger for de berørte eiendommene.

Dagens stasjon



Planlagt stasjon



Vi legger til grunn at stasjonen blir sikret iht. gjeldende regler.

Gunn Jorunn Aasland
direktør

Hildegunn Hausken
byutviklingssjef

Leni Andreassen
saksbehandler

3.7.1 Kommentar fra Lnett

Lnett vil takke kommunen for samarbeid i vurdering av alternativ og støtte til valg av løsning. Lnett erkjenner at beliggenheten til Solborg transformatorstasjon vil medføre utfordringer i anleggsperioden mht. trafikkavvikling, naboer, myke trafikanter m.m. Lnett vil i detaljplanen beskrive og følge opp de forhold som Stavanger kommune påpeker. Støy i anleggsfasen vil bli omtalt i detaljplanen, se kapittel 2.1, og for nærmere informasjon om trafikkavvikling, se kapittel 2.2.

3.8 Tjensvoll Terrasse IV

HØRINGSSVAR FRA BORETTSLAGET TJENSVOLL TERRASSE IV VEDRØRENDE ETABLERING AV NY TRAFOSTASJON PÅ TJENSVOLL (SOLBORG TRAFOSTASJON)

(Konsesjonssøknad Solborg transformatorstasjon og riving av Tjensvoll transformatorstasjon og 50 kV Tjensvoll–Ullandhaug)

Vedlagt følger høringssvar fra Borettslaget Tjensvoll terrasse IV. Vi ber om å få bekreftet at høringssvaret er mottatt.

Mvh
for styret i Brl TT IV
Asgeir Bell
styremedlem

Vedlegg 1: brev-stavanger-kommune-ny trafostasjon-2023

Vedlegg 2 utskrift protokoll-uttalelse-trafo.....

3.8.1 Brl Tjensvoll Terrasse IV, vedlagt høringssvar

«Høringsuttalelse», saksnummer 202320355

HØRINGSSVAR FRA BORETTSLAGET TJENSVOLL TERRASSE IV VEDRØRENDE ETABLERING AV NY TRAFOSTASJON PÅ TJENSVOLL (SOLBORG TRAFOSTASJON) (Konsesjonssøknad Solborg transformatorstasjon og riving av Tjensvoll transformatorstasjon og 50 kV Tjensvoll–Ullandhaug)

SØKNADEN OM ETABLERING AV NY TRAFOSTASJON VED SOLBORGVEIEN/TENNISVEIEN MÅ AVVISES.

Borettslaget Tjensvoll Terrasse IV har 169 leiligheter fordelt på blokkleiligheter, kjede- og rekkehus. Borettslaget ble etablert og bygget i årene 1976-1978 og har en strategi for renovering og oppgradering som tilsier at dagens bygninger og struktur vil stå i 50 til 100 år til.

Omsøkt trafostasjon har fått en plassering som vi finner helt uakseptabel. Fra å ha flyttet rundt på 3 ulike alternativer i 2-3 år, har Lnett landet på en ny plassering tett innpå vår bebyggelse og som til og med krever avståelse av areal fra vår eiendom – det vil si areal som er regulert til bolig.

Dette konseptet ble presentert for oss på forsommeren 2023 gjennom informasjonsmøte og møte med vårt styre. **Vi finner det svært underlig at søknaden ikke omtaler vår umiddelbart negative reaksjon da vi fikk presentert konseptet** (se vedlegg 1, dat 26.06.2023).



Figur 2 viser 3D-modell av ny omsøkt trafostasjon tett opp til våre boliger (alternativ 1b)

Bygningsmassen i det nye konseptet vil bli plassert nær to av våre boligblokker og berører direkte ca 50 av våre boliger. Vi vil oppleve ulempe ved tap av utsyn, strålingsfare og støy samt tapt potensiale for utnyttelse av egen tomt. Samlet er det å forvente at dette vil påføre mange leiligheter verditap. Søknaden viser til en anleggstid på 2 år der vårt areal blir sterkt berørt. Vi vil også peke på at trafostasjoner i denne størrelsen vil være et ømfintlig objekt i en krisesituasjon: De vil kunne være et terrormål.

I høringssvaret vil vi utdype de grunner som foreligger for at NVE avviser søknaden og sender den tilbake for ny og utfyllende behandling. Vi vil peke på alternativ plassering som krever ny utredning

(Stavanger Forum v/Storhallen). En godt besøkt generalforsamling i borettslaget avviste konseptet som ligger til grunn for søknaden (juni 2024 – se vedlegg 2).

I historisk og framtidig perspektiv

Eksisterende stasjon ble etablert i 1932 og utvidet i 1955 og 1983. Etableringen skjedde i et tilnærmet åpent landskap. I dag er stasjonen omgitt av boligbebyggelse på tre kanter og med skoler, barnehage og institusjoner i umiddelbar nærhet. Området har også potensial for fortetting. En ny stasjon kan tenkes å ha en levetid tilsvarende eksisterende stasjon – det vil si 75-100 år. Når søknaden omfatter riving av eksisterende stasjon og omlegging av luftstrekket fra Ullandhaug til Solborg, er det sterke grunner til å finne alternativ plassering. Slik verden ser ut i dag, er det på sin plass å vektlegge faren for at anlegget kan bli et terror- eller krigsmål, (jfr NVE vil ha hemmelighold om norske kraftsystemer – NRK Troms og Finnmark), Etablering tett opp til boliger, skole og barnehage er uønsket også av slike grunner. Som vi kommer tilbake til, finner vi beskrivelsen av anleggets størrelse lite troverdig – det kan raskt bli utvidet med en trafoenhet til og skjerper dermed funksjonskonflikten.

Proessen

Første henvendelse om prosjektet kom til oss via epost 22.05.2020. Lnett skisserte her plassering av ny trafostasjon på dagens tomt. Det ble forespeilet søknad om konsesjon høsten 2021. i 2021 ble det avholdt møter med styret i borettslaget der våre minimumskrav til et anlegg ble fremmet. Siden har varsel om søknad blitt utsatt flere ganger – senest med utsettelse fra høsten 2023 til våren 2024. Vi oppfatter at eksisterende anlegg – tross svakheter som ikke er beskrevet i detalj - vil kunne fylle behovet for levering av 11 kvstrøm i området i lengre tid. Hverken teknisk egenskaper eller lastprognoser tilsier at dette er en hastesak («Lastprognosen for Solborg viser en relativt moderat vekst. Dette skyldes i hovedsak at området er relativt utbygget, og gir lite rom for vesentlig økt belastning. På grunnlag av dette mener Lnett det er tilstrekkelig å bygge stasjonen med mindre reservekapasitet enn tilfellet for andre nye stasjoner(pkt. 3.2 i søknaden)). Vi mener NVE bør vektlegge dette med tanke på avvisning av søknaden som foreligger: Det er tid til finne fram til bedre konsept som ivaretar våre behov og Lnetts behov for sikker strøml levering i et langt perspektiv.

Alternativ tilnærming

Vi vil her gå gjennom de alternative konseptene som er vurdert og omtalt i søknaden. Det gjelder følgende alternativer:

1. Nedlegging av transformatorstasjonen. Lasten flyttes til stasjonene Mosvannet, Madla og Ullandhaug.
2. Null-alternativet: Eksisterende stasjon vedlikeholdes fram til 2033 og erstattes deretter med ny stasjon.
3. Alternative plasseringer av ny stasjon: Enten ved Storhallen/Tennishallen eller ved Tjensvollkrysset (øst for «Rubb»-hallen)
4. Alternativ 1a: Plassering av ny trafo på Solborg trukket litt sør og med større kapasitet (2-3 transformatornisjer) – i søknaden vist i 3 varianter.
5. Alternativ 1b: Omsøkt plassering.

1. Nedlegging av transformatorstasjonen

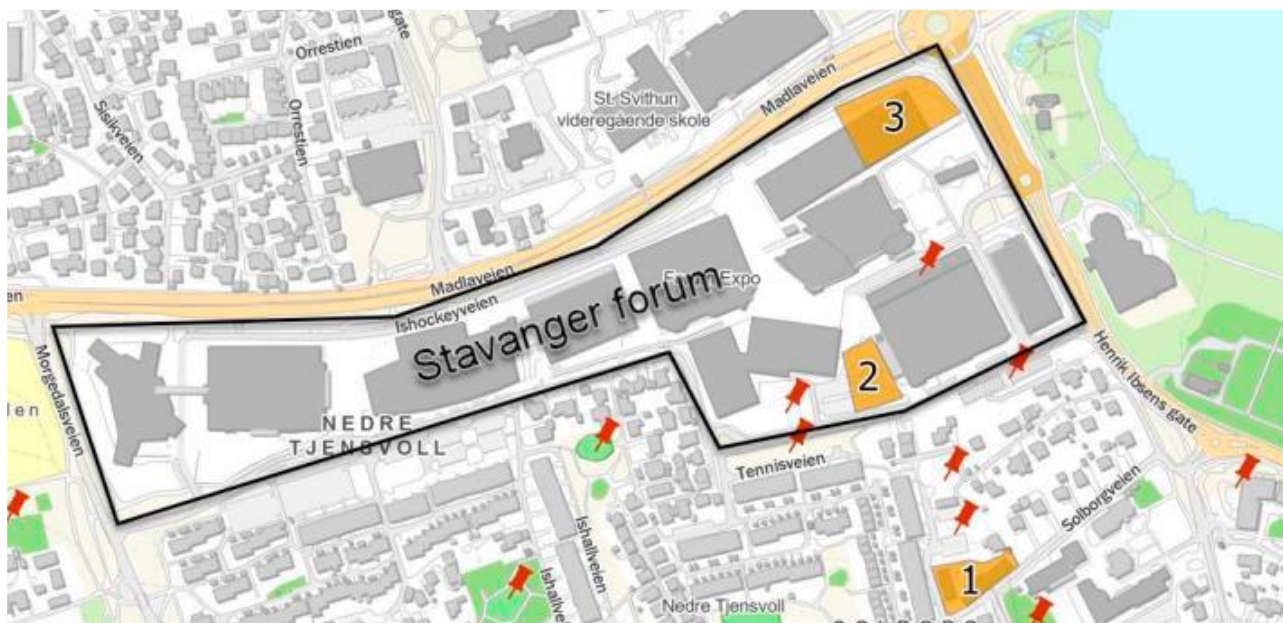
Lasten på Tjensvoll transformatorstasjon er på 30 MW. Ved nedlegging av stasjonen reduseres søknaden til å rive eksisterende stasjon og om det ikke er omtalt, vil trolig ny jordkabel fra Ullandhaug erstatte 132 Kv-kabel med en mindre kabel (11kv/22kv). I søknaden vurderes Madla, Ullandhaug og Mosvannet som sannsynlige kandidater for å overta lasten. Lnett utelukker alternativet siden det er lange strekk til distribusjonsnettet og hevder det krever oppgradering i nevnte stasjoner samt at fleksibiliteten i nettet vil bli dårligere. Å passerer E39 med grøft og trerøtter langs Mosvannet omtales som ikke gjennomførbart (!). Lnett har ikke kostnadsvurdert dette alternativet og kapasitet/fleksibilitet ved konseptet er ikke tallfesta. **Dersom området som Tjensvoll i dag betjener kan få redusert behov for strøm (sparetiltak, returstrøm av solceller m.m) bør dette alternativet utredes nærmere.**

2. Null-alternativet

Eksisterende stasjon vedlikeholdes fram til 2033 og erstattes deretter med ny stasjon. Lnett avviser dette alternativet vesentlig på grunn av økonomi og utfordringer av teknisk art. I oppstillingen over kostnader er det samlet vurdert å koste 182 MNOK mot omsøkt tiltak som er vurdert å koste 130 MNOK. Søknaden har ingen detaljering av oppgraderingsbehov, men vi vet at anlegget har gitt og gir driftssikkerhet pr dato. Null-alternativet svarer til en økende trend som stadig underbygges av direktiver og retningslinjer; nemlig sirkulær økonomi og bevaring av eksisterende bygninger. **Fra borettslagets synspunkt er det et subsidiært konsept til omsøkt alternativ, men vårt førstevalg er at stasjonen tas ut fra dette området. Men skulle dette alternativet legges til grunn, må det raskt foretas støyreducerende tiltak.**

3. Alternativ plassering

I søknaden er plassering av ny trafostasjon ikke vurdert som et alternativ, men to plasseringer på Stavanger Forums område (se fig. 2 – 2 og 3) er drøftet innledningsvis.



Figur 3 Kartet viser omsøkt plassering ved eksisterende stasjon(1), plassering mellom storhallen og tennishallen (2) og plassering ved Tjensvollkrysset og plashallen (3) Disse 3 alternativene var reelle alternativer for Lnett etter saumfaring av området for alternativ plassering (se røde markeringer).

I søknaden omtales alternativ 3 som vanskelig på grunn av grunnforholdene (tidligere avfallsdeponi med mulig metangass- og grunnvannstand-problematikk). Vedrørende alternativ 2 har Lnett i 2023 omtalt dette som uaktuelt «siden Stavanger kommune har andre planer for området. I søknaden har dette fått følgende omtale: «*Enkelte plasseringer ville også hindre en naturlig utvikling av området i fremtiden (se pkt 2.2) . I samme avsnitt sies det: «Etter vurderinger sammen med Stavanger kommune endte Lnett opp med at eksisterende eiendom, plassering 1». Vi finner denne opplysningen oppsiktsvekkende.* En ting er at Lnett ikke har formidlet informasjon om dette før, men her synes kommunens bruksvurdering av området som å være avgjørende. **Lnett viser her stor velvillighet overfor kommunens planer for Stavanger Forum – noe vi ikke finner igjen som omsorg for våre behov i de bruks-konfliktene som opptrer ved plassering i vårt nabolag og boligområde.**

Alternativ 2 er et reelt alternativ for plassering av ny trafostasjon

Dersom vi legger til grunn et nytt anlegg med 132kv framføring og en transformator-nisje, framstår det åpne området ved Storhallen som ideelt for plassering (og eventuell nedgraving):

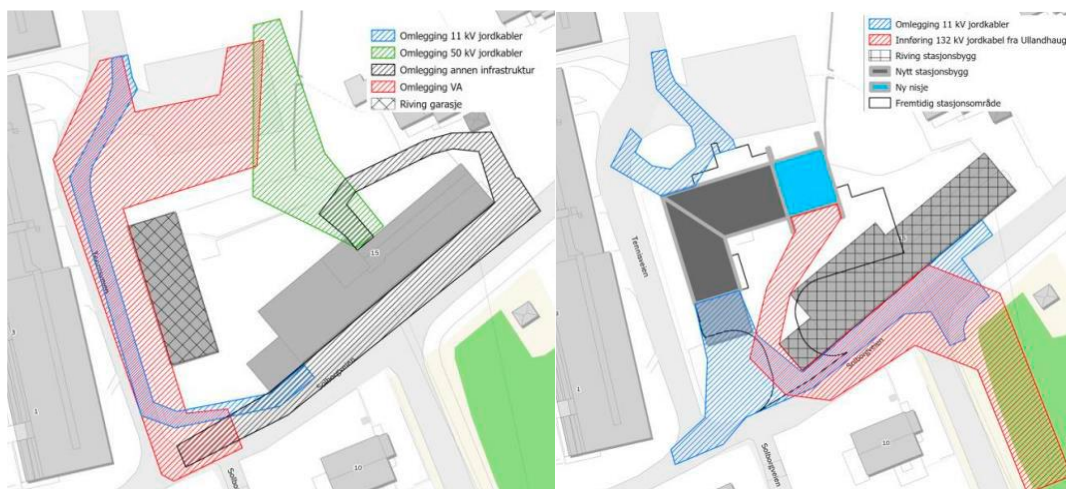
- Stavanger Forum har store åpne områder for plassering av rigg, parkering, midlertidig lagring med mer.
- Buksering av transformatoren byr ikke på problemer (jf omtalte krav til endring av vegprofilen ved avkjøringen fra Tjensvollveien til Solborgveien dersom stasjonen plasseres ved Solborg.)
- Nesten helt åpent strekk for forlenging av 132 kv jordkabel fra Ullandhaug til ny stasjon og retur av 11/22 kv-kabel til distribusjonsnettet ved Solborg (Strekket er ca 200 meter).



Figur 4 Utsnitt av Stavanger Forum med areal (2) mellom Storhallen og Tennishallen

- Denne plasseringen vil som alternativ 1b (omsøkt plassering) kunne gjøres helt klar før riving av eksisterende stasjon, men ikke minst vil en slik plassering unngå en ganske omfattende omkalfatring av vår eiendom til rigg, midlertidig parkering og bruk av smale boligveier (Symreveien/Solborgveien) for midlertidig adkomst – skoleveier som rammes av tungtrafikk. Det er også sannsynlig at oppgraving av distribusjonsnettet i Tennisveien kan unngås slik det framkommer av fig 4.

- Et makebytte av eiendom gir Stavanger kommune nye muligheter på åpen tomt ved Solborg: Tomt til kommunale boliger, barnehage eller park(grønn lunge i landskapet).



Figur 5 4a og b. Kartene viser de omfattende gravearbeidene som må gjøres på eiendommen før og under anleggsperioden. Se også fig 6 som viser tenkt bruk av eiendommen til borettslaget i anleggsperioden.

Ingen av plasseringene på Stavanger Forum (2 og 3) er kommet med i oversikten med detaljert beskrivelse og kostnadsoverslag.

4. Alternativ 1a

Dette er versjoner av anlegg som har versert i forarbeidene fra 2020 til 2023. De har alle større kapasitet (2-3 transformatornisjer) og har plassering som i ulik grad er problematisk for borettslaget. Alternativene er kostnadsvurdert til mellom 205 og 277 MNOK.

5. Alternativ 1b. Omsøkt konsept

Som det framgår av fig 5 er hele anlegget trukket nordover mot vår gjesteparkering. I søknaden er det også en egen skisse som gjør rede for høyder på bygningene. Høyden til sammenlignbart gammelt bygg har dessuten økt med 1.5m, hvilket vil oppleves massivt med foreslått plassering.

Dersom stasjonen hadde blitt behandlet etter plan- og bygningsloven, ville prosjektet utløst krav til dispensasjon fra såvel lovens høydekrav som avstands-krav (pbl §29-4). Våre protester ville i den sammenhengen veid tungt. NVE kan ikke se bort fra dette forholdet selv om det behandles etter energiloven.

Det er i egen tegning vist et estimat over hvor mye av vår eiendom Lnett må kjøpe for å bygge anlegget (ca. 200 kvm).



Figur 6 viser omsøkt plassering med trafonisje i blått og eksisterende bygninger stiplede.

Mange leiligheter i Tennisveien 1-9 vil miste utsyn og solforhold mot øst. Transformatornisjen kommer så nær vår bebyggelse at kun små avvik fra støy-kravene kan bli helt avgjørende for bokvaliteten.

Støyskjemaet viser at den øverste delen av Tennisveien 1-7 samt boliger sør for stasjonen, vil få vesentlig større støynivå enn ved dagens situasjon (fra 20 til 31 db).

Detaljplan og utvidelse

I søknaden vises det til at anlegget kan bli utvidet med en transformator til. Dette er ikke vist i tegningene. Priskalkylene kan vi ikke ettergå, men de er svært omtrentlige og uten spesifisering. Det

vises også til at mye må avklares i en nærmere detaljplan. Vi frykter at dette faller inn i et kjent mønster: Usikre prosjekter kommer gjennom nåløyet som en NVE-konsesjon representerer, og så ryker kalkyler og utforming i neste fase.

Som det framgår av fig. 6 vil prosjektet legge beslag på det meste av vår østre og åpne tomteareal. Dette er adkomstområde til garasje for ca 60 biler samt gjesteparkering. I 2020 og 2021 ble det gjennomført et større rørprosjekt som var svært krevende for våre beboere med hensyn til støy og ekstraordinære tiltak – vi trenger ikke en støyende anleggsfase på nye 2 år i vår bakhage!

Konklusjon

Lnetts forøk på å finne annen plassering av stasjonen kan selvsagt betraktes som en pliktøvelse (jf saumfaring av et større område og to gunstige plassering på Stavanger Forum). Vi tror likevel at når vi vurderer prosessen fram til søknaden, så har Lnett sett det som (høyst) problematisk å etablere en ny stasjon så tett mot boliger, skoler, barnehager og andre institusjoner. **Når vi ser på liknende stasjoner i Stavanger, så er regelen at de er trukket bort fra boligområder.**

Vi mener at kostnader ikke skal bagatelliseres – vi vet jo at dette betales av nettleien – det vil si oss. **Men vi mener det går en grense ved å velge et konsept som er uakseptabelt.** Den grensen er overskredet i konsept 1b. Og vi føyer gjerne til slik vi ga uttrykk for i brev til kommunen i fjor: Vi må også føye til at økonomiske vurderinger ikke må dras for langt i en tid der energisektoren flommer over av penger etter at vi har fått innført et europeisk prisregime på elektrisk kraft.

Vi har vist til plassering ved Stavanger Forum som gir muligheter for alle kvaliteter Lnett ønsker i selve stasjonen og som byr på mange færre problemer i anleggsfasen. Vi håper og tror at NVE avviser søknaden og sender den tilbake. Vi for vår del vil henvende oss til Ordføreren i Stavanger kommune og bystyrets politiske partier slik at vi sammen med kommunen kan komme fram til en bedre løsning.



Figur 7 Kartet viser hvor omfattende beslaget av vår eiendom er i en anleggsperiode på 2 år. Konfliktene dette vil skape med å komme til garasjene og gjesteparkering er ikke løst i det som er presentert i søknaden.

Stavanger 29.oktober 2024

Med vennlig hilsen

for Borettslaget Tjensvoll Terrasse IV

Magne I. Pedersen

styreleder

3.8.2 Kommentar fra Lnett

I høringsprosessen har Borettslaget Tjensvoll Terrasse IV sendt sin høringsuttalelse med kopi til Stavanger kommune. Kommunen har svart til borettslaget, og svaret er vedlagt foreliggende dokument.

I historisk og framtidig perspektiv

Tjensvoll transformatorstasjon ble etablert i 1932, lenge før boligutbygging og byutvikling startet i området. Den nye stasjonen endrer ikke arealbruken i området og vil ha samme funksjon som eksisterende. Reinvestering av stasjonen bør være forventet.

Det er ingen føringer for hverken eksisterende Tjensvoll eller nye Solborg transformatorstasjon mht. eventuelle tiltak relatert til anlegget som «terrormål».

Proessen

Prosjektfasen med sondering av tomte- og stasjonsalternativer har tatt lang tid, fordi man har vurdert flere plasseringer og løsninger på eksisterende eiendom. Tilstanden på eksisterende stasjon gjør at tiltak er nødvendig da flere komponenter i stasjonen har utlevd sin levetid og må fornyes. Dette er uavhengig av belastningen i stasjonen. I tillegg er det utfordringer knyttet til personsikkerhet ved arbeid i stasjonen.

Alternativ tilnærming, nedlegging av transformatorstasjonen

Som borettslaget påpeker har Lnett vurdert flere konsepter for nedleggelse av dagens transformatorstasjon. Nødvendige tiltak i tilstøtende stasjoner med tilhørende forsterkning av distribusjonsnettet mellom dem ville blitt svært kostbart. Samtidig ville forsyningssikkerheten og spenningskvalitet i forsyningsområdet blitt forringet. Omsøkt stasjon vil kunne håndtere noe økt lastutvikling utover forventet prognosert last, mens en nedleggelse vil begrense dette.

Alternativ tilnærming, null-alternativet

Nullalternativet legger opp til en ny stasjon, tilsvarende som omsøkt, i 2033. Man snakker da om en utsettelse av samme løsning som omsøkt. I mellomtiden vil det være prekære behov for utbedringer av eksisterende anlegg, med tilhørende kostnad. Anleggene er dårlige og sannsynlighet for feil på anleggene med langvarige utfall som følge er økende. Lnett vurderer det av tekniske årsaker som uaktuelt å benytte dagens bygningsmasse videre.

Borettslaget skriver «vi vet at anlegget har gitt og gir driftssikkerhet pr dato». Lnett tilstreber å ha høy oppetid i sitt nett, og vi er glade for at borettslaget erfarer nettopp dette. Samtidig er det tilstand og driftssikkerhet som gjør det nødvendig å fornye eksisterende stasjon. Lnett vil i den anledning nevne nylig utfall av strøm i området 4. desember 2024, der feilen kan relateres til en gammel kabel innvendig i stasjonen som havarerte. Snarrådig innsats fra driftspersonell i Lnett begrenset skadeomfanget, og den ødelagte kabelen er nå tatt ut av drift.

En ny stasjon vil også redusere støypåvirkningen til omgivelsene.

Alternativ tilnærming, alternativ plassering

Alternativ 2

Det vises her til kapittel 2.4 i foreliggende dokument.

Alternativ 1a:

Lnett konstaterer at borettslaget ikke ønsker alternativ 1a.

Alternativ 1b: Omsøkt plassering

Omsøkt stasjonsbygg er planlagt med samme avstand til boligblokken som dagens garasje. Høyden på bygget vil øke med 1,5 meter i forhold til garasjen, men ny fasade mot borettslaget blir om lag 5 meter kortere enn garasjen. Utsyn fra enkelte leiligheter vil kunne forringes noe, men for andre forventes utsynet å bli bedre.

Det er gjort en støysimulering av eksisterende og ny transformatorstasjon. Dagens stasjon gir 26-47 dB langs boligblokkenes fasade, mens ny stasjon gir 26-34 dB. Lnett bemerker at dette er en vesentlig reduksjon og gjør at alle boliger i området nå får støyforhold som er innenfor gjeldende retningslinjer. De sørligste leilighetene i Tjensvoll Terrasse IV som vender ut mot Solborgveien vil få en noe forringet støysituasjon, men støyverdiene er i størrelsesorden opp til 32 dB. Dette er en så lav verdi at det ikke utløser behov for tiltak, jf. at områder med utendørs støynivå under 40 dB regnes som «stilleområde» iht. T-1442, se også kapittel 2.3 i foreliggende dokument.

Beboere i området vil kunne oppleve en endring i sol- og skyggeforhold med Solborg transformatorstasjon, sammenlignet med eksisterende transformatorstasjon. Sol- og skyggestudiet viser at noen beboere på vestsiden av stasjonsbygget vil kunne oppleve skygge fra stasjonen om morgenen på vinterstid, men virkningene av dette er relativt kortvarige, frem til solen kommer høyere på himmelen.

Arealet Lnett har forespurt borettslaget om å avstå er et sideareal til dagens parkering. Gjeldende plan for området er bebyggelsesplanen for felt B innenfor plan 660, som entydig viser dette som parkeringsareal m.m., i hovedsak i tråd med dagens opparbeiding. Arealet som permanent foreslås ervervet fra borettslaget er vurdert til å være av begrenset verdi, så lenge parkeringsfunksjonen blir ivaretatt.

Detaljplan og utvidelse

Lnett planlegger å bygge transformatorstasjonen med kun én transformatornisje, i tråd med forventet lastutvikling i området. Samtidig er dette anlegg som har lang forventet levetid, og det er ønskelig at man skal kunne ha mulighet for utvidelse. Som nevnt ansees dette som lite aktuelt, men skulle det bli det vil utvidelsen skje mot øst, og dermed bort fra borettslaget. Siden eksisterende stasjonsbygning da vil være revet, vil det være relativt god plass til dette arbeidet. En slik utvidelse vil kreve ny konsesjonssøknad til NVE, med tilhørende høring.

Konklusjon

Lnett har flere transformatorstasjoner som er plassert tett på andre bygninger, også boliger. Dette er vanlig praksis i alle større norske byer, og verden for øvrig.

Basert på borettslagets høringsuttalelse ba NVE Lnett om å redegjøre for prissatte og ikke-prissatte virkninger av stasjonsalternativ 2. Dette er beskrevet i kapittel 2.4 i foreliggende dokument.

For beboere i bynære områder må det forventes en generell samfunnsutvikling i omgivelsene. Lnett vurderer, som Stavanger kommune, at virkningene for omgivelsene med omsøkt plassering av Solborg transformatorstasjon er akseptable.

3.9 Vibecke Stokke

I forbindelse med rivning og bygging av ny transformator på Tjensvoll.

1. Vi ser at det iht. til støykart vil gi mye mer støy for mitt hus i Solborgveien 10. Det vises også til i Brekke og Strand sin rapport at «beregnet nivå ligger imidlertid 4-7 dB over vårt anbefalt prosjekteringsmål på 30 dB for nye stasjoner». Det viser at det er flere punkter som har over 30. Her må bygningsmessige tiltak utføres. Dette kan gi helseproblemer og vil også kunne gi verditap på mitt hus når dette skal selges.

En hører nå lavfrekvent støy fra bygget noe som må kunne unngås med nytt bygg. Tiltak må her også omhandle dette punktet og spesielt for Solborgveien 10 som vil kunne få dette i rett linje slik som nytt bygg viser på tegninger. Best effekt oppnås ved å dempe ved kilden for å unngå at lavfrekvent støy oppstår. Når det gjelder lavfrekvent støy så kan dette gi helseplager som unormal tretthet, hodepine, problemer med konsentrasjon o.l.

2. Stiller spørsmål til hvorfor Solborgveien 20 A og B ikke vises i vedlegg 2 til Brekke og Strand.

3. I forbindelse med rivning av gammel stasjon ønsker jeg at det dokumenteres hvordan Solborgveien 10 er bygningsmessig for å kunne sjekke om det har blitt utført skader på huset i ettertid. Enten det gjelder sprekk i grunnmurer, vinduer etc.

4. Det må sikres at en unngår skader på Solborgveien 10 som er veldig nær gammel transformator. Hvordan vil dette gjøres.

5. I forbindelse med rivning/bygging ønsker det tett dialog slik at vi kan kunne planlegge for endring av tilkomst kjøring eller planlegging av ferie. Det vil være skikkelig slitsomt å ha ferie hjemme når rivning pågår.

6. Ønsker at det ikke planlegges for arbeid etter kl.16.00 og i helger. Det er mange som vil bli påvirket at dette. Dette kan en ved god planlegging klare å overholde.

7. Det er ikke ønskelig at en lager en parkeringsplass som vil være tilgjengelig for andre en arbeider som hører til L-nett, da dette vil lage enda mer biltrafikk i en allerede trafikkert gate. Gjør oppmerksom på at når barnehagen som er lengre inne i gaten blir godkjent. Ble

det allerede da påpekt at Solborgveien var ikke gaten som skulle benyttes til henting og levering. En har derfor fått parkeringsplass ved bydelshuset.

8. Hvordan unngå at hus etc blir støvlag når en kjøre og når en skal rive. Her bør en sette inn tiltak for å unngå dette og eventuelt også planlegge for at hus blir vasket i ettertid. Det vil bli mye støv da Solborgveien 10 er så tett til bygningen.

9. Det er ønskelig at høyspent kabel legges lengst mulig vekk fra Solborgveien10. Slik det er nå er har vi ikke mulig for å kunne bygge garasje eller carport da vi er innenfor grensen. Helsemessig kan dette kanskje være forebyggende bra da en ikke alltid er kjent med seinvirkninger.

Hilsen
Vibecke Stokka,

3.9.1 Kommentar fra Lnett

1 Støy

Solborgveien 10 vil få en noe forringet støysituasjon, men støyverdiene er i størrelsesorden opp til 34 dB. Dette er en så lav verdi at det i utgangspunktet ikke utløser behov for tiltak, jf. at områder med utendørs støynivå under 40 dB regnes som «stilleområde» iht. T-1442, se også kapittel 2.3 i foreliggende dokument.

2 Solborgveien 20 mangler i støyrapport

Solborgveien 20 A og B var ikke bygget da opprinnelig støyrapport ble utarbeidet. De er inkludert i oppdatert støyrapport som ligger publisert på nettsiden.

3 og 4 Skade på eiendom og grunnmur

Lnett vil i detaljplanen omtale hvordan bygninger i omgivelsene vil dokumenteres med tanke på eventuelle setningsskader som følge av anleggsperioden for Solborg og riving av Tjensvoll transformatorstasjoner.

5 Trafikkavvikling

Trafikkavvikling i anleggsperioden, herunder hensyn til omkjøring og kommunens krav om faseplan, vil beskrives i detaljplanen som utarbeides i forbindelse med detaljprosjekteringen i prosjektet. Se kapittel 2.2 for mer informasjon om trafikkavvikling.

6 Rive- og byggearbeider

Fremdriftsplan for bygge- og rivearbeider vil avklares først under detaljprosjekteringen, og beskrives i detaljplanen. Ny stasjon og forsyning til denne må være i drift før eksisterende anlegg kan rives. Mht. arbeidstid vil dette vurderes opp mot blant annet fremdrift i prosjektet. Arbeidet vil forholde seg til gjeldende regelverk mht. støy.

7 Parkeringsplasser

Stasjonsområdet vil sperres av og det vil ikke være tilgang for uvedkommende til å parkere der.

Det vil ikke aksepteres parkering av private biler på riggområder eller annet areal avsatt til Lnett i byggeperioden.

8 Vaske hus

Avbøtende tiltak under anleggsperioden mot støvflukt og ev. vasking av hus vil vurderes og omtales i detaljplanen for prosjektet. Se kapittel 2.1 for nærmere informasjon om detaljplanen.

9 Kabel ved/på eiendom Solborgveien 10

Selv om trase ikke er detaljprosjektert er det påregnelig at det vil komme et klausuleringsbelte som berører nordsiden av eiendom Solborgveien 10 som følge av nye 22 kV og 132 kV forbindelser Solborg-Ullandhaug.

Mht. helsemessige virkninger vises det til kapittel 5.11 i søknaden samt til Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet som sier «Ikkje vist at det er skadeleg å bu eller vere nær høgspentanlegg», <https://dsa.no/straum-og-hogspent>.

4 Vedlegg

- Brev fra Stavanger kommune til Borettslaget Tjensvoll Terrasse IV