



Reguleringsmyndigheten  
for energi

7 STEEL NORDIC  
MANUFACTURING AS  
Postboks 500  
8601 MO I RANA

**Vår dato:** 26.06.2026

**Vår ref.:** 201911556-71 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:**

## Varsel om vedtak - Godkjenning av tiltaksplan for utbedring av flimmer

Ved avgjørelse i Energiklagenemnda 30. april 2025 ble 7 Steel Nordic Manufacturing («7SNM») utpekt som utbedringsansvarlig for brudd på grenseverdiene for flimmerintensitet etter leveringskvalitetsforskriften § 2-1, jf. § 3-5 om krav til flimmer. 7SNM ble pålagt å utarbeide og sende RME en tiltaks- og fremdriftsplan for å oppfylle utbedringsansvaret.

RME mottok en tiltaks- og fremdriftsplan fra 7SNM 2. oktober 2025. På bakgrunn av RMEs tilbakemeldinger i brev 19. desember 2025 leverte 7SNM en revidert tiltaks- og fremdriftsplan 31. januar 2026.

Energiklagenemnda presiserer i avgjørelsen at tiltaks- og fremdriftsplanen skal være bindende for 7SNM gjennom et enkeltvedtak etter forvaltningslovens bestemmelser.

I tråd med kravene til forhåndsvarsling etter forvaltningsloven § 16 varsler vi med dette at RME vurderer å fatte vedtak i saken.

### 1 Varsel om vedtak

RME vurderer å fatte følgende vedtak:

Revidert tiltaks- og fremdriftsplan godkjennes med følgende forbehold:

1. Tidsplanen datert 31. januar 2026 godkjennes. Godkjenningen gis med forbehold om at tiltakene gjennomføres i samsvar med punkt 7 i planen og innen fristene som fremgår av planen.
2. Ansvar avgrenses til 7SNMs utbedring av flimmerintensiteten. Planen kan ikke gjøres betinget av at RME skal fatte vedtak overfor andre aktører eller at andre aktører skal inngå samarbeidsavtaler om ansvarsfordeling med 7SNM.
3. Punkt 5.2, 6, 7.3.2 og 7.3.3 i den reviderte tiltaks- og fremdriftsplanen gjelder ikke som en del av den godkjente planen

E-post: [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:  
[www.reguleringsmyndigheten.no](http://www.reguleringsmyndigheten.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



4. Tidsplanen forskyves tilsvarende tiden som er gått fra planens datering til vedtakstidspunktet. Frister i planen skal forstås som løpende fra tidspunktet for dette vedtaket.

## 2 Dere kan uttale dere om saken

Fristen for å uttale dere om varselet er 15. august. Hvis dere har ny informasjon til oss eller vil rette opplysninger vi har fått tidligere, er det viktig at vi får denne informasjonen innen fristen. Etter fristens utløp, vil RME fatte vedtak i saken basert på de opplysningene som foreligger.

Informasjonen kan sendes til RME på e-post [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no). Vennligst oppgi saksnummeret i emnefeltet. Kopi av svaret skal sendes til motparten(e) i saken.

## 3 Beskrivelse av saken

Saken har bakgrunn i Energiklagenemndas avgjørelse 30. april 2025, der 7SNM ble utpekt som utbedringsansvarlig for brudd på grenseverdiene for flimmerintensitet etter leveringskvalitetsforskriften. Som følge av dette ble 7SNM pålagt å utarbeide og sende RME en tiltaks- og fremdriftsplan for å oppfylle utbedringsansvaret. RME mottok en tiltaks- og fremdriftsplan 2. oktober 2025. På bakgrunn av RMEs tilbakemeldinger 19. desember 2025 leverte 7SNM en revidert tiltaks- og fremdriftsplan 31. januar 2026. Planen skal godkjennes av RME ved enkeltvedtak etter forvaltningslovens bestemmelser.

## 4 Oppsummering av revidert tiltaks- og fremdriftsplan fra 7SNM

Punkt 4–7 i tiltaks- og fremdriftsplanen av 31. januar 2026 beskriver de konkrete tiltakene, ansvarsforholdene og milepælene som er sentrale for gjennomføringen. Nedenfor oppsummeres disse punktene. Den fullstendige tiltaks- og fremdriftsplanen følger som vedlegg til varselet om vedtak.

Etter punkt 4 i planen forplikter «7SNM seg til å gjennomføre et hovedtiltak på sin side, som innebærer utredning, spesifisering, anskaffelse og installasjon av et flimmerdempende anlegg. Anlegget vil bli dimensjonert for å gi en demping av flimmer generert av 7SNMs lysbueovn slik vedtaket pålegger 7SNM.»

«Som ledd i implementeringen av Vedtaket vil 7SNM samarbeide med andre næringsaktører. Dette vil være avgjørende for å finne en løsning i tråd med energilovgivningens system, dvs. den optimale løsningen identifisert av Energiklagenemnda i Vedtaket. Dette vil også være den samfunnsøkonomiske mest rasjonelle modellen, og den eneste løsningen som rent faktisk vil tilrettelegge for en fremtidsrettet kraftforsyningsmodell lokalt og regionalt.»

Etter markedsdialogen vil 7SNM etter RMEs forståelse ta et endelig valg av type flimmerdempende anlegg.



## 4.1 7SNMs forpliktelser

Etter punkt 5.1 i planen forplikter 7SNM seg, under forutsetning av at RME godkjenner planen i sin helhet, til å finansiere, anskaffe og installere et flimmerdempende anlegg som beskrevet i punkt 4, i tråd med tiltaks- og fremdriftsplanen i punkt 7.

7SNM anfører videre at det i driftsfasen er naturlig at Svabo Industrinett overtar ansvaret for den daglige driften av anlegget og på sikt også eierskapet til utstyret. Videre opplyser 7SNM at selskapet vil samarbeide med andre aktører for å legge til rette for gjennomføring av den helhetlige planen innenfor rammene Energiklagenemnda har fastsatt. 7SNM presiserer samtidig at selv om de juridiske forpliktelsene ligger hos selskapet, forutsetter en varig og balansert løsning et effektivt samarbeid mellom de involverte aktørene.

## 4.2 Nettselskapenes forpliktelser (Statnett, Linea, Svabo Industrinett)

I punkt 5.2 fastholder 7SNM at det er avgjørende at RME også fatter vedtak overfor andre aktører enn 7SNM for at en varig løsning skal kunne oppnås. Punktet er likevel redusert til to tiltak etter RMEs tilbakemelding i desember 2025.

Aktør	Forpliktelse/tiltak	RMEs hjemmel	Tidsfrist for nettselskapenes implementering
Statnett/Linea	<p>Pålegges å ikke kombinere samleskinne A og B på 132 kV ved stasjonene i henholdsvis Svabo og Rana.</p> <p>Dette er et nødvendig tiltak og en absolutt forutsetning for å unngå at flimmernivåene igjen øker etter installering av et flimmerdempende anlegg.</p>	<p>Leveringskvalitetsforskriften § 2-4, jf.</p> <p>Vedtaket avsnitt 161.</p>	<p>Samtidig med vedtak om godkjenning av denne tiltaks- og fremdriftsplanen.</p>



Svabo Industrinett	RME går i dialog med Svabo industrinett for å sikre optimal bistand i prosjekteringsfasen, drift, vedlikehold og tilgjengelighet av Svabo stasjon og tilhørende anleggsdeler for å understøtte den tekniske operasjonelle funksjonaliteten til 7SNMS kompenseringer-anlegg. Svabo Industrinett pålegges å tilby en drifts- og vedlikeholdsavtale av det nye kompenseringer-anlegget på markedsmessige vilkår.	Leveringskvalitetsforskriften § 2-4, jf. vedtaket avsnitt 161.	Løpende fra RMEs godkjenning av 7SNMs plan.
--------------------	---	--	---

I punkt 5.3 om RMEs rolle og forpliktelser inviterer 7SNM RME til å innta en aktiv rolle i den videre prosessen og gjør gjeldende følgende forpliktelser for RME:

- At RME fatter et helhetlig og presist enkeltvedtak som godkjenner 7SNMs plan
- At RME fatter vedtak mot nettselskapene som angitt i punkt 5.2 i planen
- At RME behandler og innvilger 7SNMs søknad om dispensasjon som en integrert del av planen

### 4.3 Dispensasjon og garanti fra RME

7SNM viser til at selskapet tidligere har gjennomført en kostbar investering i et forvarmingsanlegg. Etter 7SNMs vurdering gir Energiklagenemndas uttalelser grunnlag for en berettiget forventning om at løsningen må ha en viss varighet. 7SNM mener derfor at RMEs godkjenning må gi tilstrekkelig forutsigbarhet, slik at selskapet kan innrette seg etter løsningen uten å risikere nye pålegg om ytterligere tiltak for å utbedre samme problem kort tid etterpå.

Etter 7SNMs vurdering bør dispensasjonen være uoppsigelig og omfatte alt restflimmer, det vil si overskridelser av grenseverdiene som oppstår selv om 7SNMs flimmerdempende anlegg opererer i samsvar med spesifikasjonene. Dette inkluderer, men ikke begrenset til:

- Kortslutningsytelse i nettet som er lavere enn det garanterte minimumsnivået.



- Begrensninger i det flimmerdempende utstyret, der flimmerreduksjonen ikke vil være innenfor kravene selv over garantert minimum SCC.
- Bakgrunnsflimmer
- Driftsmessige endringer i nettet

7SNM forutsetter at dispensasjon skal foreligge før oppstart av prosjektets fase 3. Etter 7SNMs vurdering er dette nødvendig både rettslig og teknisk for å kunne fastsette de endelige spesifikasjonene anlegget må oppfylle i kontraktsforhandlingene.

## 4.4 Fremdriftsplan

Nedenfor oppsummeres hovedinnholdet i fremdriftsplanen. Den detaljerte planen følger som vedlegg til varselet.

Gjennomføringen av planen er strukturert i seks hovedfaser:

1. Avklaring og godkjenning av plan
2. Utredning og tilbudsinnhenting
3. Kontraktsforhandlinger
4. Infrastruktur og tilrettelegging
5. Bygging og levering av anlegg
6. Testing og idriftsettelse

Fremdriften er sekvensiell og betinget av at nødvendige avklaringer, vedtak og tiltak fra andre aktører er på plass før neste fase igangsettes.

Planen strekker seg over flere år og inneholder aksjonspunkter frem mot ferdigstillelse. 7SNM begrunner dette med teknisk kompleksitet, behov for avklaringer og avhengighet av offentlige prosesser og tredjepartsforhold. Slik fasene er inndelt, sikter planen mot ferdigstillelse i 2030.

## 5 Informasjon fra Statnett, Linea og Svabo industrinett

For å sikre at saken er tilstrekkelig opplyst, ba vi Statnett, Svabo Industrinett og Linea redegjøre for alle forhold de mente var relevante for vår godkjenning av planen. Vi ba særlig om kommentarer til de delene av planen som konkret berørte de enkelte aktørene. De fikk også tilsendt tiltaks- og fremdriftsplanen, samt RMEs skriftlige tilbakemelding til første versjon av planen. Fristen for å uttale seg i saken var 20. mars.

### 5.1 Kommentarer fra Statnett

Statnett opplyser at de ikke kan se at det har kommet nye faktiske opplysninger i saken. Statnett mener at 7SNM fortsatt, direkte eller indirekte, opprettholder betingelser knyttet til koblinger i nettet, kortslutningsytelse og nettutviklingsplaner. Statnett støtter videre RMEs vurdering av at nettselskapenes plikt ikke innebærer et medansvar for å utbedre flimmeret.



Statnett viser til at systemansvarsforskriften § 16 gir myndighet til å bestemme bryterinnstillinger og koblingsbilde. Etter Statnetts vurdering har RME ikke hjemmel til å pålegge et bestemt koblingsbilde, og de kan heller ikke se at det er rasjonelt å låse nettet til ett bestemt koblingsbilde.

Videre viser Statnett til at 7SNMs plan fortsatt bygger på at nettselskapene må garantere et minimumsnivå for kortslutningsytelse, nå indirekte gjennom forutsetninger knyttet til dispensasjon fra forskriftskravene. Etter Statnetts syn kan nettselskapene verken gi en slik garanti eller overta ansvar for økt flimner fra 7SNM som følge av lav kortslutningsytelse i nettet. Kortslutningsytelsen varierer med kraftproduksjon, revisjoner og koblinger i nettet. Statnett støtter derfor RMEs vurdering av at det ikke finnes hjemmel for å pålegge nettselskapene å gi en garanti for kortslutningsytelse.

Til slutt mener Statnett at planen burde vært avgrenset til hva 7SNM selv skal gjøre for å utbedre flimner i målepunktet. Uten konkrete tiltak fra 7SNM for å dempe flimmeret vil problemet etter Statnetts syn fortsatt skape utfordringer for eksisterende nettkunder og hindre videre utvikling i området. Statnett mener derfor at RME heller bør sette en frist for retting av flimmeret, med varsel om tvangsmulkt, for å unngå nye utsettelse av tiltaket som skal gjennomføres.

## 5.2 Kommentarer fra Svabo Industrinett

Svabo Industrinett viser til at 7SNM alene er pålagt å gjennomføre utbedringene og bære risikoen og ansvaret for disse. Svabo presiserer at drift og utvikling av nettet på Helgeland er nettselskapenes ansvar, og at enkeltkunder normalt ikke involveres med mindre tiltaket gjelder kunden direkte. Svabo fremhever også at det pågår betydelig aktivitet knyttet til utskifting av komponenter og utbygging av nettet inn til og i Mo Industripark, uten at 7SNM belastes for dette. Videre viser Svabo til at selskapet har bygget en ny transformatorstasjon og nå er i gang med neste, uten at andre kunder enn de som skal tilknyttes stasjonen, bærer kostnadene.

Når det gjelder 7SNMs merknader om nødvendige tredjepartstiltak, påpeker Svabo at kravet om at selskapet skal stille sine anlegg til disposisjon for et flimmerdempende anlegg, er uakseptabelt. Svabo viser til at det teknisk er avklart at et flimmerdempende anlegg bør monteres så nært støykilden som mulig. Videre mener Svabo at et krav om at 132 kV samleskinnesystemet bare skal være forbeholdt 7SNM, er uakseptabelt av hensyn til optimal drift av nettet i og inn til Mo Industripark.

Svabo viser til at leverandører ikke kan garantere flimmerreduksjon uten et definert minimumsnivå for kortslutningsytelse, samtidig som nettselskapene verken har plikt eller mulighet til å gi en slik garanti. Det trekkes likevel frem som positivt at Statnett har oppgitt forventede kortslutningsnivåer som grunnlag for Hitachis analyser.

Videre understreker Svabo at 7SNM bare skal ha ansvar for flimner som stammer fra egen virksomhet, og ikke for bakgrunnsflimner eller hendelser i nettet. Svabo avviser også at selskapet skal eie det flimmerdempende anlegget, og mener at eierskapet må ligge hos 7SNM, siden anlegget er integrert i produksjonen og det bør være en tydelig ansvars plassering også for drift, vedlikehold og fremtidige investeringer.



Når det gjelder dispensasjon, mener Svabo at 7SNMs krav er for vidtgående, og at dispensasjon heller bør begrenses til særskilte situasjoner som kaldstart, driftsavbrudd og hendelser utenfor 7SNMs kontroll. Samtidig fremheves det at et riktig dimensjonert tiltak, som et STATCOM-anlegg, normalt skal sikre at grenseverdiene overholdes, og at eventuell dispensasjon bør forutsette at slike tiltak er etablert i tråd med faglige anbefalinger.

Avslutningsvis mener Svabo at RME i det vesentlige allerede har avslått kravene 7SNM stiller til Statnett, Linea og Svabo Industrinett. Etter Svabos vurdering har det heller ikke vært kommunisert at 7SNM har ansvar for annet enn å sørge for at flimmet generert av egen virksomhet reduseres slik at forskriftskravene overholdes. Svabo forventer derfor at RMEs avslag på 7SNMs krav overfor Svabo opprettholdes. Samtidig ser Svabo frem til at 7SNM tar kontakt for å avklare en avtale om deltakelse i prosjekteringsfasen for et STATCOM-anlegg.

### 5.3 Kommentarer fra Linea

Linea viser til sin langvarige involvering i flimmersaken i Mo i Rana og legger Energiklagenemndas vedtak av 30. april 2025 til grunn for videre behandling. Selskapet støtter fullt ut konklusjonen om at 7SNM har utbedringsansvar for flimmeret, som er godt dokumentert å stamme fra lysbueovnen gjennom målinger, sammenfall med drift og normalisering når anlegget er ute av drift.

Linea mener at nettselskapenes rolle etter leveringskvalitetsforskriften § 2-4 ikke innebærer et medansvar for å utbedre flimmeret. Plikten er avbøtende og subsidiær, og kan ikke brukes til å pålegge varige driftsbegrensninger eller tekniske garantier for én enkelt kunde. Forutsetninger i 7SNMs plan som innebærer bindinger i netteierens drift, som fast koblingsbilde eller krav til kortslutningsytelse, avvises derfor som uforenlige med regelverket.

Videre understreker Linea at valg av koblingsbilde er et kjerneansvar for nettselskapet og må baseres på hensyn til driftssikkerhet, effektivitet og samfunnsøkonomi. En videreføring av delt samleskinne anses ikke akseptabelt, da det vil påføre andre nettkunder kostnader, redusere kapasitet og i praksis gi én kunde styring over nettet. Tilsvarende avvises krav om garantert kortslutningsytelse, ettersom dette verken er regulert eller praktisk mulig å sikre over tid.

Linea støtter at restflimmet, særlig ved kaldstarter og varierende nettforhold, håndteres gjennom en avgrenset dispensasjonsordning fremfor å skyve ansvar over på nettselskapene. Samtidig påpekes det at dagens midlertidige tiltak har medført betydelige kostnader og ulemper for øvrige kunder, og at en varig løsning må redusere flimmeret ved kilden slik at slike tiltak kan avvikes.

Avslutningsvis anbefaler Linea at RME kun godkjenner tiltak som ligger innenfor 7SNMs ansvar, avviser forutsetninger som binder nettselskapenes drift, benytter dispensasjon for håndtering av restflimmet og tydelig presiserer at godkjenning av planen ikke medfører nye forpliktelser for nettselskapet.



## 6 RMEs vurdering

Ved avgjørelsen i Energiklagenemnda 30. april 2025 ble 7SNM utpekt som utbedringsansvarlig for brudd på grenseverdiene for flimmerintensitet etter leveringskvalitetsforskriften § 2-1, jf. § 3-5 om krav til flimmer.<sup>1</sup> 7SNM ble pålagt å utarbeide og sende RME en tiltaks- og fremdriftsplan for å oppfylle utbedringsansvaret.

RME mottok revidert tiltaks- og fremdriftsplan 31. januar 2026. I det følgende vurderer RME den reviderte planen fra 7SNM. Vurderingen er avgrenset til 7SNMs plan slik den fremgår av punkt 4–7.

### 6.1 7SNMs plan om teknisk løsning, forpliktelser og ansvarsfordeling (punkt 4 og 5)

RME forstår 7SNM slik at selskapet anerkjenner sitt utbedringsansvar etter leveringskvalitetsforskriften og, under forutsetning av at planen godkjennes i sin helhet, vil finansiere, anskaffe og installere et flimmerdempende anlegg som beskrevet i punkt 4, i tråd med fremdriftsplanen i punkt 7.

I punkt 5.2 i planen oppstilles følgende forpliktelser overfor Statnett, Linea og Svabo Industrinett:

*«Pålegg til Statnett og Linea om ikke å kombinere samleskinne A og B på 132 kV ved stasjonene i henholdsvis Svabo og Rana.»*

*«Svabo Industrinett pålegges å tilby en drifts- og vedlikeholdsavtale av det nye kompenseringsanlegget på markedsmessige vilkår.»*

RMEs vurdering er at 7SNMs ansvar er klart avgrenset til å avhjelpe flimmerproblematikken, det vil si å utbedre brudd på kravene til flimmerintensitet. Etter RMEs syn må 7SNMs plan for utbedring være avgrenset til dette. Nemnda uttaler i avsnitt 177 i vedtaket at «Nemnda viser til at målet med pålegget fremgår av vedtaket og det er opp til Celsa å foreslå tiltak for utbedring på deres side.» Planen kan derfor ikke gjøres betinget av at RME skal fatte vedtak overfor andre aktører.

RME mener at Statnett og Linea ikke kan pålegges å unnlate å kombinere samleskinne A og B på 132 kV ved stasjonene i Svabo og Rana. Nettselskapenes plikt etter § 2-4 i leveringskvalitetsforskriften må etter RMEs syn vurderes i lys av nettselskapenes samlede plikter. Ved valg av koblingsbilde må nettselskapene også ta hensyn til andre virkninger, og enkeltkunder kan ikke påberope seg en eksklusiv rett til konkrete nettanlegg gjennom fastsettelse av koblingsbilde. I denne sammenheng viser vi til NEM § 4-6 om markedsadgang. Videre er Statnett som systemansvarlig i det norske kraftsystemet gitt rett til å fastsette koblingsbilder i regional- og transmisjonsnett. Systemansvarlig skal opptre samfunnsmessig rasjonelt og veie ulike hensyn opp mot hverandre. Vår vurdering er at RME ikke har hjemmel til å pålegge et bestemt koblingsbilde.

---

<sup>1</sup> [2024/1497 - Klagenemndssekretariatet](#)



Dersom samlet drift i de nevnte stasjonene medfører at 7SNM i enkelte tilfeller ikke kan overholde kravene til flimmerintensitet, mener RME at dette best håndteres gjennom dispensasjon fra leveringskvalitetsforskriften.

Når det gjelder et eventuelt pålegg om at Svabo Industrinett skal tilby en drifts- og vedlikeholdsavtale, kan RME ikke se at det finnes hjemmel til å pålegge Svabo Industrinett å bistå med prosjektering, drift og vedlikehold av kompenseringssanlegget.

RME understreker at flere aktører har plikter etter gjeldende regelverk som har betydning for hvordan systemet fungerer. Det er viktig at alle aktører følger opp sine plikter, og RME fører tilsyn med regelverket vi forvalter. Godkjenningen av denne planen er imidlertid begrenset til den utbedringsplikten som er pålagt 7SNM.

RMEs endelige vurdering er at 7SNMs ansvar er klart avgrenset til å avhjelpe flimmerproblematikken gjennom tiltak på egen side.

## 6.2 Merknad til krav om dispensasjon og garanti fra RME

Etter leveringskvalitetsforskriften § 5-4 kan RME i særlige tilfeller gi dispensasjon fra forskriften<sup>[4]</sup>. I punkt 6 viser 7SNM til tidligere kostbare investeringer og fremhever at Energiklagenemnda har uttalt at selskapet må kunne ha en berettiget forventning om at tiltaket får en viss varighet. RME forstår planen slik at vedtak om dispensasjon etter 7SNMs syn bør foreligge før oppstart av fase 3 (anskaffelsen).

RME er enig i Energiklagenemndas merknad om at målet med vedtaket om utbedringsansvar er at flimmer med opprinnelse fra ståløyen bringes innenfor forskriftens krav<sup>[5]</sup>. Samtidig viser nemnda til en vurdering fra Hitachi, hvor det fremgår at ikke alt flimmer kan reduseres i alle tilfeller ved kaldstart. Nemnda presiserer i avsnitt 174 at 7SNM derfor skal utarbeide en løsning som kommer nærmest mulig målet med vedtaket. I den grad forhold utenfor 7SNMs kontroll, som nettutviklingsplaner, koblingsbilder og nivået på kortslutningsytelse, påvirker 7SNMs mulighet til å utbedre brudd på grenseverdiene for flimmerintensitet i enkelte tilfeller, mener RME at dette bør håndteres gjennom dispensasjon fra leveringskvalitetsforskriften.

Etter ordlyden i leveringskvalitetsforskriften § 5-4 kan RME i særlige tilfeller gi dispensasjon fra forskriften. Dette tilsier at bestemmelsen er en unntaksregel, og at det gjelder en høy terskel for å innvilge dispensasjon. I forbindelse med søknad om dispensasjon har RME en veiledningsplikt etter forvaltningsloven § 11, blant annet med hensyn til hvilke krav som stilles til en søknad om dispensasjon.

RME har forståelse for at 7SNM ønsker forutsigbarhet og vil unngå nye pålegg som medfører kostnader for å utbedre samme problem på nytt. RME understreker samtidig at det ikke på forhånd kan gis noen garanti for at en søknad om dispensasjon vil bli innvilget i alle tilfeller. Spørsmålet om dispensasjon må vurderes konkret i den enkelte sak, på grunnlag av de faktiske forholdene og etter en forsvarlig saksopplysning, jf. forvaltningsloven § 17. En absolutt forhåndsgodkjenning vil være uforenlig med kravet til konkret vurdering i enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven § 2, og kan også stride mot prinsippet om likebehandling i forvaltningen. RME fremhever likevel at forhold utenfor 7SNMs kontroll i utgangspunktet er forhold som kan være aktuelle og hensiktsmessig å håndtere gjennom dispensasjon etter leveringskvalitetsforskriften § 5-4.



RMEs vurdering er at det ikke kan gis noen garanti for dispensasjon ved godkjenning av tiltaksplanen. 7SNM må sende en konkret søknad om dispensasjon, og RME vil gi veiledning om søknaden i tråd med veiledningsplikten etter forvaltningsloven § 11.

## 6.3 Vurdering av den konkrete tiltaksplanen og implementeringsfrister

RME er positiv til 7SNMs plan og legger til grunn at selskapet vil oppfylle utbedringsansvaret ved å finansiere, anskaffe og installere et flimmerdempende anlegg. I tråd med punkt 1 varsles det at tiltaks- og fremdriftsplanen av 31. januar godkjennes, med de begrensningene som følger av dette vedtaket. Enkelte forbehold i planen kan ikke godtas. Nedenfor følger RMEs vurdering av de enkelte punktene i tiltaksplanen, herunder implementeringsfrister.

### 6.3.1 Fase 2: Utrednings- og tilbudsinnhentingsfase – avklaring av nettselskapenes tiltak (punkt 7.3.2)

Under dette punktet har RME en merknad til punkt 4 om RMEs avklaring av nettselskapenes tiltak og garantier. Her står det følgende:

*«RME avklarer med Statnett og Linea nødvendig garantert kortslutningsytelse (SCC) på minimum 420 kV i Rana transformatorstasjon, som er nærmeste tilknytningspunkt i transmisjonsnettet. Nivået fastsettes som en bindende planleggingsparameter for dimensjonering av 7SNMs anlegg – og dette er en nødvendig forutsetning for utarbeidelse av konkurransegrunnlag (punkt 5).*

*RME avklarer med Statnett og Linea en nettutviklingsplan for regionen som dokumenterer hvordan regionens kapasitetsbehov vil bli tilfredsstillende dekket og hvordan kortslutningsytelsen vil bli opprettholdt eller styrket i takt med fremtidig tilknytning av nytt forbruk og/eller produksjon, inkludert rettslige bindende forpliktelser for nettselskapene til å legge til rette for tilstrekkelig kraftforsyning i regionen til å ivareta lokale næringsinteresser.»*

### 6.3.2 Fase 3: kontraktforhandlinger (punkt 7.3.3)

7SNM viser til at det er en forutsetning for å kunne gå i gang med fase 3 at samtlige vilkår i fase 2 og punkt 5.2 er oppfylt. 7SNM oppstiller her følgende krav:

- *«Statnett og Linea skal utarbeide og fremlegge for RME en nettutviklingsplan for regionen som dokumenterer hvordan regionens kapasitetsbehov vil bli tilfredsstillende dekket og hvordan kortslutningsytelsen vil bli opprettholdt eller styrket i takt med fremtidig tilknytning av nytt forbruk og/eller produksjon;*
- *Statnett skal, i tråd med pålegg fra RME, garantere en minimum kortslutningsytelse (SCC) på 420 kV Rana transformatorstasjon, som er nærmeste tilknytningspunkt i transmisjonsnettet. Nivået fastsettes som en bindende planleggingsparameter for dimensjonering av 7SNMs anlegg.*
- *Fra tidspunktet for godkjenning av planen skal det i tillegg foreligge vedtak fattet av RME som: (a) pålegger nettselskapene ikke å kombinere samleskinne A og B på 132 kV ved*



*stasjonene i henholdsvis Svabo og Rana, og (b) tilfredsstillende garanti fra Svabo Industrinett som sikrer optimal bistand i prosjekteringsfasen, drift, vedlikehold og tilgjengelighet av Svabo stasjon og tilhørende anleggsdeler for å understøtte den tekniske og driftsmessige funksjonaliteten til 7SNMs kompenseringssystem.*

- *I tillegg skal (iv) RMEs vedtak om dispensasjon foreligge før åpning av Fase 3.»*

### 6.3.3 Samlet vurdering

RME viser til vurderingene i punkt 6.1 og 6.2. Etter RMEs syn er 7SNMs ansvar klart avgrenset til å avhjelpe flimmerproblematikken gjennom tiltak på egen side. RME har ikke hjemmel til å pålegge andre nettselskaper forhold som knytter seg til nettplanlegging<sup>2</sup> eller som pålegger aktører plikter slik som minimum kortslutningsytelse eller krav til nettdriften. Kravet i punkt 7.3.2 punkt 4 kan derfor ikke inngå i planen. Punktene omtalt i 7.1.1 og 7.1.2 i dette varselet kan etter RMEs vurdering ikke godkjennes og gjelder derfor ikke som en del av planen.

## 6.4 Kommentarer til tidsplan og tidsbruk i de ulike prosjektfasene

I brev 19. desember 2025, der RME ba om en revidert tiltaks- og fremdriftsplan, ble det også bedt om en nærmere begrunnelse for tidsbruken i de ulike prosjektfasene.

RME har merket seg 7SNMs begrunnelse for tidsbruken i de ulike prosjektfasene. Etter en samlet vurdering legger RME til grunn at planen kan godkjennes, forutsatt at fremdriften justeres i tråd med tidspunktet for vedtaket og de presiseringene som følger av dette varselet.

Som følge av saksbehandlingstiden er fristene i planen forskjøvet. RME legger derfor til grunn at fremdriften justeres tilsvarende tiden som er gått fra planens datering til vedtakstidspunktet.

Frister i planen skal forstås som løpende fra tidspunktet for dette vedtaket.

## 7 Samlet vurdering

Samlet sett vurderer RME at den reviderte tiltaks- og fremdriftsplanen kan godkjennes, med de begrensningene og presiseringene som fremgår av dette varselet i vurderingen og vedtakspunktene i punkt 1. Godkjenningen er avgrenset til 7SNMs ansvar for å utbedre flimmerintensiteten, og planen kan ikke gjøres betinget av vedtak eller forpliktelser som pålegges andre aktører. Fremdriften må justeres i tråd med tidspunktet for endelig vedtak.

Følgende forhold beskrevet i 7SNM sin reviderte tiltaks- og fremdriftsplan punkt 5.2, 6, 7.3.2 og 7.3.3 jf. vår vurdering i varselets punkt 6 og 7 gjelder ikke som en del av den godkjente tiltaks- og fremdriftsplanen av 31. januar 2026.

---

<sup>2</sup> Dette er regulert i forskrift om energiutredninger, og relevant myndighet er NVE, jf. FOR-2024-01-25-106. Nettselskaper har en rekke plikter etter denne forskriften.



RME vurderer at den reviderte tiltaksplanen kan godkjennes uten punkt 5.2, 6, 7.3.2 og 7.3.3 og understreker at 7SNM må forholde seg til sitt ansvar som er avgrenset for å utbedre flimmerintensiteten og ikke kan være betinget av at RME skal fatte vedtak ovenfor andre aktører. Utover punktene det er tatt forbehold om fra RME sin side, vurderer vi at planen innenfor de angitte frister vil bidra til å avhjelpe flimmerintensiteten. Forhold utenfor 7SNM sin kontroll anser vi det hensiktsmessig at 7SNM søker om dispensasjon for etter leveringskvalitetsforskriften § 5-4. RME vil som forvaltningsorgan kunne gi veiledning i spørsmål knyttet til dispensasjon og om forståelsen av regelverket RME forvalter.

Tidsplanen forskyves tilsvarende tiden som er gått fra planens datering til vedtakstidspunktet. Frister i planen skal forstås som løpende fra tidspunktet for dette vedtaket.

## 8 Informasjon om RMEs adgang til å ilegge overtredelsesgebyr

Dersom fristene i den godkjente tiltaks- og fremdriftsplanen ikke overholdes gjør RME 7SNM oppmerksom på at en mulig konsekvens er at 7SNM kan ilegges sanksjoner etter energilovens bestemmelser med tilhørende forskrifter. Et eventuelt vedtak om sanksjoner etter energilovens bestemmelser vil varsles på forhånd og 7SNM gis anledning til å uttale seg før et eventuelt vedtak fattes, jf. forvaltningsloven § 16.

## 9 Kraftsensitiv informasjon

Vi minner om at kraftsensitiv informasjon som sendes via e-post må passordbeskyttes eller ha en annen form for beskyttelse. Passord kan gis til saksbehandler per telefon. Husk også å merke kraftsensitiv informasjon i henhold til bestemmelsene i kraftberedskapsforskriften.

## 10 Har dere spørsmål?

Send e-post til [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no) hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

Med hilsen

Eirik Eggum

Senioringeniør

Godkjent av Torfinn Stulen Jonassen  
Seksjonssjef

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.



**Mottakerliste:**

7 STEEL NORDIC MANUFACTURING AS

**Kopimottakerliste:**

STATNETT SF

LINEA AS

SVABO INDUSTRINETT AS