

Norges vassdrags- og energidirektorat

Pr e-post

Deres ref.: 201700544-34
Deres saksbehandler: Kristin Haugen
Vår ref.: 12256/12
Klient: 26690
Ansvarlig partner: Brynjar Østgård

TROMSØ, 25. januar 2021

**NORWEGIAN ROYAL SALMON (NRS) SETTEFISK AS - SØKNAD OM
EKSPROPRIASJON FOR UTTAK AV VANN M.V. I MONSEVATNET,
RINGVASSØY, KARLSØY KOMMUNE I TROMS - GRUNNEIERES UTTALELSE
TIL SØKNADEN**

Innledning

Jeg representerer som kjent tre grunneiere ved og i Monsevatnet på Ringvassøy i Karlsøy kommune i Troms. Disse er

- Gnr 7 bnr 16 Håkon Solli
- Gnr 7 bnr 5 Annhild og Påsan Benjaminsen
- Gnr 7 bnr 249 Elisabeth Tøllefsen og Kåre Benjaminsen

Merknader til søknaden fra NRS om ekspropriasjon er sendt inn herfra 5. januar 2021.

Etter det har man mottatt fra advokat Ole Skeidsvoll Moe merknader i brev 14. januar 2021.

Det er nødvendig å gi noen kommentarer til dette siste.

Jeg bruker samme kapittelnummerering som i advokat Moes brev, for å lette lesningen av mine kommentarer.

1.

1.1

Interesseavveiningen i oreigningslova § 2 er *ikke* uten videre den samme som i vannressursloven § 25.

Vannressursloven paragraf 25 (første ledd) lyder:

*§ 25. (kriterier for konsesjon)
Konsesjon kan bare gis hvis fordelene ved tiltaket overstiger skader og ulemper for allmenne og private interesser som blir berørt i vassdraget eller nedbørfeltet.*

Samme lovs formål er uttrykt i dens § 1:

Denne lov har til formål å sikre en samfunnsmessig forsvarlig bruk og forvaltning av vassdrag og grunnvann.

Paragraf 2 annet ledd lyder:

Vedtak eller samtykke kan ikke gjerast eller gjevast utan det må reknast med at inngrepet tvillaust er til meir gagn enn skade.

Paragrafene 25 annet ledd og 2 annet ledd respektive, gjelder beviskravet m.h.t. de interesser som veies mot hverandre, altså hvor klart en interesseovervekt må fremstå.

Det er greit nok så langt det rekker. Men dette sier jo ikke noe bestemt om

- hvilke interesser som har
- hvilken relevans og
- hvilken vekt.

Det vil nemlig kunne stilles seg annerledes ved spørsmålet om konsesjon etter vannressursloven contra spørsmålet om ekspropriasjon. Det er jo helt forskjellige konstallasjoner det er tale om i de to tilfeller.

Det er derfor ikke korrekt som det hevdes i advokat Moes brev på side 1, at

«[v]urderingen av vilkårene i vannressursloven § 25 som ble gjort i forbindelse med konsesjonsbehandlingen vil ... i utgangspunktet [være] dekkende for den vurdering som må foretas ved vurderingen av NRS sin søknad om ekspropriasjon for vassdragstiltaket i henhold til konsesjonen».

Søknaden om ekspropriasjon skal bedømmes selvstendig, og basert på de hensyn som gjør seg gjeldende og de betingelser loven stiller opp. Bedømmelsen skal skje på bakgrunn av dette, dvs. de rettigheter/utnyttelsesmuligheter som søkes ekspropriert og de konsekvenser det har.

Den forutgående konsesjonen i seg selv gir ikke svar på det. Det gjelder ganske særlig i denne saken, hvor jo sakens utvikling viser at konsesjonen forutsetter at de privatrettslige forhold ordnes, og hvor søknaden om ekspropriasjon er nokså omfattende og inngripende, langt ut over konsesjonen, jfr. fallrettigheter og vannanlegg.

Jeg nevner også at det i interesseavveiningen i ekspropriasjonssaken skal tas hensyn til, jfr menneskerettsloven § 2 nr. 1 bokstav a), EMK første tilleggsprotokoll artikkel 1 (P1-1), som lyder:

Every natural or legal person is entitled to the peaceful enjoyment of his possessions. No oneshall be deprived of his possessions except in the public interest and subject to the conditions provided for by law and by the general principles of international law.

Det må på dette grunnlag foreligge en balanse mellom på den ene side ulemperne inngrepet medfører for den som må avstå eiendom eller rettigheter i samme, og på den annen side de samfunnsmessige hensyn som taler for ekspropriasjon, jfr. Keiserud/Bjella, Oreigningslova med kommentarer (3. utg.) side 94.

I denne forbindelse må begrepet «ulempe» forstås som for det *første* alle de forhold som er relevante under et eventuelt senere skjønn vedrørende ekspropriasjonsvederlaget, dvs. herunder de potensielle fremtidige utnyttelsesmuligheter som tiltaket ødelegger for, som omtalt i min høringsuttalelse datert 5. januar 2021. For det *andre* skal man også ta hensyn til ulemper etc. som i seg selv ikke utløser noe ekspropriasjonsvederlag, jfr. Keiserud/Bjella, Oreigningslova med kommentarer (3. utg.) på side 93 midt på.

Ved interesseavveiningen vil man – som påpekt av Keiserud/Bjella på side 96 øverst – «lettere kunne slå fast at den nødvendige overvekt foreligger når det gjelder et offentlig formål», dvs. i motsetning til et *privat* formål, som i nærværende sak.

Det er jo også overordnet noe lite smakelig ved at et milliard*konsern* som NRS ikke skal måtte betale skikkelig for seg når de skal skaffe seg avgjørende innsatsfaktorer til sin egen meget lukrative forretning. Når de skaffer seg andre innsatsfaktorer, som f.eks. elektrisitet, fôr, arbeidskraft, forsikring osv., så må de jo betale for seg. Det skulle ellers bare mangle.

2.

Dette avsnittet i advokat Moes brev gjelder bnr. 4, 21, 28, 78 og 211, og jeg ser ikke behov for å kommentere noe fra denne side på dette.

3.

3.1

Fallrettigheter.

Det er uklart hva NRS her mener. Av søknaden fremgår at fallrettigheter søkes ekspropriert. Det må man forholde seg til. Slik NRS legger det opp, konsumeres reelt sett grunneiernes fallrettigheter. For alle praktiske formål – og formelt sett – er fallrettighetene inkludert i søknaden om ekspropriasjon.

3.2

NRS hevder at det ikke er relevant å ta hensyn til ulemper som fører til økonomisk tap, fordi «erstatningsbeløpet [vil] veie opp for disse».

Jeg kan ikke se at det er riktig forståelse av oreigningslova § 2 annet ledd. Jeg viser til Keiserud/Bjella, Oreigningslova med kommentarer (3. utg.) på side 93, der det fremgår forutsetningsvis at alle relevante ulemper skal tas med i interesseavveiningen. Noe annet ville jo også gjøre avveiningen innholdsløs som kriterium. Det er altså ikke slik at en ulempe, skade osv skal sees bort fra, fordi den (mer eller mindre) kompenseres økonomisk i et eventuelt etterfølgende skjønn.

3.3

Videre viser jeg til – i denne forbindelse – at «[k]ravet om at samfunnshensyn må tilsi ekspropriasjon, innebærer også at det ved interesseavveiningen skal ses bort fra ekspropriasjonssøkerens rent individuelle (subjektive) interesse..., i det utstrekning denne interessen ikke korresponderer med en allmenn interesse», jfr Keiserud/Bjella, Oreigningslova med kommentarer (3. utg.) på side 94 midt på, med henvisninger til rettspraksis.

3.4

NRS hevder at «[f]orhandlingsprinsippet i oreigningslova § 12 annet ledd er oppfylt».

Det er en sannhet med modifikasjoner.

Jeg har i høringsuttalelse datert 5. januar 2021 gitt noen synspunkter på forhandlingsprosessen. Til supplement kan det nevnes at grunneierne på et sent tidspunkt, etter oppfordring, fikk tilgang til et utkast til avtale om *vannverket*.

Bilag 1: E-post-korrespondanse 12. juli – 13. august mellom NRS – NVE – Kåre Benjaminsen

Bilag 2: Utkast til vannverksavtale m/bilag

Som man ser, har ikke NRS bestrebet seg på å komme grunneierne i møte for å trygge dem m.h.t. vannforsyningen. NRS legger i sitt utkast opp til at det lages et påkoblingspunkt på NRS sin egen kobling nede ved fylkesvegen. Videre legger NRS opp til følgende:

- Vannverket skal selv ha «ansvaret for å transportere og distribuere fra påkoblingspunktet...», jfr, utkastet pkt. 2 fjerde ledd
- Vannverket «har alt drift- og vedlikeholdsansvar fra påkoblingspunktet frem til sine abonnenter», jfr pkt. 8 første ledd
- Vannkvaliteten svarer ikke NRS for, jfr pkt. 2 sjettede ledd.
- Rensepålegg svarer NRS heller ikke for, jfr pkt. tredje ledd. Det kan jo være at en helt ny teknisk ordning av forsyningen vil påkalle andre krav fra Mattilsynet o.a.
- Vannverket kan ta ut «maks 5 l/s», hvilket utgjør 0,3 m³ pr minutt.
- NRS «kan ikke garantere vannforsyning til vannverket dersom vannivå i Monsevatnet blir så lavt at det ikke kan tappes fra dette», jfr utkastet ptk. 6.
- Evt. ansvar for NRS gjelder kun ved grov uaktsomhet eller forsett, dvs. ikke ved vanlig, erstatningsbetingende uaktsomhet jfr pkt.6 siste ledd

Ovennevnte viser at grunneierne/eierne av vannforsyningsanlegget blir helt avhengig av NRS og dertil påføres kostnader, og så å si skal leve på NRS' nåde.

Dette er ikke tilfredsstillende, hensett til at grunneierne og øvrige tilknyttede i dag *har* en vannforsyning som fungerer, og som er enkel i drift og med lave og forutsigbare vedlikeholdskostnader. Slik har de hatt det i mange år, og for dem er det følgelig dramatisk når denne forutsigbare og tilfredsstillende tilstanden settes under press.

Jeg er for øvrig kjent med at mine klienter har sendt et eget brev direkte til NVE hva gjelder *vannforsyningsanlegget* spesielt.

4.

Dette avsnittet i advokat Moes brev gjelder bnr. 30, og jeg ser ikke behov for å kommentere noe fra denne side på dette.

5.

Jeg viser til det som er sagt i vår høringsuttalelse av 5. januar 2021 om *forhåndstiltredelse*.

I tillegg vil jeg bemerke, at forhåndstiltredelse først og fremst er tilstedelig der det ikke er strid om vilkårene for ekspropriasjon, men om ulemper og ekspropriasjonsvederlag/-erstatning, dvs. det som hører under et eventuelt etterfølgende skjønn.

I nærværende sak, hvor det også er strid i vilkårene etter oreigningslova § 2 annet ledd er oppfylt, stiller det seg noe annerledes. Dette fordi spørsmålet om det er grunnlag for ekspropriasjon, vil – dersom det gis tillatelse til ekspropriasjon – bli reist som en innsigelse under skjønnet. Skjønnsretten kan som kjent ta stilling til spørsmålet prejudisielt, selv om skjønn er begjært på grunnlag av en forvaltningsmessig ekspropriasjonstillatelse.

Det er tale om irreversible tiltak (terskel), og forhåndstiltredelse bør derfor ikke innvilges.

6.

NRS begrunner sin begjæring om unntak etter oreigningslova § 5 annet ledd bl.a. med at «interesseavveiningen knyttet til ekspropriasjonsvedtaket i alt vesentlige [er] sammenfallende med vilkårene etter vannressursloven § 25».

Som påpekt ovenfor, er dette ikke korrekt.

Videre viser NRS til de betydelig investeringer. Til det er å si, at NRS har gått i gang og tatt seg til rette uten å ta hensyn til grunneierne. NRS har sågar, gjennom advokat Dyrseth, søkt å «spille grunneierne ut på sidelinjen» ved å skape det inntrykk at deres rettsstilling er langt svakere enn hva den rettelig er.

Proessen har ikke vært tilfredsstillende, og den eventuelle tidsnød NRS nå opplever, er i så fall et resultat – og et helt direkte resultat – av NRS sin egen opptreden. Dette er jo en meget ressurssterk aktør. Det er således ikke slik at NRS kan unnskyldes for den oppståtte situasjon. Tvert imot; her står man overfor en kalkulert strategi fra NRS sin side.

Loven vilkår i § 5 annet ledd for å gjøre unntak er «urimelig hefte». Jeg kan – slik denne saken har utviklet seg – vanskelig se at NRS har grunn til å føle noen urimelighet om man holder seg til lovens hovedregel, nemlig at en eventuell klage har oppsettende virkning.

Dokumentinnsyn

Det vises i advokat Moes brev av 14. januar 2021 til «Karlsøy kommunes uttalelse til ekspropriasjonssøknaden i brev av 17. november 2020 ...».

Dette dokumentet kan jeg ikke se å ha fått tilgang til.

Under henvisning til reglene om partsinnsyn i forvaltningsloven § 18 ber jeg tilsendt kopi av de dokumenter i saken som ikke ligger ved NRS' konsesjonssøknad.

Saksomkostninger i ekspropriasjonssaken

Oreigningslova § 15 annet ledd bestemmer at eksproprianten skal dekkes ekspropriatens saksomkostninger i anledning behandlingen av ekspropriasjonssøknaden. Det gjelder enten det gis samtykke til ekspropriasjon eller ikke. Dekning av omkostninger under et eventuelt senere erstatningsskjønn, reguleres av skjønnsloven § 54.

Jeg antar at NVE dersom det treffes vedtak om ekspropriasjon, kan treffe vedtak om dekning av mine klienters saksomkostninger i anledning ekspropriasjonssaken *før* skjønn eventuelt begjæres. En ekspropriasjon

Dersom vedtak om ekspropriasjon ikke treffes, er det naturlig at mine klienters saksomkostninger fastsettes av NVE i den forbindelse.

Ærbødigst,
Advokatfirmaet Østgård DA

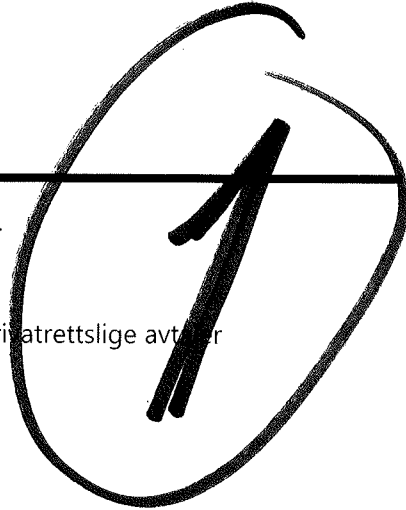
Brynjar Østgård
advokat

Kopi

- advokat Ole Skeidsvoll Moe
- advokat Kristoffer Dons Brøndbo

Brynjar Østgård

Fra: Elisabeth Tøllefsen <elisabeth71@live.no>
Sendt: torsdag 21. januar 2021 08:03
Til: Brynjar Østgård
Emne: VS: NRS Settefisk Dåfjord Monsevatnet-privatrettslige avtaler



Sendt fra E-post for Windows 10

Fra: Kåre Benjaminsen
Sendt: torsdag 13. august 2020 kl. 08:27
Til: Morten Henrik Kielland; Elisabeth Tøllefsen
Emne: SV: NRS Settefisk Dåfjord Monsevatnet-privatrettslige avtaler

Hei og takk for videresending av mail.

Vi har forsøkt å ringe deg da vi har noen spørsmål knyttet til gitt konsesjon og vilkår knyttet til denne.

Vi ser av mailutveksling at det foreligger et forslag fra NRS avtale om drikkevannsuttak, denne har vi ikke fått eller hørt noe om. Kan du videresende dette dokumentet slik at vi får se hva det er de har foreslått? Det fremstår som ganske merkelig at NRS ikke har klart å lokalisere hvem som er eiere av vannuttaket etter at de har jobbet med etablering av settefiskanlegget i flere år. Slik vi har forstått lovverket er vi ikke pålagt å registrere vannverket i offentlige register da dette vannverket ble etablert under gammelt regelverk i ca 1963.

Merknadene til høringen vi har sendt inn, er disse videresendt til NRS?

Hvis arbeidet med terskel oppe ved Monsevatnet gjenopptas før de privatrettslige avtalene er på plass, hvem skal vi da kontakte? Akkurat nå kjøres det materialer oppover til Monsevatnet, er det utføring av arbeid?

Du kan gjerne ta kontakt på telefon 977 03884 eller 975 68045

Med vennlig hilsen

Elisabeth Tøllefsen og Kåre Benjaminsen

Sendt fra E-post for Windows 10

Fra: Morten Henrik Kielland
Sendt: tirsdag 11. august 2020 kl. 12:59
Til: Karebenji@hotmail.no
Emne: VS: NRS Settefisk Dåfjord Monsevatnet-privatrettslige avtaler

Hei

Viser til mottatt høringsuttalelse. Videresender mail til NRS vedr vår behandling av detaljplan og behovet for privatrettslige avtaler.

Mvh

Morten H. Kielland
Senioringeniør
NVE – Miljøtilsyn
Telf 22 95 99 21/911 40 079

Fra: Morten Henrik Kielland
Sendt: tirsdag 11. august 2020 13:53
Til: Sjøiland Knut <knut.soiland@afry.com>; Tore Evjen (tore.evjen@salmon.no) <tore.evjen@salmon.no>
Kopi: Gry Berg <gbe@nve.no>; Mari Hegg Gundersen <mhg@nve.no>; haasol20@gmail.com; Kjetil Greiner Solberg <kgs@nve.no>
Emne: NRS Settefisk Dåfjord Monsevatnet-privatrettslige avtaler

Hei

Jeg har diskutert framdriften for behandling av mottatt detaljplan internt.

En konsesjon er en offentligrettslig tillatelse. En konsesjon gir ikke en ekspropriasjonstillatelse, og tiltakshaver er selv ansvarlig for å avklare de privatrettslige forholdene til ev. andre rettighetshavere i området. Dette står også uttrykkelig skrevet i oversendelsesbrevet fra NVE av 30.04.2018. Det betyr at rettighetshavere vil ha sine privatrettslige krav i behold selv om NVE har gitt konsesjon. Hvilke rettigheter og hvem dette omfatter er opp til konsesjonær å avklare. I tillegg til rettigheter til uttak av drikkevann, omfatter dette vanligvis også øvrige grunneiere som blir berørt av konsesjonen (for eksempel tap av event. fallrettigheter i vassdraget). NVE har ikke myndighet til å vurdere privatrettslige forhold og eventuelle uenigheter må tas via rettssystemet.

Selv om ikke konsesjonen gir konkrete føringer (vilkår) for sikring av drikkevann mener vi konsesjonssøknaden kan forstås som at en løsning på dette ligger som en forutsetning for gjeldende konsesjon. De mottatte uttalelsene fra berørte parter bekrefter at det ikke er grunnlag for å si at det foreligger enighet om løsning for drikkevannsuttaget.

NVE har stor arbeidsbelastning og velger ut fra den informasjonen vi har fått å ikke prioritere behandlingen av *Uttak av vann fra Monsevatnet til settefisk - detaljplan for miljø og landskap* revidert 21.6.2020 før vi har fått en bedre avklaring av at nødvendig privatrettslig avtaler knytta til gjennomføring av konsesjonen er på plass.

Mvh
Morten H. Kielland
Senioringeniør
NVE – Miljøtilsyn
Telf 22 95 99 21/911 40 079

Fra: Morten Henrik Kielland
Sendt: torsdag 23. juli 2020 12:50
Til: Sjøiland Knut <knut.soiland@afry.com>
Kopi: Gry Berg <gbe@nve.no>; Mari Hegg Gundersen <mhg@nve.no>
Emne: Re: NRS Settefisk Dåfjord Monsevatnet- drikkevannskilde

Hei
Jeg forstår utfordringen og har ikke noe enkelt svar på hvordan dette skal løses. For å kunne gi et bedre og mer utfyllende svar vil jeg som tidligere nevnt måtte diskutere med konsesjonsgiver hvordan en tenker disse privatrettslige forholdene tenkes løst.

Fram til jeg får avklart dette internt vil jeg anbefale dere å søke og finne en løsning for drikkevannsuttaget. Avtaleutkastet er slik jeg leser det ikke likeverdig med eksisterende løsning. Avtalen er et tilbud om å koble seg på et nytt uttakspunkt for egen regning.

Mvh
Morten Kielland

Sendt fra min iPhone

22. jul. 2020 kl. 14:42 skrev Sjøiland Knut <knut.soiland@afry.com>:

Hei!

Takk for rask tilbakemelding. NRS skal gjøre det man kan for å få på plass en signert avtale, men det er noen problemer her hvor NVE kanskje kan bidra:

- Slik NRS har forstått det er ikke vannverket en selskapsdannelse eller rettssubjekt om man vil. NRS har fått opplyst - som jeg skrev i min forrige mail - at Tony Jensen har en sekretærfunksjon og har derfor korrespondert med ham. Vi har tidligere mottatt en negativ reaksjon på dette. Mailen fra Solli kan indikere at Jensen ikke har informert øvrige abonnenter/medlemmer (vi vet egentlig ikke hva de er) om utviklingen i saken.

- NRS er nå ikke engang sikker på om det er noe ønske om å koble vannverket på det vannuttaket som allerede er etablert. For alt NRS vet kan det være flere forskjellige syn på dette spørsmålet. Hvis vannverket ikke ønsker, eller et flertall av abonnentene ikke ønsker, å ha en slik avtale eller koble seg på vannuttaket, hva skal NRS gjøre da? Slik NRS ser det, så har selskapet benyttet penger og ressurser på å legge til rette for at abonnentene kan få bedre vannkvalitet. Slik vi har forstått det er det ingen rensing av råvannet i dag og om dagens løsning er myndighetsgodkjent kjenner vi heller ikke til. Vi har laget et avtaleutkast som ikke legger noen forpliktelser på vannverket, men NRS har presisert at selskapet ikke står ansvarlig for vannkvaliteten eller leveransene som sådan. Hvis vannverket ikke ønsker dette, så er vårt spørsmål; hva mener NVE at NRS skal foreta seg da?»

MVH
Knut Sjøiland
Sivilingeniør, Buildings
M: +47 922 69 586 | T: +47 24 10 10 10
knut.soiland@afry.com

AFRY
AFRY Norway AS
Bassengbakken 1, 7042 Trondheim
afry.com | [LinkedIn](#) | [Facebook](#)

<image001.png>

ÅF and Pöyry have come together as AFRY.
We don't care much about making history. We care about making future.

From: Morten Henrik Kielland <mhk@nve.no>
Sent: onsdag 22. juli 2020 12.23
To: Sjøiland Knut <knut.soiland@afry.com>
Subject: Re: NRS Settefisk Dåfjord Monsevatnet- drikkevannskilde

Hei

Det stemmer at konsesjonen ikke har spesifikke vilkår knytta til vannforsyning. Generelt ansees vannforsyning som en viktig allmenn interesse i vurderingen av konsesjonen. Selv om det ikke er tatt inn et slikt spesifikt vilkår om at denne interessen skal ivaretas, vil vedtaket knyttet til Detaljplanen uansett inneholde et krav om at privatrettslige interesser skal være avklart før arbeidet

med tiltaket påbegynnes. Det framlagte forslaget til avtale er etter mitt syn ikke en slik avklaring før den er signert av begge parter.

Jeg vil diskutere dette med konsesjonsgiver når jeg er tilbake på jobb 3.8, men vil oppfordre NRS til å få en gyldig avtale på plass for å sikre ønsket om framdrift.

Fortsatt god sommer!

Mvh
Morten Kielland

Sendt fra min iPhone

21. jul. 2020 kl. 13:26 skrev Sjøiland Knut <knut.soiland@afry.com>:

Hei!

Jeg viser til din e-post av 16. juli 2020 knyttet til NRS Settefisk AS (NRS) sitt vannuttak fra Monsevatnet.

Før NRS startet arbeidet med å etablere et nytt settefiskanlegg i Dåfjord var det etablert en ledning med vannforsyning fra Monsevatnet. NRS sin ledning følger i hovedsak samme trase som den tidligere ledningen. I tillegg er det etablert et vannverk i Storelva som leverer vann til (etter det vi har fått opplyst) 18 husstader/gårdsbruk/fritidsboliger. Dette vannverket tar vannet direkte fra Storelva. Når NRS søkte om konsesjon til vannuttaket tilbød NRS å lage en løsning hvor vannverket kunne koble seg på røret til settefiskanleggets fremtidige uttak for å bedre leveringssikkerheten og kvaliteten på vannet.

I konsesjonssaken omtales det private drikkevannsuttaget slik:

«Det forekommer et privat drikkevannsuttak i Storelva på kote 30. I følge søknaden er det 18 abonnenter på dette inntaket, både husholdninger og driftsbygninger. Det er ingen vannbehandling på vannet og det er foreslått at vannuttaket kobles på røret til settefiskanleggets fremtidige uttak. Dette vil sikre vannforsyningen i særlig kalde og tørre perioder. NVE antar at dette er en god løsning som bedrer kvaliteten og tilgangen på vann for de aktuelle brukerne.»

Dette punktet er ikke inntatt som et vilkår i konsesjonsvedtaket.

I forbindelse med anleggsarbeidet har NRS Settefisk AS etablert vannuttak fra ledningen for vannverket. Jeg vedlegger et fotografi som viser hvor vannverkets uttak i elven er etablert og hvor det nye påkoblingspunktet ligger. Videre vedlegges utkast til avtale som NRS Settefisk AS har tilbudt vannverket. Det er nå opp til vannverket å inngå avtale med NRS og koble seg på uttakspunktet.

Selv om NRS antar at vannkvalitet og forsyningsikkerhet vil bedres gjennom det nye vannuttaket så presiseres at NRS hverken har påtatt seg å drive vannverket eller oppfylle drikkevannsforskriftens krav på vegne av vannverket. Vannverket og/eller enkeltabonnenter står fritt til å velge å fortsette å benytte uttaket i elven dersom de ønsker det.

NRS har fått opplyst at Tony Jensen har en sekretærfunksjon i vannverket. Av den grunn har NRS sendt informasjon om arbeidene og avtaleutkast til Jensen. Han har opplyst at vannverket skulle danne et selskap som bla annet skal arbeide med

problemstillingen rundt rensing av vannet. NRS har videre fått opplyst at det skulle avholdes et allmøte mellom abonnentene til vannverket nå i sommer. Så vidt NRS kjenner til er et slikt møte enda ikke avholdt.

NRS mener at selskapet har oppfylt sine forpliktelser ved å etablere påkoblingspunktet. Hvorvidt vannverket vil benytte seg av dette må vannverket selv avgjøre.

Ved eventuelle spørsmål ta kontakt.

Fotomontasjen under viser hvor nytt tilkoblingspunkt for vannverket er etablert og hvor dagens inntak i elven er plassert. NB! Bilde er tatt før kum ble etablert.

<image001.png>

MVH
Knut Søiland
Sivilingeniør, Buildings
M: +47 922 69 586 | T: +47 24 10 10 10
knut.soiland@afry.com

AFRY
AFRY Norway AS
Bassengbakken 1, 7042 Trondheim
afry.com | [LinkedIn](#) | [Facebook](#)

<image002.png>

ÅF and Pöyry have come together as AFRY.
We don't care much about making history. We
care about making future.

From: Morten Henrik Kielland <mhk@nve.no>
Sent: torsdag 16. juli 2020 09.16
To: Søiland Knut <knut.soiland@afry.com>
Subject: Fwd: Høring

Hei

Videresender denne innkomne høringsuttalelsen vedr detaljplanen for regulering av Monsevatnet. Viser samtidig til telefonsamtale vedr privatrettslige avtaler som forutsettes avklart før bygging kan igangsettes.

Ber om skriftlig tilbakemelding på denne uttalelsen.

Jeg har ferie fram til 3.8, men vil sjekke arkivet og oversende andre uttalelser til kommentar når de er mottatt.

Mvh
Morten Kielland

Sendt fra min iPhone

Videresendt melding:

Fra: Elin Marianne Sverdrup-Olsen <eol@nve.no>
Dato: 14. juli 2020 kl. 11:22:01 CEST
Til: Morten Henrik Kielland <mhk@nve.no>

Kopi: Kjetil Greiner Solberg <kgs@nve.no>

Emne: VS: Høring

T.o så er e-posten registrert på 202004261.

Vennlig hilsen

Arkivet i NVE v/

Elin Sverdrup-Olsen

Rådgiver

Administrasjonsavdelingen

Seksjon for informasjonsforvaltning og kulturhistorie

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Telefon: 22 95 98 67

E-post: nve@nve.no eller direkte eol@nve.no

Web: www.nve.no

NVE behandler dine personopplysninger i samsvar med personvernregelverket. Se hvordan [her](#)

Det gjøres oppmerksom på at all e-post til og fra NVE i utgangspunktet vil være journalpliktig etter arkivloven og også vil være et offentlig saksdokument som andre vil kunne få innsyn i etter offentliglovens regler

Fra: Haakon Solli <haasol20@gmail.com>

Sendt: søndag 12. juli 2020 16:40

Til: NVE <NVE@nve.no>

Kopi: Lilleby, Solrunn <solrunn.lilleby@tromso.kommune.no>

Emne: Høring

Til Morten Henrik Kjelland.

Angående berørte parter rettigheter ved vannuttak fra Monsevatnet i Dåfjord, Karlsøy kommune - [ref.nr. 202004261-3](#).
Jeg har fått navn og mailadresse fra en av mine naboer Kåre Benjaminsen, som har blitt kontaktet på mail fra NVE om begrenset høring i forhold til vannuttak. Jeg ønsker redegjørelse om hvorfor ikke alle berørte parter er blitt kontaktet angående denne høringen og ber om dialog med dere.

Jeg ønsker at NVE sikrer at våre rettigheter som grunneiere blir ivaretatt i forhold til at NRS har fått konsesjon til å hente ut vann. Jeg ønsker at NRS sikrer vår vanntilførsel som nevnt i konsesjonsvilkårene, dette er ikke gjort pr.d.d.

Som grunneier har jeg så og si ikke vært kontaktet av NRS i forhold til at de har etablert seg i Dåfjorden, til tross for at jeg har bedt om dette gjentatte ganger.

Jeg ser frem til å høre fra dere snarest.

Mvh Håkon Solli

tlf. 91770353

Eier av Gnr.7, Br.nr. 16

"This e-mail may contain confidential and corporate proprietary information. If received in error, kindly notify us immediately and delete the communication from your system. Our contacts with you may further involve processing of personal data. Please read more about how and why AFRY processes personal data on our website www.afry.com."

'
,

<200605 Utkast avtale.pdf>
<Avtale vannverk Vedlegg.pdf>

"This e-mail may contain confidential and corporate proprietary information. If received in error, kindly notify us immediately and delete the communication from your system. Our contacts with you may further involve processing of personal data. Please read more about how and why AFRY processes personal data on our website www.afry.com."

'
,

2

AVTALE MELLOM NRS SETTEFISK AS OGVANNVERK

1. Avtalens bakgrunn

NRS Settefisk AS (nedenfor NRS) har etablert en ny rørtrase på gnr 7 bnr 3 i Karlsøy kommune for uttak av ferskvann fra Monsevatnet.

.....vannverk har siden 19... tallet levert vann til et varierende antall husstander i Dåfjord. På avtalens dato leverer vannverket til 18 husstander. Vannverket tar i dag ut overflatevann fra Storelva.

NRS skal etablere en ny rørtrase for uttak av vann. Vannet vil bli tatt ut på ca 5 meters dyp i Monsevatnet. Begge parter antar at kvaliteten på råvannet NRS tar ut er bedre enn det overflatevannet vannverket i dag leverer til sine kunder. Partene antar også at leveringsstabiliteten på NRS sitt vannuttak vil bli bedre enn den løsning vannverket har i dag.

2. Vannuttakspunkt for vannverket

NRS etablerer påkoblingspunkt for vannverket på sin rørtrase. Dette gjøres kostnadsfritt for vannverket.

Påkoblingspunktet skal plasseres iht kart som er bilag 1 til denne avtale.

NRS påtar seg ikke ansvar for råvannskvaliteten som leveres gjennom rørtraseen. Vannverket har selv ansvar for å oppfylle alle renskrav og andre krav som de er pålagt/måtte bli pålagt av offentlige myndigheter.

Vannverket har selv ansvar for å transportere og distribuere vannet fra påkoblingspunktet til sine abonnenter.

NRS har med dette utført en leveranse kostnadsfritt til vannverket med håp om at dette både vil bedre kvaliteten på råvannet og leveranses stabiliteten for vannverkets abonnenter i forhold til den tidligere etablerte løsning.

NRS påtar seg ingen garantier for dette og vannverket har i sin helhet alt ansvar for leveransen av vann og kvaliteten på leveransen.

3. Tilgang til vannuttakspunkt.

... Vannverk er ansvarlig for avtaler med grunneier eller andre berørte parter for tilkomst til kum samt legging av rør frem til kum, herunder eventuelle offentlige tillatelser som måtte være nødvendige.

4. Vannmengde

..... vannverk gis rett til å ta ut maks 5 l/s.

Avstikket for forbruksvannet består av røropplegg 110/63 mm, stengeventiler, vannfilter, vannmengdeteller samt mengdereguleringsventil (stilt til maks uttak på 5 l/s) inne i ventilkammeret. Videre etableres en nedgravd frostfri stengekran (63 mm) utenfor ventilkammeret. Vannverket vil kun ha tilgang til stengekran. Øvrige installasjoner er inne i låst kum.

Ved brudd på vannledning eller ved uforutsette store vannuttak (over 5 l/s) vil mengdereguleringsventil stenges. Denne må åpnes av NRS sine medarbeidere.

Vannet vil i uttakspunktet ha statisk trykk ut fra høydeforskjell til vannspeil i Monsevatnet minus et friksjon tap som maksimalt er beregnet til 5 m trykktap

5. Fremdrift

Uttakspunkt for vannverket er etablert. Nytt inntak i Monsvatnet vil bli etablert i løpet av Ettersommer/høst 2020 og er planlagt satt i ordinær drift fra 1. januar 2021. Uttak av vann til vannverket kan starte samtidig.

6. Driftsforutsetninger

Settefiskanlegget vil ha behov for kontinuerlig vannforsyning fra Monsevatnet og ledningen vil således driftes kontinuerlig.

NRS kan ikke garantere vannforsyning til vannverket dersom vannivå i Monsevatnet blir så lavt at det ikke kan tappes fra vannet. Det garanteres heller ikke for vannforsyning eller kvaliteten av denne.

Dersom det oppstår driftsproblemer for vannverket på de deler av anlegget kun NRS sine ansatte har adgang/tilgang til skal NRS varsles og for egen kostnad søke å utbedre problemet.

Dersom det viser seg at driften av anlegget er ustabil har vannverket til enhver tid anledning til å gå tilbake til tidligere vannuttaksløsning (overflatevann fra Storelva).

NRS kan ikke holdes erstatningsansvarlig i noen sammenheng knyttet til denne avtalen med mindre selskapet påfører vannverket eller dets abonnenter tap som følge av grov uaktsomhet eller forsettlige handlinger.

7. Avtalens varighet

NRS påtar seg de forpliktelser som ligger i pkt 6 i avtalen (utbedringer på de deler av anlegget kun NRS har adgang til) så lenge NRS driver settefiskanlegget.

Dersom NRS avslutter sin virksomhet skal vannverket gis anledning til å drifte vannuttaksløsninger videre på egen hånd.

8. Driftsansvar/drifstkostnader

Vannverket har alt drifts og vedlikeholdsansvar fra påkoblingspunktet frem til sine abonnenter.

Vannverket kan ikke iverksette arbeider på anlegget som kan medføre risiko for NRS sine vannleveranser til settefiskanlegget uten at det er skriftlig avklart med NRS på forhånd.

9. Tvister/lovvalg

Eventuelle tvister som oppstår i tilknytning til denne avtale behandles etter norsk rett, ved de alminnelige domstoler og ved eiendommens verneting.

Avtale i 2 eksemplarer 1 til hver av partene

Karlsøy den.....

.....

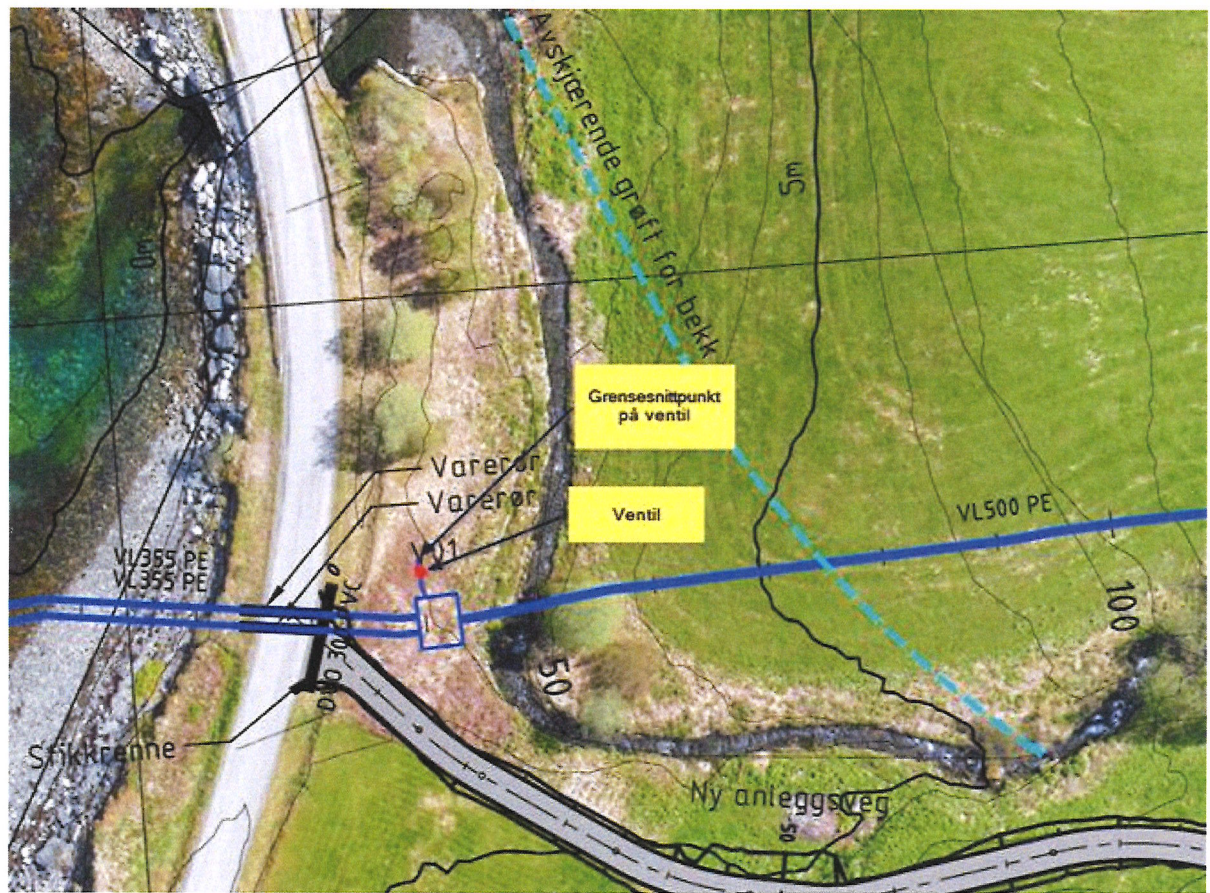
For NRS Settefisk AS

.....

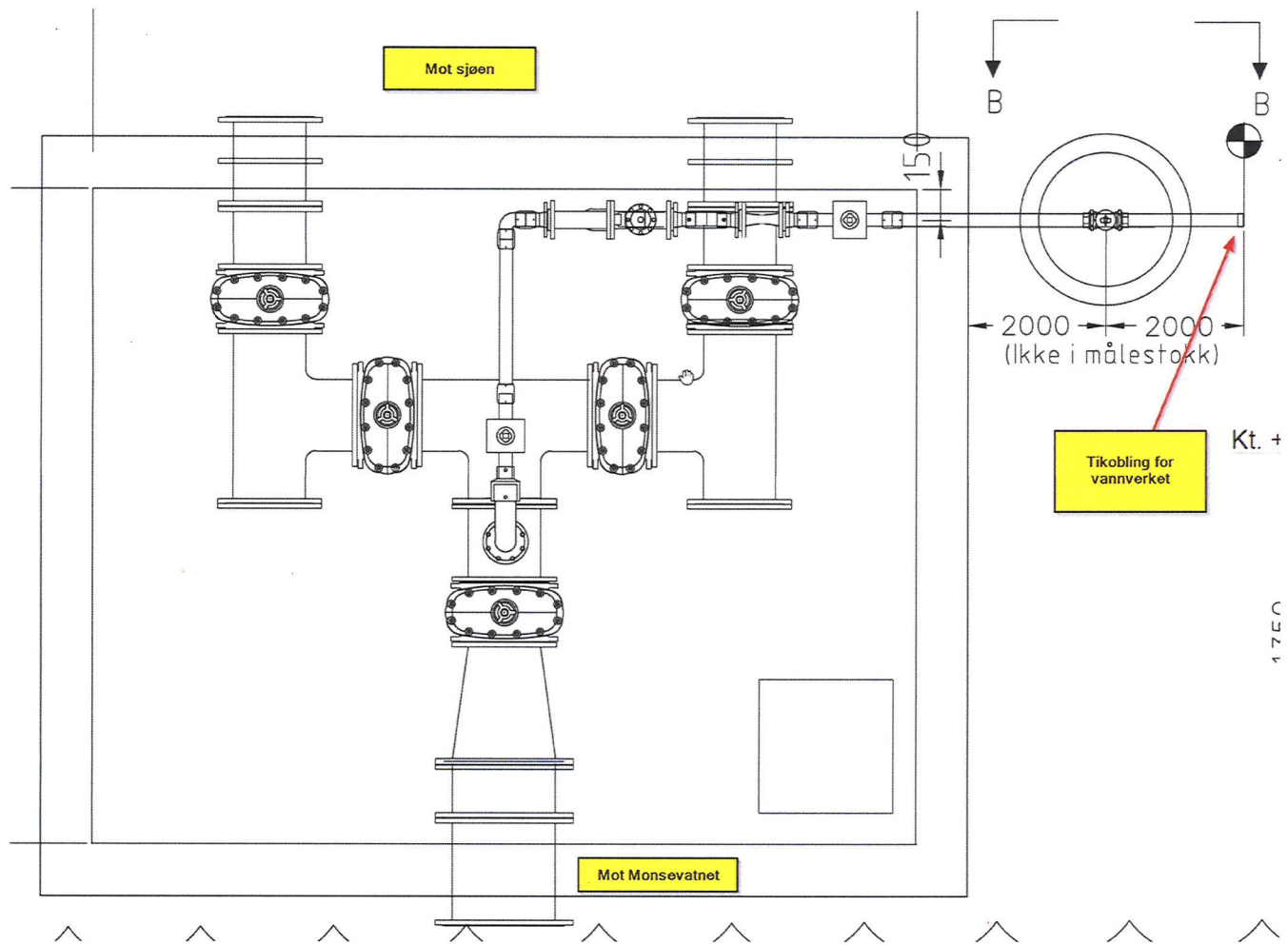
.....Vannverk

Avtale vannverk

VEDLEGG

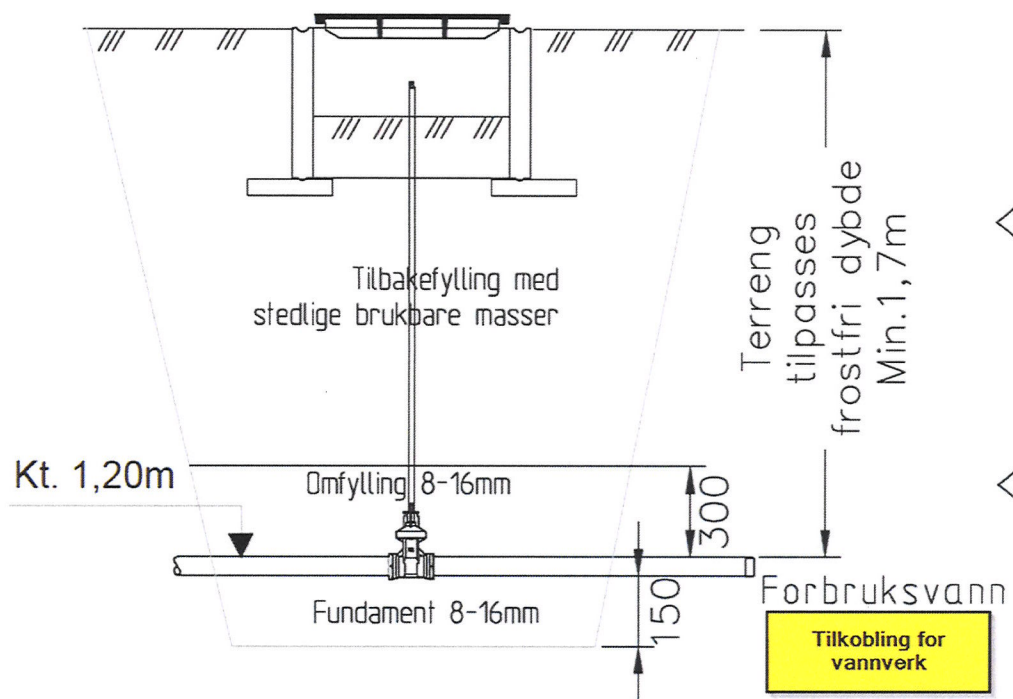


Situasjonsplan



Plan kum

SNITT B-B (Ikke i målestokk)



Utvendig Kum:

- 1 stk kumring Ø650mm
- 1 stk tett kumlokk m/ramme
- 4 stk avlastningsplater, betong
- 1 stk bakkekran DN65 m/PRK trykkmuttere, Baio el. tilsvarende
- 1 stk Spindelforlenger
- 1 stk PE Endekappe Ø63

Snitt kum for vannverk