

Rapport

Nye Hitra 1 vindkraftverk – KU – Landbruk

OPPDRAKSGIVER

Statkraft Energi AS

EMNE

Landbruk

DATO / REVISJON: 16.03.2026 /01

DOKUMENTKODE: 10258198-01-RIM-RAP-005





Dette dokumentet har blitt utarbeidet av Multiconsult på vegne av Multiconsult Norge AS eller selskapets klient. Klientens rettigheter til dokumentet er gitt i den aktuelle oppdragsavtalen eller ved anmodning. Tredjeparter har ingen rettigheter til bruk av dokumentet (eller deler av det) uten skriftlig forhåndsgodkjenning fra Multiconsult med mindre annet følger av norsk lov. Multiconsult påtar seg intet ansvar for bruk av dokumentet (eller deler av det) til andre formål, på andre måter eller av andre personer eller enheter enn det som er godkjent skriftlig av Multiconsult. Deler av dokumentet kan være beskyttet av immaterielle rettigheter og/eller eiendomsrettigheter. Kopiering, distribusjon, endring, behandling eller annen bruk av dokumentet er ikke tillatt uten skriftlig forhåndssamtykke fra Multiconsult eller annen innehaver av slike rettigheter med mindre annet følger av norsk lov.



Rapport

OPPDRAAG	Nye Hitra 1 vindkraftverk	DOKUMENTKODE	10258198-01-RIM-RAP-005
EMNE	Landbruk	TILGJENGELIGHET	
OPPDRAAGSGIVER	Statkraft Energi AS	OPPDRAAGSLEDER	Håvard Finanger
KONTAKTPERSON	Henriette Rogde Haavik	UTARBEIDET AV	Fredrik D. Vaadal
KOORDINATER	Sone: / Øst: / Nord:	ANSVARLIG ENHET	Naturressurser Midt
GNR./BNR./SNR.	/ /		

01	16.03.2026	Konsekvensutredning for landbruk m/mindre endringer	FDV	TRR	TRR
00	08.12.2025	Konsekvensutredning for landbruk	FDV	TRR	HAVF
REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV



INNHOLDSFORTEGNELSE

0	Sammendrag	6
0.1	Utredningskrav	6
0.2	Kunnskapsgrunnlag	6
0.3	Konsekvensvurdering	6
0.3.1	Konsekvenser av alternativer	7
0.4	Midlertidige virkninger	8
0.5	Usikkerhet	8
0.6	Avbøtende tiltak og overvåkningsordninger	8
0.7	Oppfølgende undersøkelser	8
1	Bakgrunn og utredningskrav	9
1.1	Bakgrunn for planarbeidet	9
1.1.1	Prosjektmål	9
1.2	Planområdet	9
1.3	Utredningskrav	9
2	Metode og kunnskapsgrunnlag	10
2.1	Fagkompetanse	10
2.2	Definisjon og avgrensing	10
2.2.1	Definisjon av landbruk	10
2.2.2	Avgrensing mot andre fagtema	10
2.3	Metodens trinn	10
2.3.1	Trinn 1: Vurdering av konsekvens for delområder	11
2.3.2	Trinn 2: Konsekvenser av alternativer	16
2.3.3	Delrapportens presisering av metode	17
2.4	Kunnskap og kilder	17
2.5	Besvarelse av planprogram	18
2.5.1	Nullalternativet, temaspesifikke forhold	18
2.6	Influensområde	18
3	Nullalternativet	18
3.1	Miljøtilstand	20
3.2	Planer	20
4	Alternativ 1	21
4.1	Planområdet, arealinngrep og komponenter	21
4.1.1	Planområdet	21
4.1.2	Valg av lokalitet	22
4.1.3	Arealinngrep	22
4.1.4	Utredning av forskjellen mellom Nye Hitra 1 og dagens situasjon	23
4.1.5	Andre vurderte utbyggingsalternativer	23
4.1.6	Anleggsgjennomføring	23
4.2	Kunnskapsgrunnlaget	23
4.2.1	Jordbruk	23
4.2.2	Utmark	27
4.2.3	Skogbruk	30
4.2.4	Tilleggsbemerkning dyrkbar jord og skogbruk	30
4.2.5	Utsjekk med Hitra kommune	30
4.2.6	Utsjekk med Hitra beitelag	31
4.3	Verdi	31
4.3.1	Delområder	31
4.3.2	Verdisetting	31
4.4	Påvirkning og konsekvens	32
4.4.1	Generelt om påvirkning	32
4.4.2	Påvirkning og konsekvens i driftsfasen	32
4.4.3	Oppsummering av påvirkning og konsekvens	33
4.4.4	Tiltakets påvirkning og konsekvens i anleggsfasen	33
4.5	Rangering av alternativer	33
5	Avbøtende tiltak	34
6	Usikkerheter og oppfølgende undersøkelser	34
6.1	Usikkerhet	34
6.2	Oppfølgende undersøkelser	34





0 Sammendrag

0.1 Utredningskrav

Utredningen for tema landbruk er utført etter metodikk beskrevet i Håndbok V712. I henhold til håndboka skal jordbruk behandles under ikke-prissatte konsekvenser, mens skogbruk behandles under prissatte konsekvenser.

Utredningen er utført av Multiconsult ved Fredrik D. Vaadal (Master i biovitenskap fra Nord universitet).

0.2 Kunnskapsgrunnlag

Kunnskapsgrunnlaget som er benyttet kommer fra følgende kilder;

- Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO) sin kartdatabase Kilden (<https://kilden.nibio.no/>)
- Kommunens nettsider
 - [Beitebruksplan – Hitra kommune – 2021-2025](#)
 - [Mål og retningslinjer for forvaltning av hjorteviltet – 2025–2027](#)
 - [Forvaltningsplan for hjortevilt i Hitra kommune – 2018–2020](#)
 - [Hitra Utmarksråd](#)
- Inatur.no
- Relevante planer
 - [Kommuneplanens arealdel 2022-2034](#)
 - [Nye Hitra 1 Vindkraftverk](#)
- Utsjekk med Hitra kommune v/landbruksrådgiver Maria Strøm omkring andre kilder til informasjon
- Utsjekk med Hitra beitelag v/ Aase Martinsen Haranes omkring beitebruk innenfor planområdet

Det er ikke foretatt egen befarings/kartlegging i forbindelse med utredning for landbruk.

Kunnskapsgrunnlaget vurderes som godt.

0.3 Konsekvensvurdering

Verdisatte delområder

Planområdet er ikke delt opp i delområder (se kapittel 2.5), og vurderes derfor som et enkeltområde.

NIBIOs tjeneste «Arealrapport» i Kilden er brukt for å fremheve jord- og skogbruksverdier. Totalt areal for kategoriene innen influensområdet er oppsummert i tabell 0-1tabell 4-1. I tillegg er området en del av Hitra beitelags beiteområde, uten at det er et prioritert område for beiting. Det er også noe aktivitet i form av jakt og fiske i tilknytning til planområdet.

Tabell 0-1: Areal i kategoriene fulldyrka jord, overflatedyrka jord, innmarksbeite, dyrkbar jord og produktiv skog innen planområdet. Areal er hentet fra Kildens tjeneste Arealrapport som er basert på AR5 og kartlaget dyrkbar jord.

	Full dyrka jord (ARTYPE 21)	Overflatedyrka jord (ARTYPE 22)	Innmarksbeite (ARTYPE 23)	Dyrkbar jord	Produktiv skog
Areal i dekar	1,9	0	0	77,3	171,6

Jordbruk, skogbruk og bruk av utmark - verdivurderinger

Kartlaget «Verdiklasser basert på AR5 og DMK» fra NIBIO viser at fulldyrka areal i planområdet er av stor verdi. Ifølge kartlaget «Verdiklasser for dyrkbar jord» fra NIBIO er den dyrkbare jorden innen planområdet av noe verdi.

Skogbruksverdiene i planområdet som helhet vurderes til noe verdi, på bakgrunn av tilgjengelighet og bonitet, selv om de er begrenset til yttergrensen i planområdet og langs atkomstvei.

Beiteverdi og den næringsmessige betydningen for jakt og fiske (utmark) vurderes samlet sett til å ha en viss betydning, og utmarksverdiene vurderes derfor til å ha noe verdi.

0.3.1 Konsekvenser av alternativer

Konsekvensgraden vurderes i forhold til nullalternativet, referansealternativet som per definisjon har ingen konsekvens. Det er også vurdert konsekvensgrad i forhold til Alternativ NÅ.

Det er kun ett alternativ for vindkraftverk. Det er ingen alternativer for atkomstvei.

Den samlede konsekvensen for Alternativ 1 for tema landbruk vurderes å være ingen/ubetydelig konsekvens.

Tabell 0-2: Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvens for fagdeler underlagt fagtema landbruk i forhold til nullalternativet.

Fagdel	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Jordbruk	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens
Utmark	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens
Skogbruk	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens
Samlet = landbruk	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens

Tabell 0-3: Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvens for fagdeler underlagt fagtema landbruk i forhold til Alternativ NÅ.

Fagdel	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Jordbruk	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens
Utmark	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens
Skogbruk	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens
Samlet = landbruk	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens



0.4 Midlertidige virkninger

I anleggsfasen forventes tiltak å medføre midlertidige arealbeslag, anleggstrafikk og støy. Deler av planområdet vil antagelig være utilgjengelig pga. økt trafikk og støy vil kunne medføre forstyrrelser og økt stressnivå for beitedyr, samt øke faren for påkjørsel og skader fra maskiner og utsyr. Avbøtende tiltak for å redusere negative virkninger i anleggs – og driftsfase er oppsummert i kapittel 5.

0.5 Usikkerhet

Det er knyttet noe usikkerhet til hvorvidt tiltak langs atkomstvei vil påvirke produktiv skog. Det er uansett vurdert at omfanget av eventuelle tiltak ikke vil medføre betydelige arealbeslag, som igjen ikke vil medføre store påvirkninger på eventuell produktiv skog som kan bli berørt.

Riggområder, midlertidige lagringsplasser er ikke avklart enda. Dette er i utgangspunktet midlertidige virkninger, men noen midlertidige tiltak kan medføre varige konsekvenser, f.eks. ved kjøreskader og pakking av jord som forringer jordkvaliteten.

0.6 Avbøtende tiltak og overvåkningsordninger

For å redusere negative virkninger, primært i anleggsfasen, anbefales følgende tiltak:

- Så langt som mulig minimere arealbeslag.
- Opprette et internkontrollsystem som sikrer at beitedyr har tilgang på drikkevann, både i drifts – og anleggsfase.

0.7 Oppfølgende undersøkelser

Det er vurdert at det ikke vil være behov for overvåkningsordninger/oppfølgende undersøkelser etter tiltaksgjennomføring for tema landbruk.

1 Bakgrunn og utredningskrav

1.1 Bakgrunn for planarbeidet

Hitra 1 vindkraftverk ble satt i drift i 2004 og nærmer seg slutten av sin levetid. Gjeldende anleggskonsesjon av 18.12.2024 har en varighet fram til 19.12.2030. I konsesjonen er det gitt vilkår om at det i god tid før konsesjonen utløper må søkes om fornyelse, eller meldes at fornyelse ikke er ønsket.

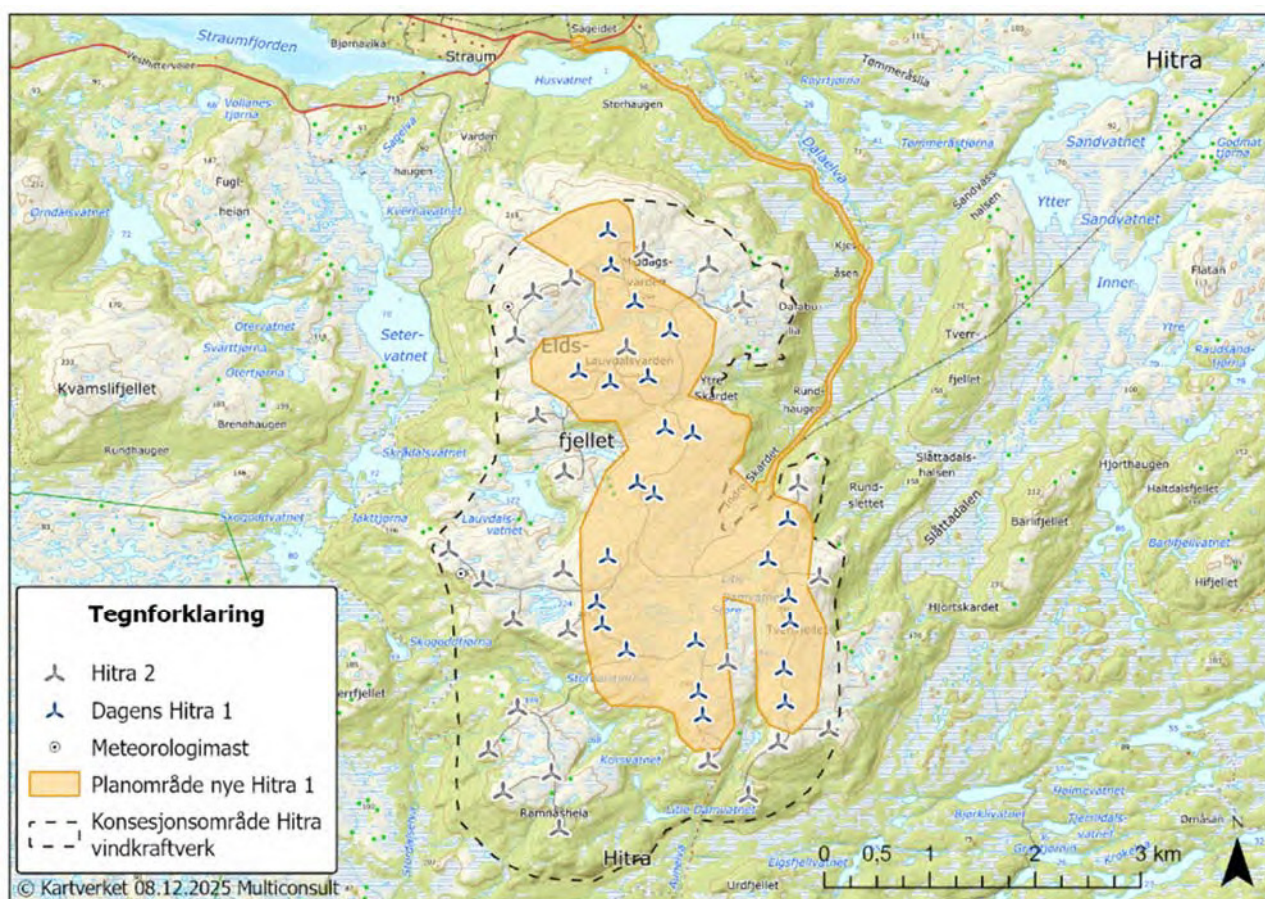
Statkraft ønsker å fase ut og erstatte dagens Hitra 1 med et nytt vindkraftverk innen utløpet av 2030, Nye Hitra 1 vindkraftverk.

1.1.1 Prosjektmål

Målet med prosjektet er å øke fornybar energiproduksjon i Norge samtidig som miljøkonsekvensene reduseres til et minimum.

1.2 Planområdet

Planområdet er på 7,9 km² og omfatter indre deler av det felles konsesjonsområdet for dagens Hitra 1 og Hitra 2 vindkraftverk, samt den eksisterende atkomstveien. Se oversiktskart i figur 1-1.



Figur 1-1: Kart over planområdet for konsekvensutredningen.

1.3 Utredningskrav

Formålet med konsekvensutredninger er å sikre at hensynet til miljø og samfunn blir synliggjort i utarbeidelse av planer og tiltak. Forskrift om konsekvensutredninger (KU-forskriften) fastsetter krav til innhold i en konsekvensutredning.



I henhold til KU-forskriften § 17 skal utredninger følge anerkjent metodikk og utføres av personer med relevant faglig kompetanse. I neste kapittel beskrives fagkompetanse og metodikk benyttet i fagrapporten.

2 Metode og kunnskapsgrunnlag

Utredningen for tema landbruk er utført etter metodikk beskrevet i Håndbok V712 (Statens vegvesen, 2018). I henhold til håndboka skal jordbruk behandles under ikke-prissatte konsekvenser, mens skogbruk behandles under prissatte konsekvenser. Ikke-prissatt metode i V712 skal sikre en faglig, systematisk og enhetlig analyse av de konsekvensene et tiltak vil medføre for de aktuelle fagtemaene. En forkortet versjon av de viktigste trinnene i metoden er gjengitt i dette kapitlet. For en mer utfyllende beskrivelse av metodikken henvises det til Håndbok V712.

2.1 Fagkompetanse

Utredningen er utført av Multiconsult ved Fredrik D. Vaadal (Master i biovitenskap fra Nord universitet). Trine Riseth (Master i naturforvaltning/skogbruk fra NMBU) har kvalitetssikret utredningen. Håvard Finanger (seksjonsleder vindkraft) har godkjent rapporten.

2.2 Definisjon og avgrensing

2.2.1 Definisjon av landbruk

En generell definisjon av landbruk er næringer som har jorden som produksjonsgrunnlag. NVE definerer landbruk som dyrka og dyrkbar jord, produktiv skog og beiteressurser¹. I vegvesenets håndbok V712 er jord- og skogbruk, samt utmarksressurser registreringskategorier innenfor tema naturressurser. Utmarksressurser omfatter utmarksbeite, jakt og fiske.

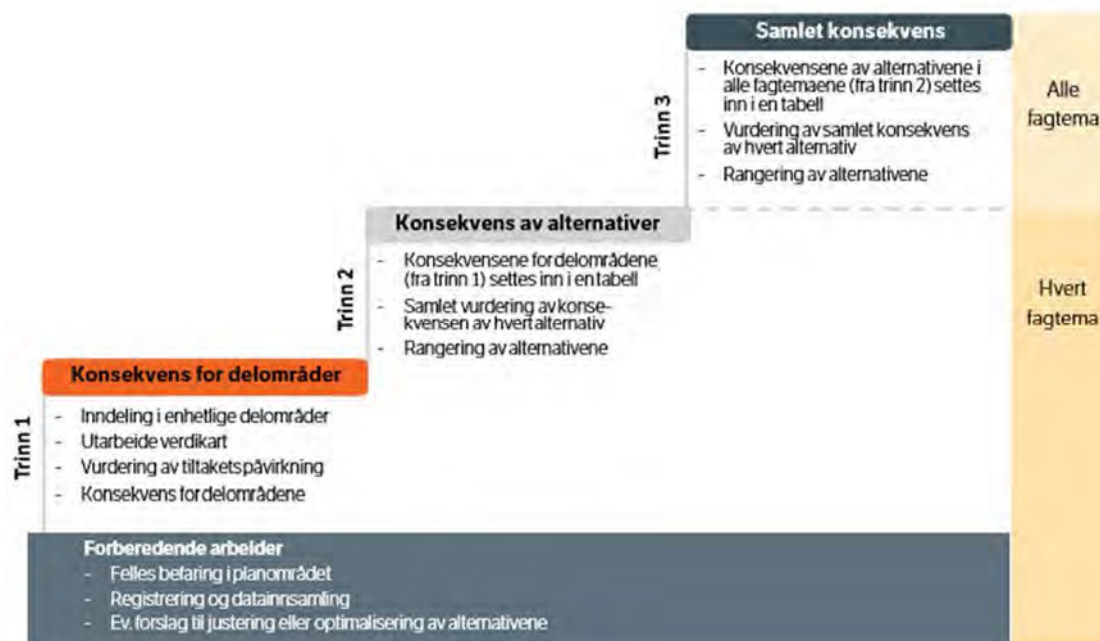
2.2.2 Avgrensing mot andre fagtema

Den kulturelle verdien av gårdsmiljøer og andre kulturmiljøer knyttet til landbruket utredes i delrapport kulturmiljø. Den næringsmessige betydningen av jakt og fiske omtales i denne utredningen, mens den rekreasjonelle betydningen omtales under delrapport friluftsliv. Arealer som beiteressurs omtales i denne rapporten, mens naturtyper innenfor beiteareal omtales i delrapport naturmangfold.

2.3 Metodens trinn

Konsekvensutredning for ikke-prissatte tema gjennomføres etter en tre-trinns metode som vist i figur 2-1. Gjennom forberedende arbeider gjør utreder seg kjent med tiltaket og relevante registreringer. Trinn 1 og trinn 2 skal gjøres for alle fagtemaene. Trinn 3 er en samla konsekvensvurdering av alle ikke-prissatte fagtema, og inngår ikke i denne temarapporten, men i hovedrapport for konsekvensutredningen.

¹ <https://www.nve.no/energi/energisystem/vindkraft-paa-land/kunnskapsgrunnlag-om-virkninger-av-vindkraft-paa-land/landbruk/>



Figur 2-1: Tre-trinns metode for konsekvensutredning av ikke-prissatte tema. Figur hentet fra håndbok V712

2.3.1 Trinn 1: Vurdering av konsekvens for delområder

På grunnlag av innsamlet kunnskap deles utredningsområdet inn i enhetlige delområder. Et delområde er definert som et område som har en enhetlig funksjon, karakter og/eller verdi og som derfor skiller seg fra tilgrensende areal. Inndeling i delområder er basert på registreringskategoriene i henhold til Statens vegvesens håndbok V712, i tabell 2-1. Skogbruk er omtalt og vurdert etter areal og bonitetsfordeling, samt estimert årlig tilvekst (se kapittel 4.2.3).

Tre begrep står sentralt i analysen:

- **Verdi:** Vurdering av hvor verdifullt et delområde er, dvs. hvor stor betydning delområdet har i et nasjonalt perspektiv.
- **Påvirkning:** Med påvirkning menes en vurdering av hvordan det samme området påvirkes som følge av ny veg. Påvirkning vurderes i forhold til referansesituasjonen (null-alternativet).
- **Konsekvens:** Konsekvens framkommer ved sammenstilling av verdi og påvirkning i henhold til «konsekvensvifta», se figur 2-4 og veiledning i tabell 2-4. Konsekvensene er en vurdering av om ny veg vil medføre forbedring eller forringelse av et delområde.

Vurdering av påvirkning relateres til den ferdig etablerte situasjonen. Inngrep som utføres i anleggsperioden inngår kun i vurderingen av påvirkning dersom de gir varige endringer. Midlertidig påvirkning i anleggsperioden beskrives separat.

Tabell 2-1: Tabell med registreringskategorier for naturressurser, hentet fra håndbok V712

Registreringskategori	Forklaring
Jordbruk	Alt jordbruksareal, dvs. fulldyrka jord, overflatedyrka jord og innmarksbeite. I tillegg skal dyrkbar jord registreres og vurderes. Dyrkbar jord inngår ikke i jordvernmålet.
Utmark	Dette gjelder beiteområder (utmarksbeite) for husdyr, og viktige områder for vilt som jaktressurs og ferskvannsfiske i næringssammenheng.



Registreringskategori	Forklaring
Vann	Vann som naturressurs omfatter eksisterende og framtidige kilder for uttak av drikkevann, vann til næringsformål (begge senere omtalt med fellesbetegnelsen drikkevann) og større grunnvannsreservoar (akvifer).
Mineralressurser	Disse inndeles i fem ulike grupper: industrimineraler, naturstein, byggeråstoffer (fra fast fjell og løsmasser), metalliske malmer og energimineraler. Disse gruppene inngår i kategoriene forekomster, prospekter og områder med tildelte utvinningsretter ut fra hvor omfattende lokaliteten er undersøkt.

Innenfor registreringskategorien jordbruk brukes ulike klassifiseringsmetoder. Jordressursklasser er definert, kartlagt og beskrevet av Norsk Institutt for bioøkonomi (NIBIO). Vurdering av jordressursklasser er basert på enkelte jordsmonnegenskapers begrensende innvirkning på bruk av jorda. NIBIO benytter følgende inndeling:

- **Ingen begrensninger (jordressursklasse 1):** Består av jord som er selvdrenert og relativt tørkestærk og som ikke krever andre innsatsfaktorer enn gjødsling og kalking. Jorda har god evne til å lagre plantetilgjengelig vann, og i tillegg, egen evne til å drenere ut overflødig vann. Jordsmonnet er dypt og har vanligvis en dyptgående jordstruktur.
- **Små begrensninger (jordressursklasse 2):** Inneholder jord som har grøftebehov, jord som periodevis kan være tørkeutsatt og jord som krever litt større innsats grunnet flere mindre begrensninger. Jorda i denne klassen er mer innsatskrevende, men med de rette tiltakene er jordkvaliteten på linje med klasse 1.
- **Moderate begrensninger (jordressursklasse 3):** Inneholder jord som har begrensninger som er mer eller mindre permanente. Begrensningene kan påvirke valg av vekster og agronomisk praksis, men for enkelte vekster kan begrensningene være ubetydelige. Vanlige begrensninger er fast fjell ved 50 til 100 cm dybde, høyt innhold av grus og stein, organiske jordlag, høyt leirinnhold og liten vannlagringsevne. Planert jord vil også havne i denne klassen.
- **Store begrensninger (jordressursklasse 4):** Inneholder jord med store begrensninger eller kombinasjoner av begrensninger som i stor grad påvirker valg av vekster og agronomisk praksis. Areal i denne klassen kan imidlertid være godt egnet til noen bruksområder, for eksempel som beite.

Driftstekniske begrensninger er definert, kartlagt og beskrevet av Norsk Institutt for bioøkonomi (NIBIO). Vurdering av driftstekniske begrensninger er basert på jordsmonnegenskaper i kombinasjon med terregegenskapene helling, mengde stein og blokk på overflata og frekvensen av fjellblotninger. NIBIO benytter følgende inndeling:

- **Ingen begrensninger og flatt:** Relativt flate jordbruksareal uten driftstekniske begrensninger. Klassen inneholder areal i jordressursklasse 1 eller 2 hvor hellingsgraden er mindre enn seks prosent.
- **Ingen begrensninger og hellende:** Hellende jordbruksarealer uten driftstekniske begrensninger. Klassen inneholder areal i jordressursklasse 1 eller 2 hvor dominerende hellingsgrad er mellom seks og tjue prosent.
- **Moderate begrensninger:** Jordbruksareal med moderate driftstekniske begrensninger. Klassen inneholder areal i jordressursklasse 3, eller areal i jordressursklasse 1 eller 2 hvor terrengfaktorene er begrensende.



- **Store begrensninger:** Jordbruksareal med store driftstekniske begrensninger. Klassen inneholder areal i jordressursklasse 4, eller areal i jordressursklasse 1, 2 eller 3 hvor terrengfaktorene er svært begrensende.

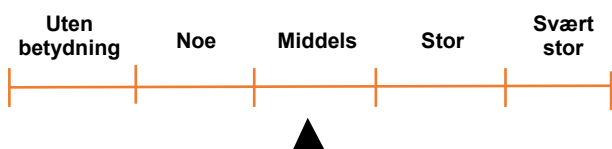
Jordkvalitet er definert, kartlagt og beskrevet av Norsk Institutt for bioøkonomi (NIBIO). Vurdering er basert på jordegenskaper som er viktig for den agronomiske bruken av jorda samt jordbruksarealets helning. NIBIO benytter følgende inndeling:

- **Svært god jordkvalitet:** Jordbruksareal som er lettdrevne og som normalt sett gir gode og årvisse avlinger av kulturvekster tilpasset det lokale klimaet. Det forutsettes at arealer med grøftebehov har fungerende grøftesystem, og at området som er noe tørkeutsatt blir kunstig vannet. Jordbruksareal i denne klassen har mindre enn 20 % helling.
- **God jordkvalitet:** Jordbruksareal med egenskaper som kan begrense vekstvalg og påvirke den agronomiske praksisen. Det kan dreie seg om jordegenskaper som er ugunstige for den enkelte kulturvekster, eller areal med en hellingsgrad mellom 20 og 33 %, som kan begrense bruken av enkelte jordbruksmaskiner. Svært tørkeutsatt jord hører hjemme i denne klassen, men med gunstige klimaforhold og tilgang til vanningsanlegg kan jorda likevel være svært godt egnet til grønnsaksdyrking og andre tidligproduksjoner.
- **Mindre god jordkvalitet:** Jordbruksareal med store begrensninger, enten i form av jordegenskaper i stor grad påvirker valg av vekster og agronomisk praksis, eller grunnet bratt terreng (over 33 % helling). En stor del av arealene i denne klassen brukes som beite, noe de er svært godt egnet til.

I en konsekvensutredning, hvor målet er å velge mellom alternativer, bør registreringen av verdier gjøres på et overordnet nivå, med beslutningsrelevant detaljgrad. Registreringen skal inneholde en beskrivelse av dagens tilstand og typiske trekk ved verdiene innenfor planområdet og det aktuelle influensområdet.

Verdivurdering av delområder

Verditabellen i V712 er lagt til grunn ved verdisetting av områder knyttet til landbruk. For jordbruksareal og dyrkbar jord er det ved verdisetting tatt utgangspunkt i temakart med verdisetting fra NIBIOs karttjeneste Kilden, iht. metodikk beskrevet i V-712. Skala for vurdering av verdi er vist i figur 2-2. Verdikriterier er oppsummert i tabell 2-2. Av tabellen fremgår det hvilke kriterier som gjelder for de ulike verdiene. Skogbruk er verdivurdert etter bonitet og estimert årlig tilvekst, se kapittel 4.3.2.



Figur 2-2: Skala for vurdering av verdi. Hentet fra håndbok V712

Tabell 2-2: Tabell med kriterier for verdisetting av naturressurser. Hentet fra håndbok V712

Registrerings-kategori	Delkategori	Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Jordbruk	Jordbruksareal med jordsmonn-kart		Jordressursklasse 3 med store driftstekniske begrensninger. Jordressursklasse 4	Jordressursklasse 2 med store driftstekniske begrensninger Jordressursklasse 3 uten store drifts-	Jordressursklasse 1 med store driftstekniske begrensninger. Jordressursklasse 2 uten store drifts-	Jordressursklasse 1 uten store driftstekniske begrensninger



Registrerings-kategori	Delkategori	Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
				tekniske begrensninger	tekniske begrensninger	
	Fulldyrka jord uten jordsmonnkart			Organisk jord eller jorddekt, tungbrukt	Jorddekt, lettbrukt og mindre lettbrukt	
	Overflatedyrka jord eller innmarksbeite uten jordsmonnkart		Grunnlendt eller organisk jord	Jorddekt		
	Dyrkbar jord	Organisk jord. Jorddekt, ikke tidligere dyrka, som enten er tørkesvak eller ikke selvdrenert, eller er selvdrenert og blokkrik eller svært blokkrik	Jorddekt, tidligere dyrka. Jorddekt, ikke tidligere dyrka, som er selvdrenert og ikke blokkrik			
Utmark	Utmarksbeite	Mindre godt beite	Godt beite med middels utnyttelsesgrad	Svært godt beite og stor utnyttelsesgrad		
	Jakt og ferskvannsfiske	Uten næringsmessig betydning	Jakt- og/eller fiskeressurser med en viss næringsmessig betydning	Jakt- og/eller fiskeressurser med stor næringsmessig betydning	Spesielt viktig jakt eller fiskeressurser (f.eks. nasjonalt viktige laksevassdrag)	
Vann	Vannforsyning/drikkevann		<5 % av bosettingen	5–20 % av bosettingen	21–70 % av bosettingen	>70% av bosettingen
	Grunnvann*			Akvifer med god vanngiverevne (til utpumping) og mindre god vannkvalitet	Akvifer med god vanngiverevne (til utpumping) og vann av god vannkvalitet	Akvifer med stor vanngiverevne (til utpumping) og vann med svært god vannkvalitet.
Mineralressurser	Mineralressurser	Alt annet	Lokalt viktig/ liten forekomst	Regionalt viktig	Nasjonalt viktig	Internasjonalt viktig
	Pukk og grus (byggeråstoff)	Viktig og Meget viktig	Regionalt viktig	Regionalt viktig	Nasjonalt viktig	Internasjonal betydning

Påvirkning

Det er videre vurdert hvilken påvirkning de foreslåtte endringene i arealbruk vil få i forhold til delområdene. Også påvirkning blir vurdert etter nærmere definerte kriterier i håndbok V712. Potensielle framtidige påvirkninger som følge av andre eller framtidige planer, inngår ikke i vurderingen jf. V712. Kun områder som blir varig påvirket vurderes. Vurderingen av påvirkning blir utført for utbyggingsalternativet og sammenlignet med alternativ 0.



Figur 2-3: Skala for vurdering av påvirkning. Skalaen er glidende, og pilen skal flyttes for å illustrere graden av påvirkning på delområdet. Hentet fra håndbok V712.



Kriterier for vurdering av påvirkning av utredningstemaet naturressurser er vist i tabell 2-3. Sentralt for påvirkningsvurderingene er at mindre endringer ikke skal gi store utslag. Det er viktig at de største utslagene forbeholdes de mest alvorlige tilfellene. Vurderinger i begge ender av skalaen skal forbeholdes tilfeller der enten verdien blir helt ødelagt, eller motsatt, at tiltaket vil redde en verdi som ellers ville gått tapt.

Påvirkning kan være knyttet til direkte arealbeslag eller sammenhenger mellom verdien og omgivelsene. Andre forhold som økt barrierevirkning, støy, fragmentering eller terrenginngrep kan også påvirke en verdi.

Tabell 2-3: Tabell for vurdering av påvirkning av naturressurser. Hentet fra håndbok V712

Tiltakets påvirkning	Jordbruk	Utmark	Vann	Mineralressurser
Ødelagt/ sterkt forringet	Betydelig areal foreslås omdisponert. Utbyggingsforslaget berører kjerneområde for landbruk eller et stort, sammenhengende jordbruksområde slik at det i stor grad reduserer muligheten til effektiv utnyttelse av jordbruksareal.	Arealbeslag eller fragmentering som fjerner muligheten til effektiv utnyttelse av beiteområder. Fragmentering, vandringshindre eller andre effekter som fjerner mulighetene for næringsmessig utnyttelse av jakt og fiske.	Drikkevannskilde må tas ut av bruk. Akviser forventes varig påvirket av forurensning eller vil få senket grunnvannstand / poretrykk.	Gjennomføring av planen vil hindre all utnyttelse eller begrense uttak av forekomsten med minst 75 % av utnyttbar mengde.
Forringet	Større areal foreslås omdisponert. Utbyggingsforslaget berører sammenhengende jordbruksområder av noe størrelse slik at det reduserer muligheten til effektiv utnyttelse av jordbruksareal.	Arealbeslag eller fragmentering som i betydelig grad reduserer muligheten til effektiv utnyttelse av beiteområder. Fragmentering, vandringshindre eller andre effekter som i betydelig grad reduserer mulighetene for næringsmessige utnyttelse av jakt og fiske.	Nærføring til tilsigsområde og/eller vannkilde som gir stor fare for påvirkning av drikkevann. Utbygging over en akviser som gir stor fare for påvirkning.	Gjennomføring av planen vil redusere uttaket med mellom 50 - 75 % av utnyttbar mengde.
Noe forringet	Mindre omdisponering foreslås. Berører et mindre og isolert jordbruksareal.	Arealbeslag eller fragmentering av beiteområder som i noen grad reduserer muligheten til effektiv utnyttelse av beiteområder. Fragmentering, vandringshindre og andre effekter som i noen grad reduserer mulighetene for næringsmessig utnyttelse av jakt og fiske.	Utbygging innen 200 m til tilsigsområde eller vannkilde som kan gi fare for påvirkning. Utbygging i kanten av en større akviser som kan gi fare for påvirkning.	Gjennomføring av planen vil redusere uttaket med mellom 25 - 50 % av utnyttbar mengde.
Ubetydelig endring	Jordbruksareal/jordressurser berøres ikke, eventuelt kun noe dyrkbar jord.			
Forbedret	Bedret arrondering. Der det ligger til rette for å slå sammen dyrka jord til større enheter etter anlegg. Forbedret tilgjengelighet.	Bedret arrondering av beiteområder. Reduksjon av påkjørselsrisiko for beitedyr. Bedrete forhold for utøvelse av jakt og fiske (fjerning av vandringshindre, tilretteleggingstiltak for fiskeoppgang).	Utbyggingsalternativ som eliminerer dagens påvirkning og all belastning på eksisterende vannkilde eller større akviser.	Gjennomføring av planen sikrer adkomst til forekomst av stor eller svært stor verdi som har forhindret uttak til nå.

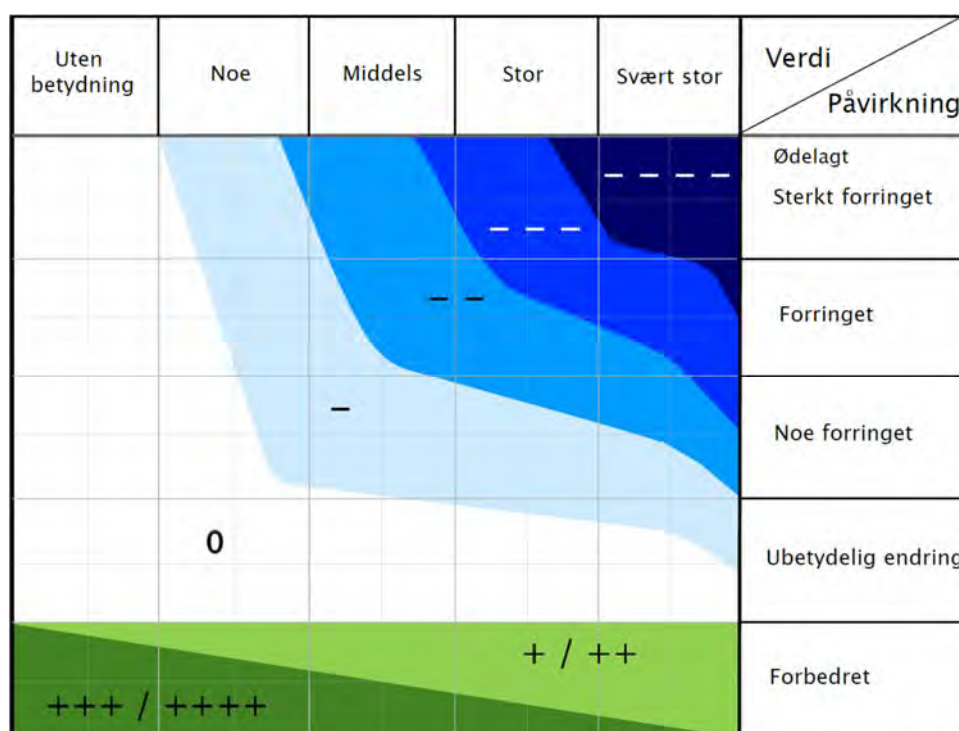


Vurdering av konsekvens

Skalaen for konsekvens går fra 4 minus til 4 pluss, se tabell 2-4. De negative konsekvensgradene er knyttet til en verdiforringelse av et delområde, mens de positive konsekvensgradene forutsetter en verdiøkning, etter at tiltaket er realisert, se figur 2-4.

Tabell 2-4: Skala og veiledning for konsekvensvurdering av delområder. Hentet fra håndbok V712

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	4 minus (- - - -)	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Gjelder kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
---	3 minus (- - -)	Alvorlig miljøskade for delområdet.
--	2 minus (- -)	Betydelig miljøskade for delområdet.
-	1 minus (-)	Noe miljøskade for delområdet.
0	Ingen/ubetydelig (0)	Ubetydelig miljøskade for delområdet.
+ / ++	1 pluss (+) 2 pluss (++)	Miljøgevinst for delområdet: Noe forbedring (+), betydelig miljøforbedring (++).
+++ / ++++	3 pluss (+++) 4 pluss (++++)	Benyttes i hovedsak der delområder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.



Figur 2-4: «Konsekvensvifta». Skalaene for verdi og påvirkning utgjør hhv. X-akse og Y-akse i figuren. Hentet fra håndbok V712

2.3.2 Trinn 2: Konsekvenser av alternativer

Etter at konsekvensen for hvert delområde er utredet, gjøres en samlet konsekvensvurdering av hvert utbyggingsalternativ.

Vurderingene som ligger til grunn for å sette konsekvensgrad for hele utbyggingsalternativer skal begrunnes i tekst. Skala og kriterier framgår av tabell 2-5. Det må gå fram hva som har vært utslagsgivende for den samlede vurderingen, f.eks. om noen delområder har blitt tillagt avgjørende



vekt, eller om sumvirkninger har blitt tillagt vekt. Det er viktig at beslutningsrelevant usikkerhet beskrives. Det er også viktig at forslag til aktuelle skadereduserende tiltak som kan bidra til å redusere de negative virkningene eller føre til forbedring for et område eller hele alternativer beskrives, jf. V712 kap. 6.1.4.

Tabell 2-5: Kriterier for fastsettelse av konsekvens for hvert alternativ. Hentet fra håndbok V712

Skala	Trinn 2: Kriterier for fastsettelse av konsekvens for hvert alternativ
Kritisk negativ konsekvens	Svært stor miljøskade for temaet, gjerne i form av store samlede virkninger. Stor andel av strekning har særlig høy konfliktgrad. Vanligvis flere delområder med konsekvensgrad 4 minus (- - -). Brukes unntaksvis.
Svært stor negativ konsekvens	Stor miljøskade for temaet, gjerne i form av store samlede virkninger. Vanligvis har stor andel av strekningen høy konfliktgrad. Det finnes delområder med konsekvensgrad 4 minus (- - -), og typisk vil det være flere/mange områder med tre minus (- - -).
Stor negativ konsekvens	Flere alvorlige konfliktpunkter for temaet. Typisk vil flere delområder ha konsekvensgrad 3 minus (- - -).
Middels negativ konsekvens	Delområder med konsekvensgrad 2 minus (- -) dominerer. Høyere konsekvensgrader forekommer ikke eller er underordnede.
Noe negativ konsekvens	Liten andel av strekning med konflikter. Delområder har lave konsekvensgrader, typisk vil konsekvensgrad 1 minus (-), dominere. Høyere konsekvensgrader forekommer ikke eller er underordnede.
Ubetydelig konsekvens	Alternativet vil ikke medføre vesentlig endring fra referansesituasjonen (referansealternativet). Det er få konflikter og ingen konflikter med høye konsekvensgrader.
Positiv konsekvens	I sum er alternativet en forbedring for temaet. Delområder med positiv konsekvensgrad finnes. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.
Stor positiv konsekvens	Stor forbedring for temaet. Mange eller særlig store/viktige delområder med positiv konsekvensgrad. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.

2.3.3 Delrapportens presisering av metode

På bakgrunn av tilstedeværelse av eksisterende vindkraftanlegg, samt få landbruksverdier innenfor planområdet, er det vurdert at det for fagtema landbruk (jordbruk, utmark og skogbruk) vil være hensiktsmessig å utrede hele planområdet samlet. Planområdet er med andre ord ikke delt opp i delområder, og verdi, påvirkning og konsekvens er vurdert for planområdet som helhet.

2.4 Kunnskap og kilder

Det er ikke foretatt egen befaring/kartlegging i forbindelse med utredning for landbruk (jordbruk, utmark og skogbruk). Utredningen av tema landbruk er basert på følgende informasjonskilder:

- Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO) sin kartdatabase Kilden (<https://kilden.nibio.no/>)
- Kommunens nettsider
 - [Beitebruksplan – Hitra kommune – 2021-2025](#)
 - [Mål og retningslinjer for forvaltning av hjorteviltet – 2025–2027](#)
 - [Forvaltningsplan for hjortevilt i Hitra kommune – 2018–2020](#)



- [Hitra Utmarksråd](#)
- Inatur.no
- Relevante planer
 - [Kommuneplanens arealdel 2022-2034](#)
 - [Nye Hitra 1 Vindkraftverk](#)
- Utsjekk med Hitra kommune v/landbruksrådgiver Maria Strøm omkring andre kilder til informasjon

Datagrunnlaget vurderes som godt.

2.5 Besvarelse av planprogram

Tiltaksområdet i utredningen omfatter i dag eksisterende vindkraftverk (Hitra 1 og Hitra 2). I og med at planområdet i dag omfatter eksisterende vindkraftverk, og at nytt vindkraftverk vil medføre mindre tilpasninger på allerede etablert veinett og mastepunkter, samt tilføring av kortere enkeltstrekninger av nytt veinett med tilhørende mastepunkter, vurderes det dit hen at planområdet kan ses på som ett enkeltområde når det kommer til verdi, påvirkning og konsekvens.

2.5.1 Nullalternativet, temaspesifikke forhold

For utredningen av tema landbruk (jordbruk, utmark og skogbruk) danner følgende forhold ved nullalternativet viktige premisser for utredningen:

- Eksisterende Hitra 1 vindkraftverk ligger innenfor planområdet og har allerede gjort arealbeslag. Store deler av eksisterende infrastruktur vei er påkrevd for å drifte Hitra 2. Totalt vil kun 43 daa tilbakeføres for Hitra 1 ved endt konsesjonsperiode. Dette arealet omfatter i sin helhet utmarksareal (beiteressurser), og vil påvirke verdi i mindre grad. Det er med andre ord ikke mye som skiller nullalternativet fra alternativ 1 når det kommer til utredningen for fagtema landbruk (jordbruk, utmark og skogbruk).

2.6 Influensområde

Influensområdet er satt til samme grenser som for planområdet for tema landbruk (jordbruk, utmark og skogbruk). Dette med bakgrunn i at tiltaket ikke vil medføre påvirkninger utover avgrensingen til planområdet for verdier som inngår under tema landbruk.

3 Nullalternativet

Nullalternativet er sammenligningsgrunnlaget i konsekvensutredningen. Siden konsesjonen for gamle Hitra 1 vindkraftverk snart går ut på dato, vil nullalternativet være et Hitra vindkraftverk med kun Hitra 2.

For noen tema vil det være interessant og kanskje også mer umiddelbart forståelig at man i tillegg sammenligner med dagens Hitra vindkraftverk (gamle Hitra 1 og Hitra 2).

Nullalternativet innebærer at Hitra 1 ikke fornyes. Endringer fra dagens miljøtilstand vil iht. gjeldende konsesjonsvilkår omfatte fjerning av de 24 vindturbinene i dagens Hitra 1 slik at kun de 26 vindturbinene i Hitra 2 står igjen. Endringer vil også omfatte tilbakeføring av de veier og plasser som ikke er påkrevd for videre drift av Hitra 2.

Siden Hitra 2 i stor grad er etablert utenfor Hitra 1 ved forlengelser av veinettet, er det bare de 24 kranoppstillingsplassene til Hitra 1 samt 13 stikkveier på totalt 2,1 km som kun går til Hitra 1-turbiner som kan fjernes. I tillegg inngår lagringsarealet der atkomstveien møter internveinettet, da denne er beholdt fra utbyggingen av Hitra 2 under forutsetning av en fornying av Hitra 1. Samlet gruslagt areal som skal tilbakestilles utgjør etter dette 43 dekar. Det vil i tillegg være aktuelt å endre på deler av tilliggende, tilbakeførte arealer med større skjæringer og fyllinger, men dette må vurderes konkret i en anleggsfase og lar seg ikke arealfeste nå. Jordkabler for Hitra 1 vil trolig ikke bli fjernet utenfor arealer som tilbakeføres, da disse ligger tett på kabler for Hitra 2.

Det legges til grunn for konsekvensutredningen at det er samtidighet eller kort tid mellom en slik tilbakeføring i nullalternativet og en fornying av Hitra 1 i alternativ 1. Den direkte sammenligningen i konsekvensutredningen inkluderer derfor ikke mer langsiktige effekter, eksempelvis tilpasninger i dyrearters bruk av området etter fjerning av vindturbiner, eller gjengroing forbi pionérstadiet mot mer naturlige naturtyper etter tilbakeføring av arealer. Forventa, langsiktige endringer diskuteres i noen grad under vurdering av samla belastning/samla virkninger. Det forventes ikke andre merkbare endringer i miljøtilstanden, f.eks. som følge av klimaendringer, fra dagens tilstand og fram til sammenligningsåret 2030.

Det er etter skjerpet krav til hinderlysmarking søkt om å lysmerke ytterligere to vindturbiner i Hitra 2. Det legges derfor til grunn for nullalternativet at totalt 13 vindturbiner i Hitra 2 er lysmerket.

En illustrasjon av nullalternativet er vist på kart i Figur 3-1.



Figur 3-1: Planområdet og nullalternativet, gjenværende Hitra 2 vindkraftverk etter fjerning av dagens Hitra 1. Forventet hinderlysmarking av Hitra 2 omkring 2030 er vist, med lys på 13 mot dagens 11 turbiner.



3.1 Miljøtilstand

Dagens Hitra 1 og Hitra 2 vindkraftverk ligger sammen på Eldsfjellet, et fjellplatå over tregrensa (210–313 moh.) omtrent midt på øya Hitra, sørvest i Trøndelag fylke. Terrenget på Eldsfjellet er småkupert med flere små vatn. Vegetasjonen domineres av siv, starr og lyng, i første rekke røsslyng. Områder uten eller med lite løsmasser er preget av gråmose. Atkomstveien fra fv. 713 i nord ligger lavere, i et slakt stigende, småkupert terreng dominert av furuskog, myr og små vatn.

Tekniske inngrep i området omfatter totalt 36 km vei (20,4 km etablert for Hitra 1 og 15,7 km ekstra for Hitra 2), totalt 50 vindturbiner (24 vindturbiner med 111 m totalhøyde i Hitra 1, 26 vindturbiner med 145,5 m totalhøyde i Hitra 2) med kranoppstillingsplasser, et opparbeidet lagringsareal der atkomstveien møter internveinettet, og en transformatorstasjon med servicebygg og et tilliggende lagringsareal langs atkomstveien. Samlet, gruslagt areal av opparbeidete veier og plasser utgjør 316 dekar. Veinettet omfatter ei bru over Straumsvassdraget, 600 m fra starten av atkomstveien.

Det er to meteorologimaster (gittermaster med barduner) og ei standard mobilmast oppe på fjellet. Intern kabling ligger i hovedsak i veikroppene, men det er tre kabelgrøfter i terreng: ei fra transformatorstasjonen og vestover, ei fra transformatorstasjonen og østover, og ei fra enden av atkomstveien og mot sørvest. Transformatorstasjonen er tilknyttet regionalnettet via en 9,7 km lang 132 kV kraftledning til Fillan transformatorstasjon. Det er i dag kontinuerlig lysende, rødt, mellomintensitets hinderlysmerking på 11 vindturbiner i Hitra 2. I tillegg er 10 vindturbiner i Hitra 1 merket med kontinuerlig lysende, rød, lavintensitets hinderlys.

3.2 Planer

I vedtatt [Kommuneplanens arealdel 2022-2034](#) for Hitra kommune, er planområdet en del av et større område som er definert som *Andre typer bebyggelse og anlegg*. Det foreligger også reguleringsplan *Omregulering for nye Hitra 1 vindkraftverk*.



4 Alternativ 1

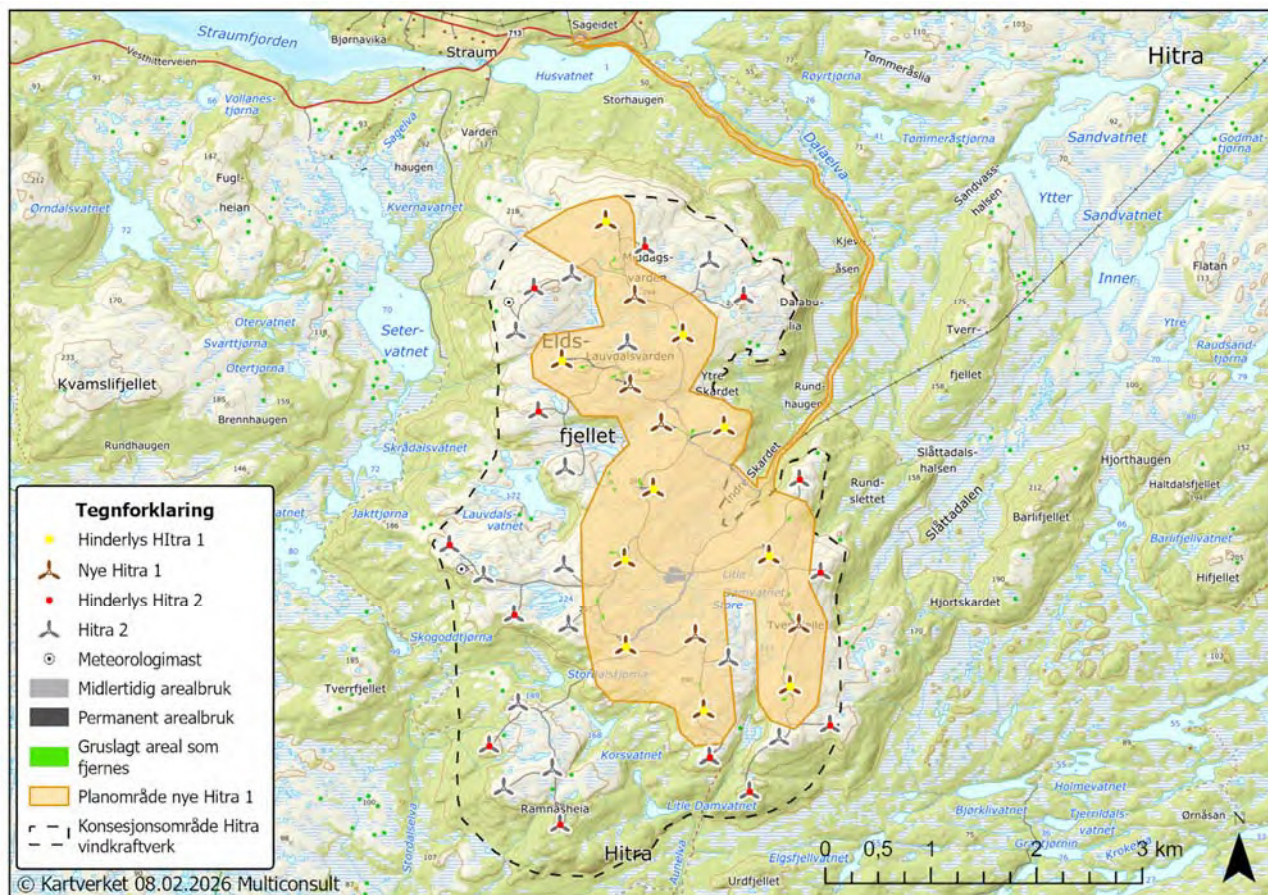
4.1 Planområdet, arealinngrep og komponenter

4.1.1 Planområdet

Nye Hitra 1 skal benytte eksisterende kraftledning fra vindkraftverket til Fillan transformatorstasjon. Utredningen har lagt til grunn 12–15 turbiner med effekt på 5–8 MW.

Utbyggingsløsningen som er lagt til grunn for konsekvensutredningen består av:

- 15 vindturbiner med høyde inntil 220 m og rotor inntil 175 m.
 - En representativ eksempelturbin, N163-7,0 MW på 220 m totalhøyde, er benyttet for produksjonsberegninger og støyberegninger.
 - For skyggekast og landskap er det utredet et eksempel med rotorstørrelse inntil 175 m.
 - Det legges til grunn lysmerking iht. gjeldende regelverk, uten behovsstyring, og tilpasset perimetermerking iht. generelle føringer fra Luftfartstilsynet ved at 10 av de 15 vindturbinene er merket, se Figur 4-1.
- Nødvendige hjelpeanlegg:
 - Etablering av kranoppstillingsplasser og fundamenter per turbin. Delvis overlapp med eksisterende kranoppstillingsplasser som gjenbrukes.
 - Ca. 1,9 km med nye internveier (hvorav ca. 0,5 km gjenbruk av internveier i dagens Hitra 1 som fjernes i nullalternativet, dvs. ca. 1,4 km ny vei sammenlignet med i dag), og oppgradering av eksisterende veianlegg for tilrettelegging for større vindturbiner.
 - Legging av nye internkabler i veiskulder og i eksisterende terrenggrøfter.
 - Etablering av nødvendig riggplass og massetak.
 - Nødvendige oppgraderinger innenfor eksisterende transformatorstasjonsområde.
- Gjenbruk/ikke tilbakeføring av de arealer fra dagens Hitra 1 som trengs for etablering av Nye Hitra 1, og som uten fornying ville blitt tilbakeført.
- Totalt arealinngrep for Nye Hitra 1 er beregnet til ca. 145 dekar, tilsvarende 1,8 % av planområdet. Nye Hitra 1 vil berøre ca. 68 dekar med tidligere urørte arealer og ca. 76 dekar med tidligere berørte arealer, av sistnevnte er ca. 16 dekar gjenbruk av gruslagte veier og plasser som tilbakeføres i nullalternativet. Etter ferdigstilling vil de 145 dekalene være fordelt på ca. 40 dekar permanent gruslagte arealer og ca. 105 dekar midlertidige, tilbakeførte arealer (inklusive massetak og nå gruslagte arealer som dagens lagerområde). Det tas forbehold om at dette er grovprosjektering som vil få endringer. Sikrere tall vil framkomme i detaljplan.



Figur 4-1: Oversiktskart over Alternativ 1.

4.1.2 Valg av lokalitet

Valget på lokalitet er begrunnet i at Statkraft ønsker å fase ut og erstatte dagens Hitra 1 med et nytt vindkraftverk innen utløpet av 2030, Nye Hitra 1 vindkraftverk.

4.1.3 Arealinngrep

Nye Hitra 1 vindkraftverk vil medføre følgende hovedtyper arealinngrep:

- Atkomstvei og internveier med møte- og snuplasser, med rør/kulverter over vassdrag*
- Kranoppstillingsplasser for montering av vindturbiner*
- Fundament for vindturbiner*
- Jordkabler i vei fra vindturbiner til transformatorstasjon*
- Tomt for samlokalisert transformatorstasjon og driftsbygg*
- Arealer for riggområde og for mellomlagring av komponenter*
 - Dette vil være midlertidige arealer som enten samordnes med arealer til varig bruk, tilbakeføres eller legges på allerede opparbeidete arealer utenfor planområdet. Dette avklares i detaljplan.
- Massetak for uttak av stein til veier og plasser*
 - Disse vil lukkes og revegeteres i den grad de ikke inngår i varige anlegg.

* I og med at det allerede er etablert et vindkraftverk i planområdet, og at det i utgangspunktet er tenkt å gjenbruke store deler av infrastruktur til eksisterende vindkraftverk (gjelder begge nullalternativene),



vil arealinngrep begrense seg til strekninger av nye etableringer av vei, kranoppstillingsplasser, fundament, jordkabler, arealer for riggområde og mellomlagring og ev. massetak. Arealinngrep som allerede er gjort ved etablering av eksisterende vindkraftverk, vil kunne måtte suppleres ved behov ved etablering av nytt vindkraftverk. Omfanget av dette vil følge av detaljplanen.

4.1.4 Utredning av forskjellen mellom Nye Hitra 1 og dagens situasjon

For både direkte berørte, øvrig allmennhet og beslutningstakere vil det trolig være interessant å få fram konsekvensene av Nye Hitra 1 (Alternativ 1) sammenlignet med dagens situasjon (i kortform Alternativ NÅ). Siden alternativ 1 sammenlignes med nullalternativet (Alternativ 1 minus Alternativ 0), må tilsvarende sammenligning også gjøres for dagens situasjon (Alternativ NÅ minus Alternativ 0). Eventuelle forskjeller mellom Nye Hitra 1 og dagens situasjon vil da framkomme som forskjellig konsekvensgrad mellom de to (Alternativ 1 minus Alternativ NÅ). Konsekvensutredningen har derfor også vurdert konsekvenser av dagens situasjon mot nullalternativet, og forskjeller mellom Nye Hitra 1 og dagens situasjon.

4.1.5 Andre vurderte utbyggingsalternativer

Statkraft har vurdert alternativer med mindre og dermed flere vindturbiner innenfor rammen av mulig installert effekt. Disse er forkastet som følge av dårligere produksjon og økonomi, større fotavtrykk og marginale landskapsmessige forskjeller.

4.1.6 Anleggsgjennomføring

Anleggsperioden er forventet å vare i ett og et halvt til to år, og vil strekke seg gjennom to sommersesonger. Den første sesongen vil benyttes til forberedende arbeider. Sesong to vil benyttes til turbininstallasjon, idriftsettelse og testing. Anleggsarbeidene vil bestå av riving av eksisterende turbiner, oppgradering av eksisterende veier, anlegging av kranoppstillingsplasser, jordkabler og fundamenter, installasjon av ny transformator og høyspenningsutstyr i eksisterende bygg, og installasjon av nye vindturbiner.

For konsekvensutredningen legges det til grunn:

- Det vil være anslagsvis mellom 50 og 100 personer sysselsatt på anlegget i anleggsperioden.
- Det vil være betydelig transport mellom havn på Jøsnøya og vindkraftverket i byggeperioden, anslått til omkring 500 transporter (inkludert avvikling av eksisterende kraftverk), hvorav ca. 150 transporter er spesialtransporter for frakting av turbinkomponenter.
- Hovedmengden av anleggsarbeider vil foregå i sommerhalvåret.
- Støyende arbeider vil foregå på dagtid.

4.2 Kunnskapsgrunnlaget

4.2.1 Jordbruk

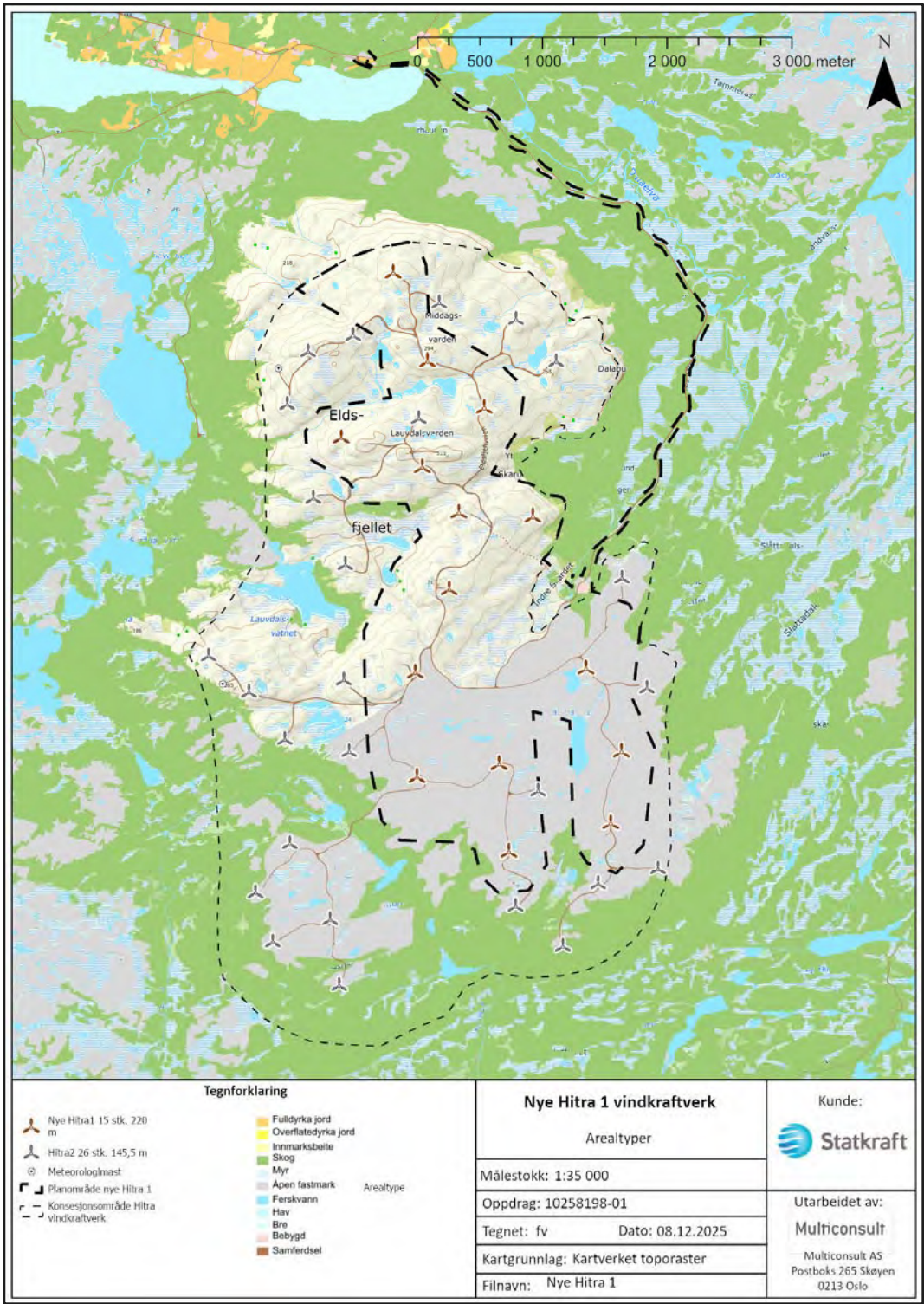
Ved starten av atkomstveien helt i nord av planområdet, er det noe fulldyrka jord (se figur 4-2). I tillegg er det langs størsteparten av atkomstveien spredte områder med dyrkbar jord (se samme figur).

Kategorien omfatter alt jordbruksareal, det vil si fulldyrka jord, overflatedyrka jord og innmarksbeite. Oversikt over jordbruksareal i disse kategoriene, samt produktiv skog, er hentet fra Arealressurskart (AR5) og NIBIOs kartlag dyrkbar jord, tilgjengelig fra NIBIOs kartløsning Kilden. Areal av hver kategori innen planområdet er beregnet ved hjelp av NIBIOs tjeneste «Arealrapport» i Kilden. Totalt areal for kategoriene innen influensområdet er oppsummert i tabell 4-1 og illustrert i figur 4-2 og figur 4-3.

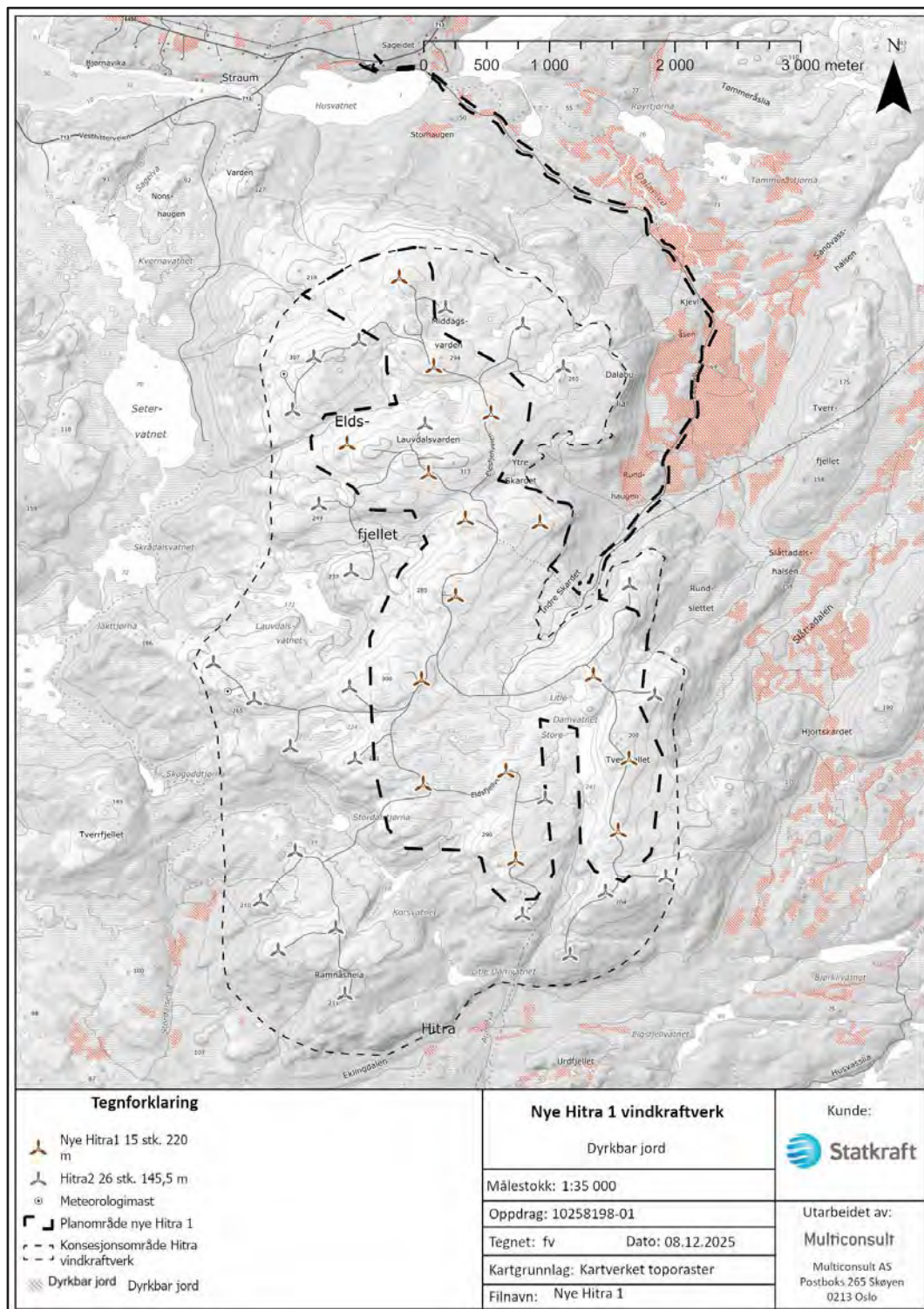


Tabell 4-1: Areal i kategoriene fulldyrka jord, overflatedyrka jord, innmarksbeite, dyrkbar jord og produktiv skog innen planområdet. Areal er hentet fra Kildens tjeneste Arealrapport som er basert på AR5 og kartlaget dyrkbar jord.

	Full dyrka jord (ARTYPE 21)	Overflatedyrka jord (ARTYPE 22)	Innmarksbeite (ARTYPE 23)	Dyrkbar jord	Produktiv skog
Areal i dekar	1,9	0	0	77,3	171,6



Figur 4-2: Arealtyper innen planområdet. Kilde: WMS-laget AR5 fra NIBIO.



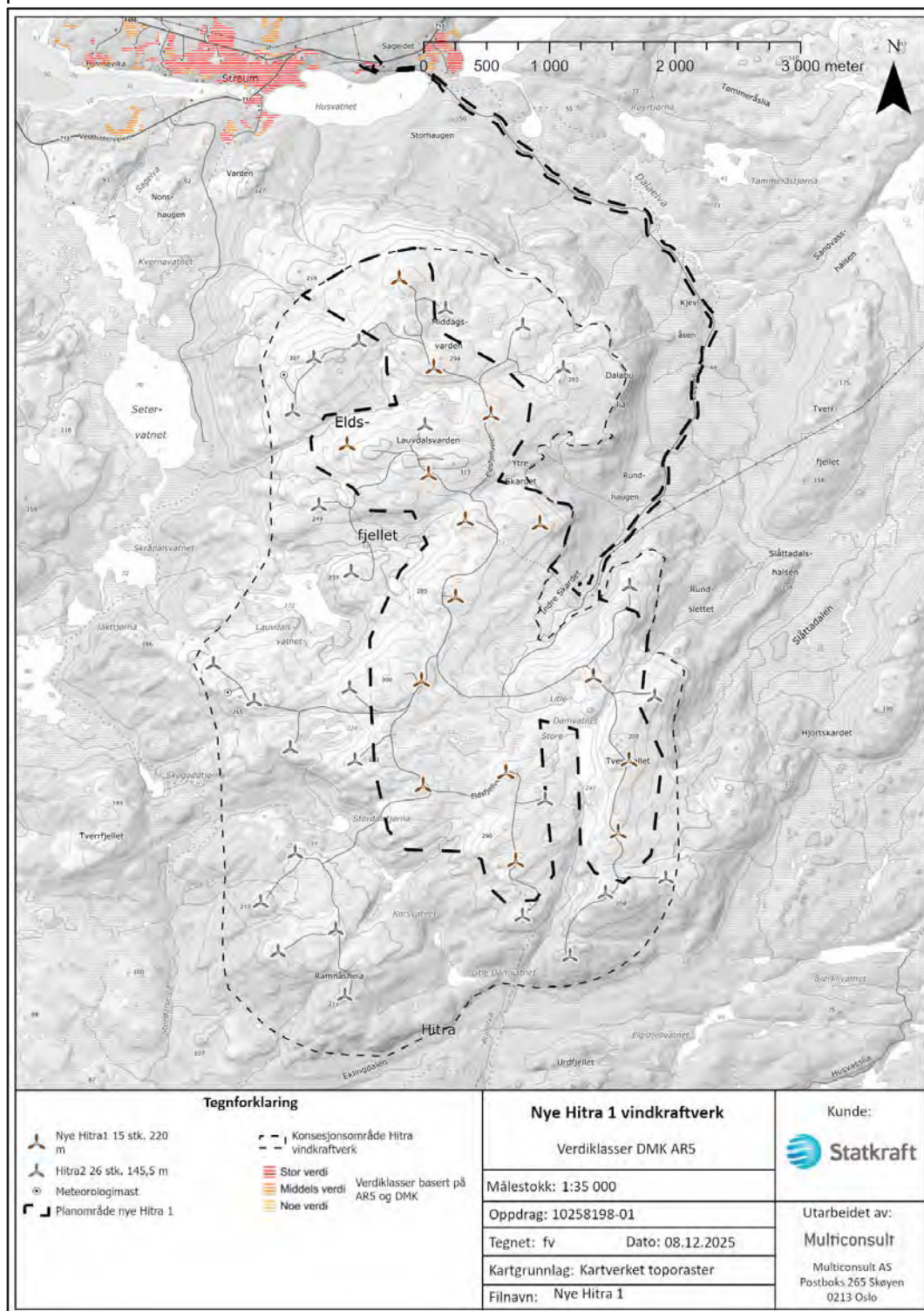
Figur 4-3: Dyrkbar jord innen planområdet. Kilde: WMS-laget dyrkbarjord fra NIBIO.

Kartlaget «Verdiklasser basert på AR5 og DMK» fra NIBIO viser at fulldyrka areal ved starten av atkomstvei helt nord i planområdet, er av stor verdi (figur 4-4). Kartlaget er utviklet for bruk i konsekvensutredninger etter V712 og brukes for områder uten jordsmonnkart². Ifølge kartlaget «Verdiklasser for dyrkbar jord» fra NIBIO er den dyrkbare jorden innen planområdet av noe verdi (figur 4-5). Kartlaget er utviklet for bruk ved konsekvensanalyser etter Statens vegvesens Håndbok V712³.

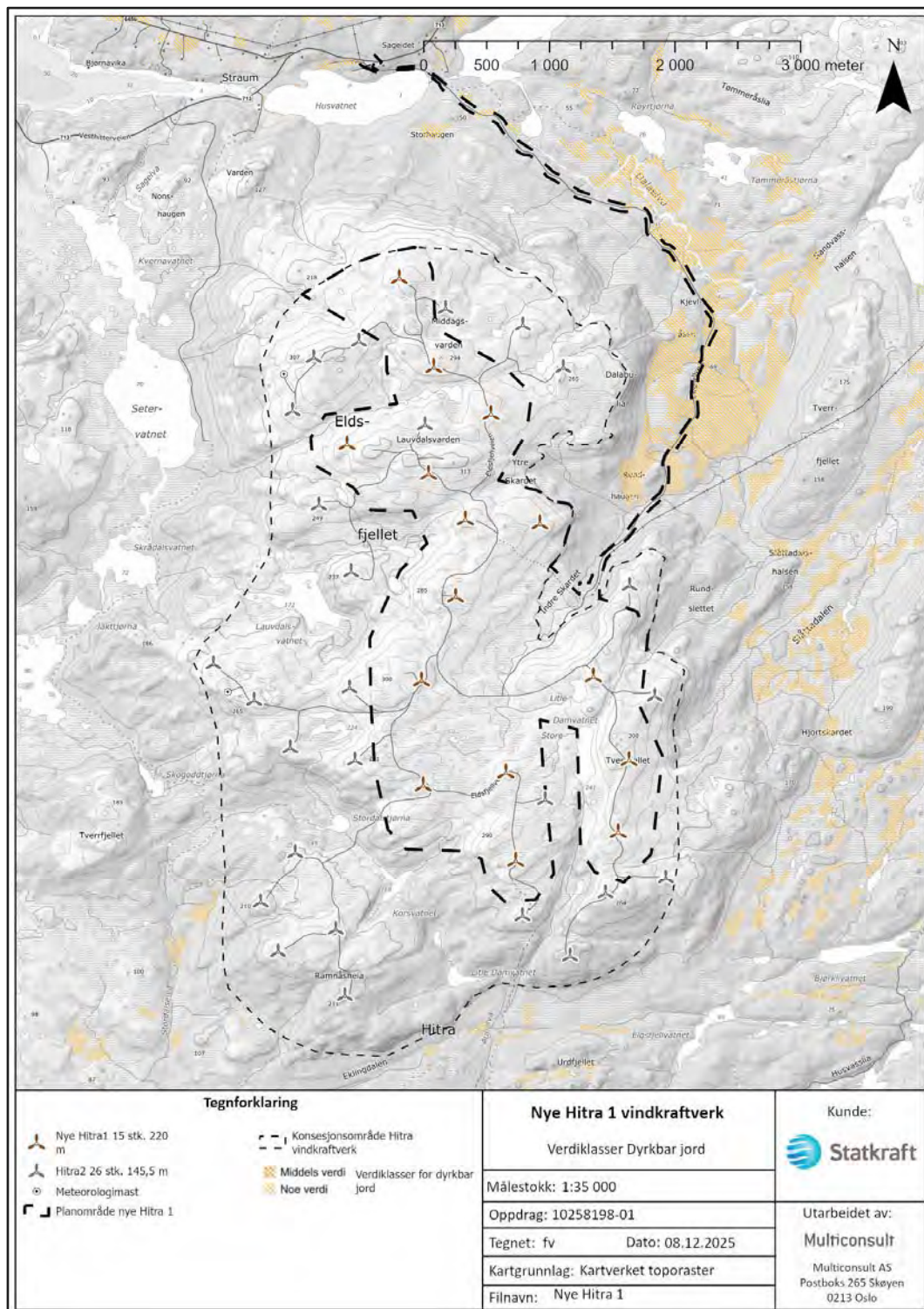
² <https://www.nibio.no/tema/jord/arealressurser/andre-kart/verdiklasser-for-jordbruksareal-og-dyrkbar-jord/verdiklasser-basert-pa-ar5-og-dmk>
³ <https://www.nibio.no/tema/jord/arealressurser/andre-kart/verdiklasser-for-jordbruksareal-og-dyrkbar-jord/verdiklasser-for-dyrkbar-jord>



Kartlaget «Verdiklasser basert på jordsmonnkart» fra NIBIO viser ingen areal med verdi innenfor planområdet.



Figur 4-4: Verdiklasser basert på DMK og AR5. Kilde: WMS-laget Verdiklasser basert på AR5 og DMK fra NIBIO.



Figur 4-5: Verdiklasser for dyrkbar jord innen planområdet. Kilde: WMS-laget Verdiklasser for dyrkbar jord fra NIBIO.

Jordbruksverdiene vurderes totalt sett for planområdet til å ha noe verdi, selv om verdiene er avgrenset til planområdets avgrensinger langs atkomstvei.

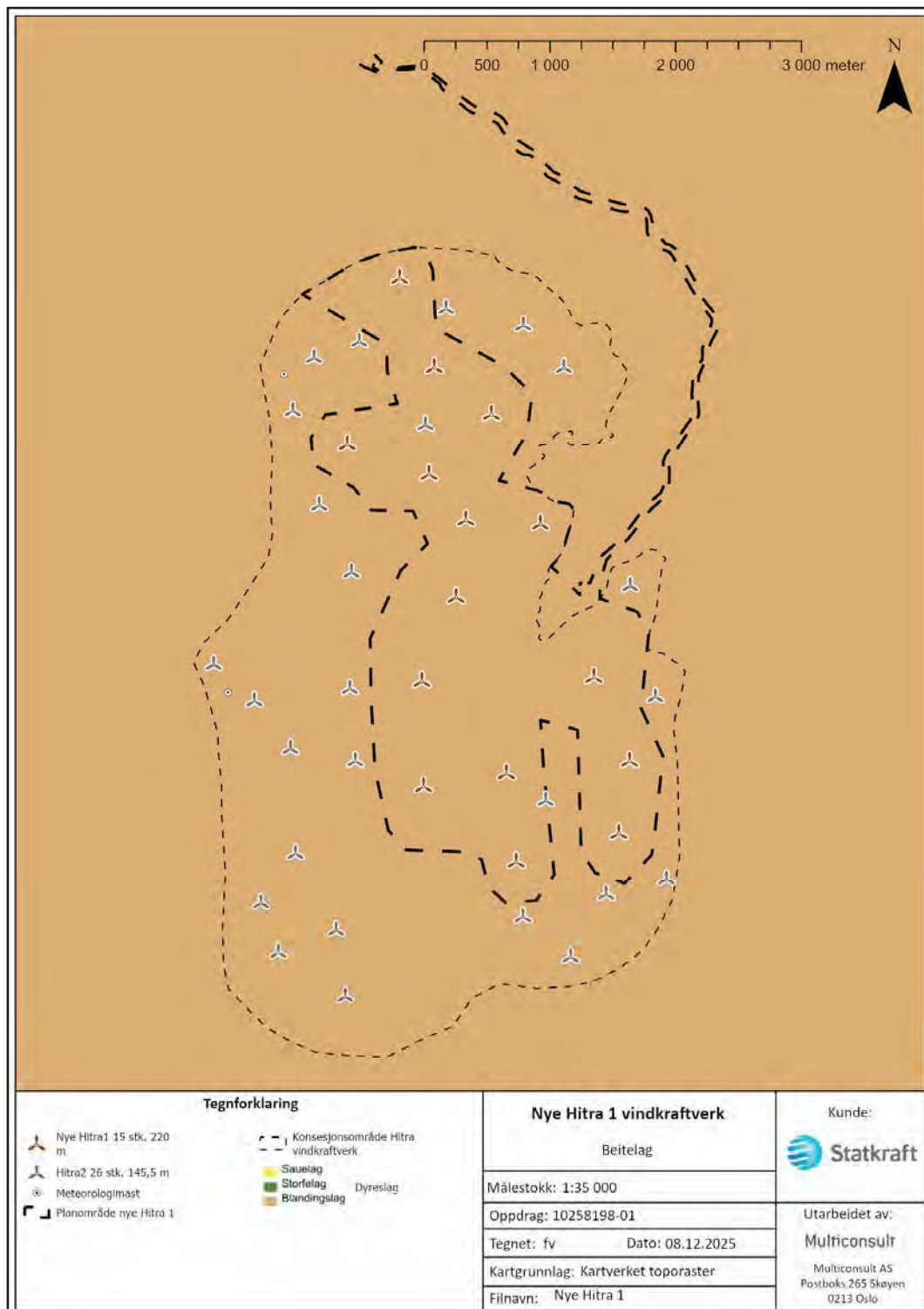
4.2.2 Utmark

Planområdet er i hovedsak et åpent utmarksområde som består av fjellhei (NiN-kartlegging i 2024, se vurdering på Naturbase.no), berg, myr og vann. Kategorien utmark omfatter beiteområder for husdyr, viktige områder for vilt som jaktressurs og ferskvannsfiske i næringssammenheng. Kilder til informasjon om utmarksressurser og bruk av disse, er hentet fra kartlaget «Utmarksbeite» som er



tilgjengelig fra Kilden, informasjon fra Statsforvalteren i Trøndelag om regionalt miljøprogram i landbruket ([GisLink karttjeneste](#)), informasjon fra Hitra kommune om beitebruk ([Beitebruksplan](#)) og om hjorteviltforvaltning ([Temaplan – Mål og retningslinjer for forvaltning av hjortevilt](#)), og Inatur.no (innlandsfiske). [Hitra Utmarksråd](#) er også en kilde til kunnskap. Det er vurdert at nevnte kilder er dekkende kunnskapsgrunnlag for vurdering av utmarksressursene innenfor planområdet.

WMS-tjenesten beitedata fra NIBIO viser at avgrensingen til Hitra beitelag er heldekkende for planområdet (se figur). Informasjon på Kilden forteller at beitelaget består av 23 medlemmer og dekker et totalareal på 674,3 km², hvorav 617,2 km² er tilgjengelig areal. Det ble ifølge Kilden sluppet 1707 sau, 2223 lam, 59 storfe og 30 geit på beite i beiteområdet i 2024. Hitra kommune har i sin beitebruksplan gitt en oversikt over prioriterte beiteområder. Dette er områder som etter innspill fra gårdbrukere ble vurdert som viktige for deres drift, samt kommunenes vurdering av hvor det beites i dag og områder som kan være aktuelle som gode beiter. I oversikten gitt i beitebruksplanen, er det ingen prioriterte beiteområder som overlapper med tiltakets planområde.



Figur 4-6: Dekningskart Hitra beitelag. Kilde: WMS-laget beitedata fra NIBIO.

Ifølge kartlaget «RMP-tiltak – Trøndelag 2024», tilgjengelig fra [GisLink karttjeneste](#), er det ingen driftsenheter innen planområdet som har søkt om midler fra regionalt miljøprogram.

Det drives også jakt innenfor planområdet, da hovedsakelig jakt på hjortevilt. Planområdet ligger for det meste innenfor jaktvaldet Strøm, men er også representert helt i sør i jaktvaldet Inn-Hitra. Ifølge Hitra kommune viser jaktstatistikken en nedgang på om lag 20 % felte dyr de siste par årene for hjort i hele kommunen (skal stabiliseres). Det er dokumentert en tallrik bestand av rådyr i hele kommunen (skal reduseres). Det er kun enkeltdyr av elg på øya, og dermed kun åpnet for jakt på fastlandet der det



er en høstbar elgbestand (Sundlandet). Det nevnes at på Hitra er særlig hjorten et populært jaktobjekt som trekker turisme til regionen i form av jegere. Denne «turismen» danner også grunnlag utvikling av utmarksnæring for landbrukseiendommene som har rettigheter til å felle hjortevilt.

Fiske (innlandsfiske) i Hitra kommune er regulert gjennom salg av fiskekort på inatur.no, og selges av Hitra Utmarksråd. Hitra Utmarksråd er et samarbeidsorgan som består av grunneiere og rettighetshavere som er medlemmer av utmarkslag/grunneierlag. Hitra Utmarksråd har en samarbeidsavtale med Hitra kommune om forvaltning av vilt- og fisk i kommunen. Fiskekort som selges av Hitra Utmarksråd dekker alle vann innenfor planområdet.

Beiteverdi og den næringsmessige betydningen for jakt og fiske vurderes samlet sett til å ha en viss betydning, og beite, jakt og ferskvannsfiske vurderes derfor til å ha noe verdi.

4.2.3 Skogbruk

Kategorien omfatter produktiv skog med økonomisk verdi. Kilder til informasjon om skogbruk er Arealressurskart (AR5, NIBIO) og skogressurskart (SR16, NIBIO) som er tilgjengelig fra Kilden.

Ifølge AR5 er det totalt 171,6 dekar produktiv skog innen planområdet (se figur 4-2 og tabell 4-1). Alle arealene med produktiv skog ligger ved eksisterende vei; ved Stordalstjønnna i sørvest (lav bonitet), området rundt Littlverrfjellet i øst (lav bonitet) og langs traséen til atkomstvei (blanding av lav, middels og høy bonitet).

Produktiv skog som ligger innenfor planområdet vurderes ut ifra plassering å ikke bli berørt, samt at produktiv skog langs atkomstvei vurderes å bli ubetydelig berørt da eventuelle tiltak for å oppruste atkomstvei er av mindre karakter (se 10258198-01-RIG-NOT-001 – *Geoteknisk vurdering adkomstvei*), og vil sannsynligvis ikke medføre større inngrep i produktiv skog som ligger langs traséen til atkomstveien.

Skogbruksverdiene i planområdet som helhet vurderes til noe verdi, på bakgrunn av tilgjengelighet og bonitet, selv om de er begrenset til yttergrensen i planområdet og langs atkomstvei.

4.2.4 Tilleggsbemerkning dyrkbar jord og skogbruk

Eksisterende vindkraftverk (Hitra 1) har konsesjon til 2030. Når denne konsesjonen går ut, vil eksisterende anlegg måtte tilbakeføres til tilstand som var før anlegget ble etablert. Dette medfører fjerning av enkelte internveier og infrastruktur som ikke er tilknyttet Hitra 2 vindkraftverk, og tilbakeføre disse arealene til naturlig tilstand. Om det skjer, kan dette føre til at dyrkbar jord og produktiv skog som i dag er tilgjengelig langs eksisterende veitraséer blir mindre tilgjengelige. Dette kan mulig gi en negativ påvirkning for verdiene som er knyttet til dyrkbar jord og produktiv skog, da verdiene disse arealene innehar ikke blir like tilgjengelige for utnyttelse som de er i dag mht. eksisterende veitraséer. Dette er ikke vurdert ytterligere, men er nevnt da det kan få betydning ved eventuell tilbakeføring av arealet etter gjeldende konsesjonsperiode. Dette er dog en vurdering som er mer aktuell dersom Nye Hitra 1 ikke blir gjennomført, og ved konsesjonsopphør for Hitra 2 vindkraftverk.

4.2.5 Utsjekk med Hitra kommune

Det er foretatt en utsjekk med Hitra kommune omkring andre kilder til kunnskap om landbruk i eller i tilknytning til planområdet. Det ble i dialogen med Hitra kommune ikke avdekket kilder av relevans for landbruk utover det som er omtalt i denne utredningen. Kontaktperson i Hitra kommune er landbruksrådgiver Maria Strøm.



4.2.6 Utsjekk med Hitra beitelag

Det er foretatt en utsjekk med Hitra beitelag omkring bruken av arealer innenfor planområdet til beite. Ifølge [Beitebruksplan – Hitra kommune – 2021-2025](#) er ikke planområdet et prioritert område for beiting, noe Hitra beitelag bekreftet overfor utreder. Kontaktperson i Hitra beitelag er Aase Martinsen Haranes.

4.3 Verdi

4.3.1 Delområder

Med utgangspunkt i kunnskapsgrunnlaget er det vurdert at utredningsområdet ikke har behov oppdeling i delområder. Utredningsområdet vil derfor vurderes som ett enkelt område videre i utredningen (se kapittel 4.4).

4.3.2 Verdisetting

Av verdier innenfor planområdet er det ifølge kunnskapsgrunnlaget 1,9 daa fulldyrka jord helt i nordenden av atkomstvei. Arealet har ifølge «Verdiklasser basert på AR5 og DMK» stor verdi (verdiklasse 3). Arealet med fulldyrka jord utgjør 0,6 % av den delen av planområdet som omfatter atkomstvei, og 0,02 % av det totale planområdet. Det er 77,5 daa dyrkbar jord planområdet som ifølge «Verdiklasser for dyrkbar jord» har noe verdi. Dyrkbar jord finner vi i den delen av planområdet som omfatter atkomstvei. Arealet med dyrkbar jord utgjør 0,98 % av planområdet. Dyrkbar jord finner vi både på arealtype skog (24,5 daa) og myr (52,7 daa). Det er 171,6 daa produktiv skog innenfor planområdet ifølge arealrapport utarbeidet i Kilden. Produktivt skogareal finnes for det meste i den delen av planområdet som omfatter atkomstvei, men også noen steder helt sør i planområdet. Det er mest produktivt skogareal med bonitet 8 (lav bonitet), men spenner seg fra bonitet 8 til 14 for hele planområdet (lav til middels bonitet). Det er også uproduktiv skog (bonitet 6) i planområdet, men arealet for uproduktiv skog er ikke tatt med i verdisettingen. Beregninger for årlig tilvekst for produktivt skogareal følger av tabell 4-2. Basert på resultatene fra beregningene settes verdien av skogarealet til noe verdi.

Tabell 4-2: Beregninger av årlig tilvekst for produktivt skogareal innenfor planområdet. Årlig tilvekst for produktivt skogareal innenfor planområdet vil som følge av bonitetsfordeling av skogarealet (mest bonitet 8, noe bonitet 11 og 14) ligge et sted mellom 13,73 m³ og 28,3 m³.

Bonitet	Årlig tilvekst	Årlig tilvekst produktivt skogareal
Lav (8)	0,08 m ³ /daa	171,6 daa x 0,08 m ³ /daa = 13,73 m ³
Lav til middels (8-14)	0,165 m ³ /daa*	171,6 daa x 0,165 m ³ /daa = 28,3 m ³
Middels (11-14)	0,25 m ³ /daa	171,6 daa x 0,25 m ³ /daa = 42,9 m ³

**Dette er en middelvei mellom lav og middels bonitet.*

Planområdet vurderes å ha verdier som gjenspeiles i at det er etablert et eksisterende vindkraftanlegg innenfor planområdet i dag, med de påvirkninger dette har i dag. De verdiene som finnes innenfor planområdet, både når det kommer til jordbruk, utmark og skogbruk, vurderes å ha like vilkår for å bestå ved etablering av nytt vindkraftverk, som de har i dag med eksisterende vindkraftverk. Tiltaket kan medføre noe verditap i en anleggsfase, men i en driftsfase vurderes det som uendret dagens tilstand og verdi. Eventuelle tilpasninger av nytt vindkraftverk, herunder etablering av enkelte nye veitraséer og mastepunkt, samt tiltak for utbedring av atkomstvei, er vurdert til å ha ingen/ubetydelig innvirkning på dagens verdi.

På bakgrunn av kunnskapsgrunnlaget settes det en områdeverdi, men da på planområdet i sin helhet:



Planområdet dekkes i sin helhet av beiteområdet til Hitra beitelag. Planområdet inngår ikke i kommunens prioriterte beiteområder. Området består av totalt 1,9 daa fulldyrka jord (stor verdi), 77,3 daa dyrkbar jord (noe verdi) og 171,6 daa produktiv skog (noe verdi). Det bedrives noe jakt i området (primært på hjort).

Planområdet i sin helhet vurderes å ha noe verdi.

4.4 Påvirkning og konsekvens

4.4.1 Generelt om påvirkning

Arealtap innen de ulike arealtypene regnes som den viktigste faktoren når det gjelder vurdering av påvirkning på landbruk (V712). For skogområder er økonomisk tap som følge av arealtapet den viktigste påvirkningen.

Tiltaket vil på ulike måter påvirke fulldyrka jord, utmarksbeiter, og jakt og fiske som næringsgrunnlag. Den produktive skogen i området finner man langs eksisterende atkomstvei inn til eksisterende vindkraftverk, eller i nærheten av eksisterende veinett. Det er per i dag ikke forventet at tiltaket vil medføre vesentlige virkninger på dette skogsarealet, da veien planlegges å benyttes som den er i dag. Ved gjennomføring av eventuelle nødvendige tiltak som kan medføre arealbeslag på produktiv skog, må eventuell påvirkning og avbøtende tiltak vurderes nærmere.

Innen planområdet er den største påvirkningen arealbeslag av beite. Nye anleggsveier kan føre til økt tilgjengelighet, noe som kan være positivt med hensyn til tilsyn, sanking og skjøtsel av beiteområder. Samtidig viser tidligere konsekvensutredninger til at nye veier kan føre til at dyr lettere trekker ut av området, og at økt menneskelig aktivitet kan være med på å stresse dyrene. I dette tilfellet er mesteparten av veinettet allerede etablert ved oppføring av eksisterende vindkraftverk. Tilføringen av nye veitraséer ses på som ubetydelig i denne sammenhengen, da eksisterende veitraséer og arealbeslag har gjort området mer tilgjengelig for menneskelig aktivitet tilbake til da anlegget ble etablert i 2004.

Nye Hitra 1 vindkraftverk vil av oversikten over kun berøre et mindre areal med fulldyrka jord, og vil kun ved nødvendige tiltak knyttet til oppgradering av veitrasé påvirke produktiv skog, men da også estimert til i begrenset omfang.

4.4.2 Påvirkning og konsekvens i driftsfasen

Områdets i sin helhet vurderes til å ha samme verdi ved gjennomføring av Alternativ 1 (Nye Hitra 1) som dagens situasjon med dagens Hitra 1 og Hitra 2 (Alternativ NÅ), da Alternativ 1 vil ha de samme påvirkningene på landbruksverdiene innenfor planområdet. Nullalternativet (tilbakestilt område uten Hitra 1) vil ha marginalt økt verdi, da turbiner med oppstillingsplasser og veitraséer fra hovedveinettet til hver enkelt turbin vil tas bort. Men, siden dagens Hitra 2 deler mye infrastruktur med dagens Hitra 1 (hovedveinettet), vil tilbakestilt område uten Hitra 1 likevel medføre ubetydelig endring på landbruksverdiene innenfor planområdet. Påvirkning av tiltaket vurderes derfor til å være ubetydelig endring for planområdet når det kommer til landbruksverdier, både i forhold til Alternativ 1 og nullalternativet og i forhold til Alternativ NÅ og nullalternativet. Konsekvensen av Alternativ 1 er dermed vurdert til ingen/ubetydelig konsekvens både sett opp mot nullalternativet og Alternativ NÅ, da tiltaket ikke vil medføre redusert verdi og vil medføre ubetydelig endring i begge tilfeller. Eventuelle arealtap som følge av tiltak langs trasé til atkomstvei vil kunne påvirke verdiene noe, men det er lite trolig at dette vil gi konsekvens utover ingen/ubetydelig konsekvens ved gjennomføring.

4.4.3 Oppsummering av påvirkning og konsekvens

Konsekvensgraden for både Alternativ 1 og Alternativ NÅ vurderes i forhold til nullalternativet, som per definisjon har ingen konsekvens.

Det er kun ett alternativ for vindkraftverk (Alternativ 1). Det er ingen alternativer for atkomstvei.

Den samlede konsekvensen for Alternativ 1 for tema landbruk vurderes å være ingen/ubetydelig konsekvens. Den samlede konsekvensen for Alternativ NÅ for tema landbruk vurderes også som ingen/ubetydelig konsekvens.

Tabell 4-3: Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvens for fagdeler underlagt fagtema landbruk i forhold til nullalternativet.

Fagdel	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Jordbruk	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens
Utmark	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens
Skogbruk	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens
Samlet = landbruk	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens

Tabell 4-4: Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvens for fagdeler underlagt fagtema landbruk i forhold til Alternativ NÅ.

Fagdel	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Jordbruk	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens
Utmark	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens
Skogbruk	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens
Samlet = landbruk	Noe verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens

4.4.4 Tiltakets påvirkning og konsekvens i anleggsfasen

I anleggsfasen forventes tiltak å medføre midlertidige arealbeslag, anleggstrafikk og støy. Deler av planområdet vil antagelig være utilgjengelig pga. økt trafikk og støy vil kunne medføre forstyrrelser og økt stressnivå for beitedyr, samt øke faren for påkjørsel og skader fra maskiner og utsyr. Avbøtende tiltak for å redusere negative virkninger i anleggs- og driftsfase er oppsummert i kapittel 5.

4.5 Rangering av alternativer

Nullalternativet og alternativ 1 rangeres begge som nummer 1 (se tabell 4-5). Dette begrunnes i at nullalternativet og alternativ 1 begge har konsekvens ingen/ubetydelig, da begge alternativene vil ha tilnærmet lik påvirkning på landbruksverdiene i planområdet.

Det er gjort en sammenligning av dagens Hitra 1 mot Nye Hitra 1 i sammenstillingen under, formelt sett via en mellomliggende sammenligning av nullalternativet/referansetilstanden mot dagens situasjon (alternativ NÅ). Dette er en forenklet vurdering som ligger utenfor det fastsatte utredningsprogrammet, og den er derfor ikke detaljert omtalt. Det er små forskjeller mellom dagens Hitra 1 og det Nye Hitra 1. Mindre og flere vindturbiner sammenlignet med større og færre utgjør lite forskjell for planområdet. Forskjellen er hovedsakelig det nye arealbeslaget og ny anleggsfase som kan få varige konsekvenser og fører til noe negativ konsekvens for flere delområder. Med tanke på



samlet belastning kan Nye Hitra 1 i stor grad sies å videreføre en samlet belastning som alt er der i dagens situasjon.

Tabell 4-5: Rangering av alternativer.

Alternativ	Nullalternativet	Alternativ 1	Alternativ NÅ	Alt. 1 minus Alt. NÅ
Verdi	Noe verdi	Noe verdi	Noe verdi	-
Påvirkning	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring	-
Konsekvens	Ingen konsekvens	Ubetydelig konsekvens	Ubetydelig konsekvens	-
Rangering	1	1	[ikke reelt alternativ]	[ikke reelt alternativ]

5 Avbøtende tiltak

For å redusere negative virkninger, primært i anleggsfasen, anbefales følgende avbøtende tiltak:

- Så langt som mulig minimere arealbeslag.
- Opprettholde god kommunikasjon og kontakt med berørte eiere og brukere av landbruks- og beiteareal.

6 Usikkerheter og oppfølgende undersøkelser

6.1 Usikkerhet

Det er knyttet noe usikkerhet til hvorvidt tiltak langs atkomstvei vil påvirke produktiv skog. Det er uansett vurdert at omfanget av eventuelle tiltak ikke vil medføre betydelige arealbeslag, som igjen ikke vil medføre store påvirkninger på eventuell produktiv skog som kan bli berørt.

Riggområder, midlertidige lagringsplasser er ikke avklart enda. Dette er i utgangspunktet midlertidige virkninger, men noen midlertidige tiltak kan medføre varige konsekvenser, f.eks. ved kjøreskader og pakking av jord som forringer jordkvaliteten.

6.2 Oppfølgende undersøkelser

Det er vurdert dit at det ikke vil være behov for oppfølgende undersøkelser etter tiltaksgjennomføring for tema landbruk.