

Høyringsvar frå Rabbe Fjellgard

Til Norges vassdrags- og energidirektorat

Frå Nils Petter Rabbe og Ingvild Skare Thygesen, Rabbe Fjellgard, Røldal

20. september 2026

Endra konsesjonssøknad i sak 9236, saksnummer 202320330. Supplerande innspel til vilkårsrevisjon i sak 8571, saksnummer 201913014.

Innspelet gjeld konsesjonssøknaden og vilkårsrevisjonen

NVE skreiv til Nils Petter Rabbe 10. august 2026: «Vilkårsrevisjonen for reguleringa av Røldal-Suldalsvassdraget handsamast saman med konsesjonssøknaden om nye kraftverk i same regulering.» NVE stadfesta òg at ferdseil forbi Valldalsmagasinet er eit spørsmål som er fremma i begge sakene. [7]

På dette grunnlaget sender me merknader til den endra konsesjonssøknaden og supplerande opplysningar til revisjonen i same innspel. Me ber om journalføring i begge sakene og at kvart krav vert vurdert i den saka det høyrer til. Me held fast ved tidlegare innspel frå Rabbe Fjellgard.

I konsesjonssaka ber me om dokumentasjon av korleis dei nye anlegga og drifta av dei kan påverke køyring av Valldalsmagasinet, og om nødvendige driftsvilkår. I revisjonssaka krev me ei betre og bindande ordning for heilårstilkomst. Steinsprang, langvarig stenging og endra praksis for vinterferdsel i 2026 gjev nye opplysningar om korleis dagens ordning fungerer. Desse må vurderast sjølv om den ordinære høyringa av revisjonsdokumentet er avslutta.

Merknader til den endra konsesjonssøknaden

Endra drift kan påverke Valldalsmagasinet

Bortfallet av Novle 2 fjernar dei planlagde inngrepa knytte til dette anlegget i Valldalen. Kapasiteten for vassføring inn og ut av Valldalsmagasinet aukar ikkje. [2, s. 2] Likevel kan dei nye anlegga endre når og kor mykje vatn som vert tappa gjennom året. Norconsult omtalar framleis overføring av vatn frå Valldalen til Votna via Røldal 2 og mogleg lågare vasstand før snøsmelting og tidvis på seinsommaren og hausten. Samstundes ventar rapporten mindre drift av eksisterande Novle og isforhold som i det berekna nullalternativet. [4, s. 8–13]

Uendra kapasitet seier ikkje åleine at køyremønsteret vert uendra. NVE må krevje ei forklaring på korleis samkøyringa mellom anlegga påverkar fylling og tapping. Utgreiinga må samanlikne registrert drift med berekna framtidig drift utan nye anlegg og med omsøkt drift. Det må gå fram kva føresetnader om eksisterande reglement og frivillige driftsomsyn som er brukte.

Eit konkret spørsmål er om tappinga frå Valldalsmagasinet kan verte redusert eller stansa om seinvinteren medan tilførselen held fram. Dersom meir vatn kjem inn enn det går ut, kan vasstanden stige etter islegging og skape problem med både landlaus is og overvatn. Me har fleire gonger opplevd at vasstandsauke etter islegging fører til landlaus is, med ei open vassrand mellom land og isen. NVE må få avklart om slike situasjonar kan oppstå oftare eller vare lenger enn i dag, og kva driftsreglar som eventuelt kan hindre det.

Norconsult skildra i 2020 ei sjølvpålagd driftsavgrensing for å unngå vasstandsauke etter islegging og dermed overvatn. [12, s. 60] NVE må avklare om praksisen framleis gjeld, om han ligg inne i berekningane, og korleis omsynet skal sikrast ved ny drift. **NVE må òg vurdere om den nye drifta avgrensar moglege forbetringar gjennom revisjonen.** Nødvendige vilkår mot verknadene av dei nye anlegga må fastsetjast i ein eventuell konsesjon, og nødvendige tiltak må vere gjennomførte før den nye drifta tek til.

Båt kan vere einaste tilkomst om våren

Norconsult grunnjev små verknader av lågare vårvasstand (i Valldalsmagasinet) mellom anna med at magasinet då vert lite brukt til båtferdsel. [4, s. 20] Etter vårt syn fangar dette ikkje opp kor viktig båt kan vere nettopp i overgangsperioden. Når isen er vekke, medan bilvegen framleis ikkje er smelta fram eller brøyt, kan båt vere den einaste tilkomsten til eigedommane.

Omfanget av båttrafikken seier derfor lite om kor avgjerande kvar tur er. Nødvendig tilsyn, vedlikehald og transport kan vere avhengig av denne ruta. Låg bruk kan dessutan skuldast at det allereie er vanskeleg å få båten ut og kome trygt i land. NVE må krevje ei vurdering av om dei modellerte endringane i vårvasstand fell saman med periodane utan brukbar is eller open veg, og om dei reduserer moglegheita for båttransport. Vurderinga må vise konkrete vasstandar, fungerande båtutsett og trygg ilandstiging.

Røldalsvatnet og Votna

Me krev eit strengare driftsregime for Røldalsvatnet, med betre sesongvasstand, grenser for raske og hyppige endringar og tiltak mot frostrøyk. Kravet om å betre dagens forhold gjeld revisjonen. I konsesjonssaka må NVE vurdere tilleggsbelastninga frå den nye utbygginga og fastsetje nødvendige driftsvilkår. Røldal 2 vert større enn i førre søknad. Lyse opplyste 24. juni at driftsstans ved frostrøyk ikkje var planlagd. [6, s. 1] Konkrete driftsavgrensingar må vera eit krav.

Villreinomsyna må vurderast på nytt for den endra søknaden. Norconsult ventar framleis hyppigare vasstandsendingar i Votna enn i nullalternativet. Bortfallet av Novle 2 avklarar derfor ikkje spørsmålet om is og villreintrekk der. [4, s. 9–11] Statsforvaltaren i Vestland og Miljødirektoratet hadde vesentlege innvendingar før juniendringane. Desse kan ikkje reknast som avklarte utan oppdaterte faglege vurderingar. [19, s. 1–3] [21, s. 3–4]

Miljøforbetringar

Revisjonen må vise kva miljøforbetringar som kan oppnåast, også utan ny utbygging. Føresetnaden om å avvikle aktiv regulering av Isvatnet fell bort i den endra søknaden. [2, s. 4] Tapte forbetringar må inngå i den samla vurderinga. **Kostnadene ved å avbøte verknadene av den nye utbygginga må skiljast frå tiltak mot eldre reguleringsulempar.**

Supplerande opplysningar og krav til vilkårsrevisjonen

Tilkomstproblema i Valldalen må følgjast opp i revisjonen uavhengig av om nye kraftverk får konsesjon. NVE skildrar revisjon som eit høve til å rette opp reguleringsskadar og ulemper for allmenne interesser i lys av ny kunnskap og erfaringar. [45] For oss har hendingane og uvisse i 2026 vist ein meir omfattande svikt i tilkomsten. Endringar i regulanten si tilrettelegging gjer det òg nødvendig å avklare kva ordningar brukarane kan rekne med framover.

Tilkomsten avgjer om eigedommane kan nyttast

Rabbe Fjellgard har næring knytt til utleige, beite, jakt og fiske. Tilkomsten gjennom Valldalen er nødvendig for bruk, tilsyn og vedlikehald av eigedommane. Norconsult omtalar steinbuene våre og tilkomsten frå Valldalen. [34, s. 30] Uvisse har følgjer for opphald, transport og arbeid, slik me tidlegare har meldt til NVE. [9]

Med støtte frå Norsk Landbruksrådgiving har me dei siste tre åra utvikla planar for meir tradisjonelt landbruk og stølsdrift på dei attverande areala i Valldalen. Dette er planar som krev vidare avklaringar og tilkomsten må kunne tene nødvendig transport av folk, varer, utstyr og dyr. Utrygg tilkomst held aktiviteten nede og gjer investeringar usikre.

Kravet har òg ei sær stor allmenn side. Valldalen er innfallsport til Hardangervidda. Heilårstilkomst er teke opp i NVE sitt opningsvedtak og i Ullensvang kommune si vilkårsliste, som òg krev sikring av vegen. [14, s. 5] [17, s. 3] Krava må no munne ut i ei vurdering av kva løysing som skal gjelde.

Tilkomsttiltak og ferdsel må planleggjast slik at løysingar på tryggleiksproblema ikkje flyttar aktiviteten til viktige villreinområde.

Sommarvegen og vinterrutene må fungere saman

Den gamle ferdselsåra vart demd ned. Erstatningsvegen vert ikkje halden open om vinteren på grunn av snø og skredfare. Då er brukarane avhengige av isen eller høg fjellsruta. Ei trygg rute til Grytingstøl er ein grunnleggjande føresetnad, men det løyser likevel ikkje det skredutsette partiet vidare inn i dalen. [12, s. 59–61] Ei løysing må fungere heilt fram til eigedommane.

I april 2026 svikta fleire alternativ samtidig. Hydro vurderte 4. april magasinet som ikkje farbart og opplyste at trakkemaskin over Heialeitet ikkje var mogleg på grunn av snø og vêr. Den 6. april vart det frårådd å opphalde seg i sona ved båtutsettet. [10, PDF-side 1 og 3] Det må derfor finnast ei planlagd ordning for dei periodane då dei vanlege rutene ikkje kan nyttast.

Me opplever at regulanten tek meir avstand frå ansvaret for ferdsla og viser til HMS for eigne tilsette. Når tilrettelegging fell bort utan trygge alternativ, vert tryggleiken vår svekt. NVE må avklare kva som berre gjeld under damarbeidet, kva som er ei varig endring, og korleis nødvendig transport skal sikrast framover.

Steinspranget i 2026 synte at sommartilkomsten òg sviktar

Steinspranget ned på vegbanen 30. mars 2026, i påskeveka, vart følgt av langvarig stenging og uvisse om tilkomsten. Kommunen melde at vegen opna for all trafikk 17. juli, men varsla samstundes restarbeid med nye stengingar. Arbeidsplanane vart seinare endra. Den 4. august melde kommunen om stans i sikringsarbeidet på grunn av problem med boreutstyret og eit nytt forsøk komande måndag, 10. august. [46] Etter vår erfaring fekk me først stabil og føreseieleg tilkomst att godt ut i august. Belastninga var dermed langvarig, sjølv om vegen var open delar av perioden.

For oss førte situasjonen til avbestillingar og bortfall av bestillingar i ein viktig del av sesongen. Også Litlos melde 30. juli at gjester allereie hadde avbestilt på grunn av varsla arbeid, og at den endra planen ville føre til ytterlegare avbestillingar og tap. [46] Etter det me erfarte lokalt, kom husdyr ikkje til fjells til vanleg tid. Over ein lang periode var det uvisst korleis ein kunne følgje opp både eigedommane og dyr inne i dalen. Ei opning med kort varsel eller avgrensa gjennomslipp gjev ikkje same føreseielegheit som ordinær tilkomst for drift og planlagde opphald.

Dette var ei varsla problemstilling. I høyringsinnspellet 31. august 2024 tok Tjøstov Eikemo opp både vinterproblema og faren for steinsprang og lausmassar på sommarvegen. Han skildra usikra utsprengde vegskjeringar og at han sjølv hadde flytta steinblokker frå vegen. [44, PDF-side 2] NVE må avklare korleis denne åtvaringa er følgt opp, og kva dagens tilstand betyr for vidare bruk av vegen.

Etter vårt syn viser summen av vinterproblema, steinspranget og den langvarige uvissa i 2026 at tilkomstløysingane etter reguleringa sviktar som heilårsløysing. Dei er ikkje eigna som varig grunnlag for drift og eigedomsbruk utan vesentleg sikring og bindande beredskap. Dette må følgjast opp med konkrete tiltak og vilkår i revisjonen.

Seks krav til heilårstilkomst i revisjonssaka

Me ber NVE ta uttrykkeleg stilling til desse seks krava i revisjonssaka. Som grunnlag må regulanten og kommunen leggje fram ei samla oversikt over stenging, delvis opning og restriksjonar i 2026, med årsaker og tiltak.

1 Ei samanhengande løysing for heile året

Regulanten må påleggjast å utgreie og sikre nødvendig tilkomst heilt fram til dei råka eigedommane. Utgreiinga må omfatte sommarveg, is, høg fjellsrute, båtutsett og overgangane mellom rutene. Ho må vise kva som fungerer i kvar del av året, kva transport rutene toler, og kva som skjer når fleire alternativ sviktar samtidig. Rassikring, rasoverbygg eller tunnel, andre trasear og organiserte transportløysingar må samanliknast med omsyn til tryggleik, gjennomførbarheit, kostnad og villrein. Tunnel og rasoverbygg vart i 2020 ikkje vurderte nærare fordi dei vart rekna å liggje utanfor Hydro sitt ansvar. [12, s. 77] NVE må sjølv vurdere denne avgrensinga.

2 Magasindrifft som tek omsyn til tilkomsten

Regulanten må særleg ta omsyn i kritiske periodar. Revisjonen må byggje på registrert drift og vurdere kva driftsendringar som kan betre dagens forhold. Vurderinga må omfatte islegging, nedtapping, overvatn, sprekkar, landfeste og båtutsett, også i ugunstige år. Me krev at nødvendige driftsavgrensingar vert bindande og etterprøvbare. Fagleg grunnjevne grenser må innførast; **eit generelt løfte om å ta omsyn er ikkje tilstrekkeleg.**

3 Eit avklart standpunkt til isen som tilkomst

NVE må avklare om isen skal inngå i den framtidige løysinga. Dersom svaret er ja, må ansvar for kontroll, merking, trygg nedkomst og stenging vere fastsett. Dersom isen ikkje kan reknast som ei føreseieleg rute, må behovet løysast på annan måte. Isferdsel kan ikkje stå som eit uavklart reservealternativ i vurderinga av om tilkomsten er tilfredsstillande.

4 Varsling og transport når rutene sviktar

Me krev ei fast ordning der regulanten organiserer og betaler nødvendig alternativ transport for folk og dyr ved stenging av tilkomsten, også når fleire ruter sviktar. Ordninga må vere ein del av den samla avbøtinga for reguleringa og løysingane som har erstatta tidlegare ferdsselsvegar. Båt, trakkemaskin, luftputebåt eller helikopter må veljast etter behov. Beredskapen må vere avtalt på førehand, med ansvarleg kontaktpunkt, varslingsrutinar og fristar for vurdering og iverksetjing. Heilårstilkomst føreset ei ordning som fungerer gjennom året, med planlagd handtering av periodar då vêr eller skredfare mellombels hindrar trygg transport.

5 Klårt ansvar og finansiering

Vilkåra må leggje ansvaret på konsesjonæren og følgje konsesjonen ved eigarskifte. Dei må fastsetje kven som betaler investeringar, vedlikehald, tryggleiksvurderingar og alternativ transport. Ordninga må ikkje vere avhengig av frivillige bidrag eller nye forhandlingar kvar gong ei rute vert stengd. **Tiltak mot dei eksisterande reguleringsulempene må ha ei sjølvstendig vurdering og finansiering, uavhengig av den nye utbygginga.**

6 Fristar og kontroll med at løysinga verkar

NVE må setje frist for planen og gjennomføringa. Fristane for å rette opp dagens tilkomstproblem må gjelde uavhengig av framdrifta i ei eventuell ny utbygging. Ei mellombels ordning må gjelde fram til ei varig løysing er på plass. Det må førast logg over stengingar, varsling og alternativ transport, med rapportering til NVE og dei råka partane. Gjenteiken svikt må utløyse ny vurdering og korrigierende tiltak. Avgjerda om kva tilkomst som skal sikrast, og kven som har ansvaret, må ikkje skyvast til ei seinare detaljplanlegging.

Gjeldande plikter og nye vilkår må avklarast

NVE sitt opningsvedtak viser at kravet om båtrute og weaseltransport vart oppheva i 1964 under føresetnad av vegbygging. [14, s. 2] Historikken åleine fastslår ikkje omfanget av dagens heilårsplikter. Norconsult omtalar òg eit pålegg om trygg ferdsel gjennom reguleringssona når isen er trygg. NVE må identifisere heimelen og avklare etterlevinga. [12, s. 60]

Me ber NVE avklare kva som skal følgjast opp ved handheving av eksisterande plikter, og kva som krev nye vilkår i revisjonen. Revisjonsretningslinjene opnar for vilkår om vegar og ferdsel, men avgrensar revisjonen mot privatrettslege forhold. [43, s. 10–11 og 15–16] Dette innspelet inneber ikkje fråfall av private rettar eller erstatningskrav. **Tilvisingar til gamle erstatningsoppgjer eller kommunalt vegansvar svarar ikkje åleine på kva nye avbøtande vilkår som kan og bør fastsetjast.**

Dersom NVE meiner eit krav fell utanfor revisjonen, ber me om ei konkret grunngjeving og ei avklaring av om det kan følgjast opp etter eksisterande vilkår eller av ei anna ansvarleg styresmakt. **Samordninga med konsesjonssaka må ikkje føre til at dei eldre tilkomstproblema vert ståande uavklarte.**

Vidare behandling og svar på dei opne spørsmåla

NVE opplyste til Nils Petter 10. august at ein ikkje kunne sjå å ha motteke HMS-dokument frå regulanten, og sende tilsynsspørsmålet vidare til Miljøtilsynet. [7] Nils Petter følgde opp 11. august med spørsmål om isen som framtidig tilkomst, risikogrunnlaget, korleis opplysningane frå 2026 vert brukte, og status og framdrift for revisjonen. Me har per 18. september ikkje motteke ei konkret avklaring på desse spørsmåla. [8]

Me ber NVE hente inn regulanten sine oppdaterte risikovurderingar og opplyse kva Miljøtilsynet har gjort. Vesentleg ny dokumentasjon og nye løysingar må leggjast fram for dei råka partane med frist for merknader før avgjerd i den aktuelle saka.

I konsesjonssaka må verknadene av dei nye anlegga vere tilstrekkeleg utgreidde, og nødvendige vilkår knytte til desse verknadene vere avklarte før avgjerd. I revisjonssaka må NVE ta konkret stilling til dei seks tilkomstkrava, med ansvar, finansiering og fristar for gjennomføring. Me ber om at grunngjevingane viser korleis krava er vurderte i kvar sak. Heilårstilkomsten til Valldalen må få ei varig løysing uavhengig av utfallet av konsesjonssøknaden.

Vennleg helsing

Nils Petter Rabbe og Ingvild Skare Thygesen

Rabbe Fjellgard

Kjelder

Nummera er dei same som i innspelet. Sidetal er trykte sidetal om ikkje PDF-side er oppgjeven. Offentlege kjelder er lenkja. Kjelde 8 er identifisert med avsendar, mottakar, dato og emne. Sjå vedlegg 1 for kjelde 46.

[\[2\] Lyse Kraft DA. Justert utbyggingsløyising for opprusting og utviding, 15. juni 2026. S. 2 om utbyggingsendringa, kapasitet og større Røldal 2; s. 4 om Isvatnet.](#)

[\[4\] Norconsult. Tilleggsvurderingar miljø og samfunn II, R02 E04, 12. juni 2026. Trykte s. 8–13 og 20. PDF-sida er éi høgare enn det trykte sidetalet.](#)

[\[6\] Lyse ved Trond Erik Børresen. Svar til Røldal grunneigarlag, 24. juni 2026. Sak 9236, offentlig dok. 226. Lyse er avsendar; s. 1.](#)

[\[7\] NVE ved Jakob Fjellanger. Svar til Nils Petter Rabbe, 10. august 2026. Sak 201913014, dokument 186, s. 1.](#)

[\[8\] Nils Petter Rabbe. E-post til Jakob Fjellanger i NVE, 11. august 2026 kl. 02.33. Emne: «Re: 201913014-185 - Anmodning om avklaring om tilkomst til Valldalen på grunn av nye forhold». Sendt med kopi til nve@nve.no, Mari Hegg Gundersen, Røldal grunneigarlag og Lyse. Oppfølging av fire spørsmål; e-post sendt direkte til NVE.](#)

[\[9\] Nils Petter Rabbe. Nye forhold og behov for avklaring om tilkomst til Valldalen, 8. august 2026. Sak 201913014, dokument 185. Eigne erfaringar og avklaringskrav.](#)

[\[10\] Korrespondanse om farleg ferdsel i Valldalen, med Hydro sine meldingar 4. og 6. april 2026. Sak 201913014, dokument 181. Hydro 6. april på PDF-side 1; 4. april på PDF-side 3.](#)

[\[12\] Norconsult. Kartlegging miljø- og brukarinteresser, landskap, friluftsliv og reiseliv. Dokument 04 J05, 30. september 2020, vedlegg 5.4. S. 59–61 og 77. Omtalen av praksis gjeld tidspunktet for rapporten.](#)

[\[14\] NVE. Vedtak om revisjon av konsesjonsvilkår, 17. mars 2022, 201913014-9. S. 2 om endringa i 1964; s. 5 om heilårstilkomst som revisjonskrav.](#)

[\[17\] Ullensvang kommune. Vilkårsliste ved revisjon av konsesjonsvilkår for Røldal–Suldal-reguleringa, 2025. S. 3 om vegar, heilårstilkomst og sikring. Dette er kommunen sine krav.](#)

[\[19\] Statsforvalteren i Vestland. Fråsegn til villreinutgreiinga, 31. januar 2026. 2024/6572. S. 1–3 om motsegn, is og samla belastning.](#)

[\[21\] Miljødirektoratet. Fråsegn til villreinutgreiinga, 3. februar 2026. 2025/11026. S. 3–4 om samla belastning og tilråding.](#)

[\[34\] Norconsult. Fagrapport naturressurser, R10 E05, 8. mars 2024. S. 30 om steinbuene på Rabbe Fjellgard og tilkomst frå Valldalen.](#)

[\[43\] Olje- og energidepartementet. Retningslinjer for revisjon av konsesjonsvilkår for vassdragsreguleringar, 2012. S. 10–11 om avgrensingar og s. 15–16 om vegar, ferdsel og is.](#)

[\[44\] Tjøstov Eikemo. Høyringsinnspel til konsesjonssak 202320330 og vilkårsrevisjon 201913014, sendt 31. august 2024. Publisert i revisjonssaka som dokument 111. PDF-side 2 om vintertilkomst, steinsprang og usikra vegskjeringar.](#)

[\[45\] NVE. Vilårsrevisjoner, oppdatert 9. januar 2026. Avsnittet «Hva er en vilårsrevisjon?» om skadar, ulemper og erfaringar med eldre reguleringar.](#)

[\[46\] Røldal grunneigarlag, Ullensvang kommune og Litlos. Korrespondanse om steinsprang, opning, stenging og avbestillingar 30. mars, 17. og 30. juli og 4. august 2026. Daterte utdrag og samandrag er tekne inn i vedlegg 1.](#)

Vedlegg 1 Korrespondanse om Valldalsvegen i 2026

Kjelde 46. Datoane nedanfor gjeld dei opphavlege meldingane, også der korrespondansen seinare vart vidaresend. Ordrette utdrag står i hermeteikn. Teksten elles er samandrag av meldingane.

30 mars 2026 Steinras meldt av Røldal grunneigarlag

Grunneigarlaget melde same kveld: «Steinras i Hellemobakkane i dag 30. mars 2026». Dette tidfestar hendinga til måndagen i påskeveka.

17 juli 2026 Opning med varsla restarbeid

Eirik Lia, Ullensvang kommune, e-post kl. 13.06 til mellom andre DNT, Litlos og Nils Petter Rabbe. Emne: «Re: Valldalsvegen».

«I dag, fredag den 17.07 kl. 17, gjenåpnes Valldalsvegen for all trafikk.»

Kommunen opplyste samstundes at om lag to dagar med restarbeid stod att i veke 31 eller 32. Det ville krevje stenging på dagtid kl. 07–19. Datoane var enno ikkje avklarte.

30 juli 2026 Ny arbeidsplan og nye stengingar

Eirik Lia, Ullensvang kommune, e-post kl. 13.43. Emne: «34021, Revidert info stenging Valldalsvegen, akutt sikring».

Kommunen melde at boring for akutt sikring vart flytta til komande måndag og tysdag, altså 3. og 4. august. Innanfor tidsrommet kl. 07–19 var det varsla samanhengande stenging i inntil seks timar. Etter boring var det varsla periodar på inntil 30 minutt før gjennomslipp.

30 juli 2026 Litlos melde om avbestillingar

Jarle Viskjer, Litlos, svar kl. 13.52 i same e-posttråd.

Han opplyste at gjester allereie hadde avbestilt for dagane det opphavleg var varsla arbeid. Om den nye planen skreiv han:

«Denne nye planen vil altså føre til ytterligere avbestillinger, og tap for oss på Litlos.»

4 august 2026 Sikringsarbeidet utsett på nytt

Eirik Lia, Ullensvang kommune, e-post kl. 13.23. Emne: «34021, Revidert info akutt sikring, Valldalsvegen del x..».

«Grunnet problemer med boreutsyr avsluttes sikringsarbeidet på Valldalsvegen i dag.»

Kommunen varsla eit nytt forsøk komande måndag, som var 10. august. Oppstartstidspunktet var uavklart. Meldinga opplyste at om lag éin arbeidsdag stod att.