

NVE – Konsesjons- og tilsynsavdelingen
Postboks 5091
0301 Oslo

småkraft®

NVE 200503192-18	
S.beh.:	KTV / SBI
1 8 SEPT 2006	
Arkivkode:	911-511.1
Sek.kode:	035.AZ
TE dato/sign.:	Bergen 13. september 2006

Småkraft AS
Kokstadvegen 37,
Postboks 7050, 5020 Bergen
Telefon: 55 12 73 20
Telefax: 55 12 73 21
www.smaakraft.no
Org. nr.: NO984 616 155

**OSANE KRAFTVERK. KONSESJONSSØKNAD.
HØYRINGSFRÅSEGN.
SMÅKRAFT AS SINE KOMMENTARAR TIL DESSE.**

Bakgrunn

Vi viser til brev frå 19.5.2006 der Dykk ber om Småkraft AS (Småkraft) sine kommentarar til mottekne høyringsfråsegner vedrørande konsesjonssøknaden for Osane kraftverk, Suldal kommune i Rogaland.

Vi har motteke fråsegner frå følgjande:

- Suldal kommune
- Fylkesmannen i Rogaland
- Rogaland Fylkeskommune, brev av 21.3.2006
- Rogaland Fylkeskommune, brev av 12.5.2006
- Suldal Elverk KF
- Naturvernforbundet i Rogaland
- Stavanger Turistforening

Småkraft sine kommentarar til dei enkelte fråsegnene:

Suldal kommune

Vedtak:

1. *Suldal kommune vil rå frå at Osane kraft får konsesjon for utbygging, då den kjem i konflikt med fleire ålmenne verdiar knytt til friluftsliv og miljø, som nemnt i rådmannen si vurdering i saksframstillinga.*
2. *Om NVE likevel tek sikte på å gje konsesjon, krev rådmannen ei ny og grundigare konsekvensutgreiing for vegetasjon knytt til vasstrengen, fisk og påverknad av vilt, og då spesielt rein, i nærområdet då kunnskapsgrunnlaget er for dårleg til å kunna trekka klare konklusjonar av verknadane av tiltaket.*
3. *Suldal kommune vil vera med på synfaringa NVE skal ha. Suldal kommune vil ha rett til å koma med tilleggsuttale etter denne.*



Småkraft sine kommentarar:

1. Grunneigaren og Småkraft minner om at området slett ikkje er urørt frå før av. Som kommunen veit er det etablert kraftanlegg, kraftline og vegar i området som har ein mykje større inngrepsdimensjon enn det planlagde Osane kraftverk. Det verkar heller ikkje som om dette så langt har skremt vekk turgåarar herifrå, sitat Naturvernforbundet i Rogaland; "Dette er eit satsingsområde for Stavanger Turistforening og ein kan truleg venta auka bruk av stinettet."

Vi meiner at tap av 1,7 km² i inngrepsfrie områder (INON) ikkje står i forhold til at grunneigarane, som bur i området heile året, ikkje får nytta delar av eigedommen sin til ei tilleggsnæring som vil kunne bidra til ekstra inntekter og stimulere til framleis busetjing i området. Vi ser sjølvstøtt at området er viktig mtp friluftslivet. Med bakgrunn i dette er det også foreslått ei heilårig minstevassføring som sikrar at Steinstølsåna vil renne med 130 l/s heile året. I tillegg vil også andre elvar (frå Botnavatnet og nedover) renne som dei gjer i dag. Røyrsgata skal også gravast ned, og etter 5-10 år vil denne traseen være tilgrodd og vanskelig å få auge på. Småkraft og grunneigarane trur difor at området framleis vil være like attraktivt for turgåarar når anleggsperioden er over og gjengroinga har komme eit godt stykke på veg.

2. Det er NVE som sett krav om kva undersøkingar som skal utførast i denne samanheng. Verken prosjektet eller inngrepet er av ein slik storleik av at dette har blitt stilt krav om.
3. Vi håpar Suldal kommune stiller på synfaring med NVE, Småkraft og grunneigarar. Dette trur vi vil oppklare i ein del forhold som vi meiner kommunen ikkje har sett, og ein grundigare gjennomgang av prosjektet trur vi og vil være oppklarande.

Fylkesmannen i Rogaland.

Kommentarar:

1. *Det må tas særleg hensyn til valg av rørgatetrasé og terrenginngrepene i forbindelse med nedgraving/overdekkingen av denne. Fylkesmannen vil be NVE å se på om tunnel fra Grunnevatn til Sandsavatn kan være et realistisk alternativ til rørgate.*
2. *Det bør slippes en minstevannføring tilsvarende alminnelig lavvannføring. Av hensyn til landskapsverdi og friluftsinnteresser bør dette økes til 2xalm. Lavvannføring om sommeren(turistsesongen).*
3. *Vi forutsetter at standard betingelser vedr. naturforvaltning legges til grunn i konsesjonen.*

Småkraft sine kommentarar:

1. Tiltakshavar vil sjølvsagt ta omsyn til traséval ut i frå terrenget om prosjektet blir realisert. Å legge vassvegen i tunnel er sjeldan lønnsamt i samband med småkraftutbygging, slik er det og i dette tilfellet.
2. Tiltakshavar har allereie foreslått ei minstevassføring tilsvarende alminneleg lågvassføring(130 l/s) for heile året. I konsekvensutgreiinga er det synleggjort ei trong for minstevassføring gjennom heile året, blant anna for å unngå innfrysing av rogn om vinteren. Småkraft veljar å prioritere ei viss minstevassføring over heile året som framlegg til manøvreringsreglement. I snøsmelteperiodar og i periodar med kraftig regn vil vassføringa verta høgare enn slukeevna til kraftverket. Desse periodane vil som oftast inntreffe om våren og tidleg på sommaren. Periodar med mykje nedbør kan og inntreffe på sommaren og tidleg på hausten, dvs i store delar av turistsesongen. I snøsmeltinga og nedbørrike periodar vil turistane dermed stundom få oppleve ei større vassmengd i Steinstølåna enn alminneleg lågvassføring. Mtp at det berre er Steinstølsåna som vil ha redusert vassføring og at dette berre vil synast i delar av året, samstundes som vatn frå Botnavatnet framleis vil renne som i dag, er vi ueinige i at det bør påleggast dobbelt av alminneleg lågvassføring i sommarhalvåret.
3. Vi reknar med dette blir utført av NVE.

Rogaland Fylkeskommune (RFK)

Kommetarar:

Brev av 21.3.2006;

1. *Fylkesutvalget i Rogaland fikk sak om bygging av Osane kraftverk til behandling 14.3.2006, men utsatte saken i påvente av Suldal kommunestyres behandling.....Fylkesutvalget vil da først kunne behandle saken 9. mai, og vi må derfor be om ytterligere utsettelse av fristen.*

Brev av 21.3.2006;

2. *Rogaland fylkeskommune går mot at det gis tillatelse til utbygging av Osane kraftverk i Steinstølåna i Suldal kommune som beskrevet i søknad av november 2005.*

Småkraft sine kommentarar:

1. Ingen kommentar.
2. Viser til kommentarar til Suldal kommune.

Suldal Elverk KF

Kommetarar:

1. *Når Osane kraftverk blir bygget vil linjene i store deler av året fungere som reine produksjonslinjer, og våre tariffinntekter vil bli redusert til 0,5 øre/kWh produksjon ved Osane kraftverk. Desse utgiftene vil truleg ikkje dekke utgifter til drift og vedlikehald av linjene. Vi får soleis ei uheldig omfordeling innanfor inntektsramma*

der bortfall av desse inntektene må fordelast på dei andre uttakskundane. Dette går på tvers av det vanlege prinsippet om at innmating frå småkraftverk ikkje skal føra til ekstrakostnad for dei andre kundane i nettet.

- 2. Dersom ein kan få til ein avtale som sikrar våre inntekter på denne linja blir omtrent på same nivå som i dag, så vil vi anbefale at kraftverket blir bygget*

Småkraft sine kommentarar:

- 1. Småkraft er innstilt på eit samarbeid med Suldal Elverk om nettilknytning.*
- 2. Vi vil komme tilbake til Suldal kraftverk etter at konsesjon og detaljplanar er utarbeida. Det vil bli utarbeida ein driftsavtale der ein tek omsyn til utfordringane som Suldal Elverk tek opp.*

Naturvernforbundet i Rogaland (NVR)

- 1. Sjølv om utbygginga vil ligge i eit område som alt er sterkt prega av vasskraftutbygging er restområda svært verdifulle. Øvre delar av tiltaksområde er eit slikt urørt restområde med store kvalitetar.*
- 2. Det er mykje utfart i tiltaksområdet. Den planlagte røyrkata følgjer i stor grad turistløypa som er innfallsport til hyttene Sandsa og Stranddalen.*
- 3. Ei sterkt redusert vassføring og røyrtrase vil redusere opplevingskvalitetane mykje*
- 4. Konsekvensrapporten opplyser at det ikkje er raudlisteartar i området. Etter kva Naturvernforbundet kjenner til , er det to arter i tiltaksområdet oppført på raudlista. Dette er og kjend informasjon for kommunen*
- 5. I omtalen av biologisk mangfald og verneinteresser står det å lese i konsekvensrapporten; "Støy og tap av inngrepsfrie naturområder er vurdert som dei viktigste konsekvensene av tiltaket" Støy er elles ikkje omtalt (eller utreda) i rapporten.*
- 6.her heiter det at "Steinsølsåna er ikke omfattet av verneplaner". Dette er feil. To vedtekne fylkesplanar gjeld: I fylkesplan for friluftsliv, idrett, naturvern og kulturminnevern er deler av planlagt område klassifisert som eit "turområde hvor almenne friluftslivsinteresser bør gis prioritet". I fylkesdelplan for Setesdal Vesthei Ryfylkeheiene ligg heile tiltaksområdet i det som er definert som "ytre planområdet". I retningslinjene i planen heiter det bl a at "Naturressursene i området skal kunne utnyttes til det beste for fast bosetting gjennom friluftsliv og næring (landbruk, utmarksnæring, reiseliv) uten at naturressursene blir forringet for kommende generasjoner."*

7. *Utbyggpris for Osane kraftverk blir oppgitt til 2,42 kr/kwh.....Saudaprojektet hadde ein utbyggpris på 2,31 kr/kwh. Alternativet blei sett på som urealistisk p.g.a pris. NVE la vekt på dette.*
8. *Med dei inngrep som Småkraft her legg opp til, meiner NVR at ein her må seie stopp. Konsekvensane for natur og friluftsliv blir for store. NVR går difor sterkt imot planane.*

Småkraft sine kommentarar:

1. Vi kan være einig i at øvre delar av inngrepsområde er verdifulle mtp friluftsliv og biologisk mangfald. Samstundes meiner vi prosjektet er planlagt og vil bli utført på ein skånsam måte og at tap av 1,7 km² i inngrepsfrie områder ikkje står i forhold til alt det positive prosjektet medfører for området.
2. Det kan bli lagt til rette for faringsvegar/stiar i forbindelse med legging av drifsvassvegar på Osane. Erfaringar frå andre småkraftutbyggingar viser at turstiar som blir meir oppgraderte og meir tilrettelagte også blir meir populære av turgåarar.
3. Visar til tidlegare kommentarar om minstevassføring.
4. Under punkt 3.3.5 i miljørapporten er det opplyst om to artar fugl som er registrert på raudlista. Det er også kjent at desse artane ikkje har noko spesiell tilknytning til elvestrengen eller prosjektet sitt influensområde. Miljøkonsulent var også i kontakt med to referansepersonar frå kommunen før synfaringa. Dei kunne ikkje opplyse om andre kjente raudlisteartar. Dersom NVR eller andre kan peike på at det raudlisteartar i planlagt røyrgatetrasé, vil Småkraft kunne ta omsyn til det i den vidare planlegginga. Ut frå det vi har funne ut vil ikkje raudlistearter verte direkte råka av utbygginga.
5. Småkraft AS må halde seg til dei grenseverdiane for støy som gjeld etter dagens lovverk. Kan vidare informere om at det finst 3 støykjelder frå småkraftverk. Dette gjeld turbin, linje/trafo og ventilasjonsanlegg. Felles for alle er at designen relativt enkelt kan løysast slik at støy ikkje blir til sjenanse for folk som måtte ferdast i området.
 - Turbinestøy løyser ein ved å isolere sjølve turbinen med vasslås i sjø/utlaupskanal eller med gardin som leiar lydbølgjene ned i vatnet.
 - Linje-/trafostøy blir løyst ved å plassere trafo bort ifrå hus, ferdselsområde og eventuelle stiar i tillegg til å grave ned nærliggande kabel.
 - Ventilasjonsstøy blir løyst ved å syte for at utblåsing går bort frå hus og stiar/vegar.
 - Dersom det er behov for det kan ein i tillegg til dette eventuelt lage ein støyvoll.

Både grunneigarane og Småkraft er opptekne av å redusere støyen så mykje som råd er. Ein av grunneigarane blir nærmaste nabo til kraftstasjonen og vil etter vår meining ha ei sterk eigeninteresse i at støyen vert redusert mest mogeleg.

6. Miljøkonsulent har igjen rådført seg med kommunen og dei har ikkje opplyst om slike fylkesmessige verneverdiar. Fylkesplanane ligg heller ikkje inne på Naturbase som dei burde gjere.

7. Som sikkert NVR har fått med sett har straumpris og teknologi endra seg ein del sidan år 2000. Det er opp til tiltakshavar og grunneigarar å vurdere om prosjektet er lønnsamt eller ikkje.
8. Er ueinig i dette.

Stavanger Turistforening (STF)

Kommentarar:

Stavanger Turistforening ønsker ikkje at det gis konsesjon til bygging av Osane kraftverk.

Viser elles til same punkt som Naturvernforbundet i Rogaland tek opp

Småkraft sine kommentarar:

Ueinig i dette, og viser til tidlegare kommentarar.

Småkraft AS konkluderande kommentarar

Den konsekvensutgreiinga som Småkraft AS har fått utført, er kritisert av fleire av dei som har uttala seg. Omfanget er gitt av Vassressurslova og ikkje av Plan- og bygningslova. NVE har fastsette eit tak for kostnadane med eit av deltema – biologisk mangfald. Det er truleg dette taket Suldal kommune referer til (kr. 20.000). Dei andre deltema krev og et visst kjennskap til området samt saksutgreiing og dokumentasjon. Småkraft sine totale kostnader er difor høgare enn den nemnde summen. Småkraft AS beklagar at det ikkje var mogeleg å få til ei synfaring tidlegare på året. Småkraft AS meiner likevel at ein god biolog vil vera i stand til å danne seg eit høveleg inntrykk av floraen og ikkje minst konfliktpotensiale også seinhaustes.

Fylkesplan for friluftsliv og idrett, naturvern kulturminnevern (FINK) og fylkesplan for Setesdal Vesthei Ryfylkeheiene.

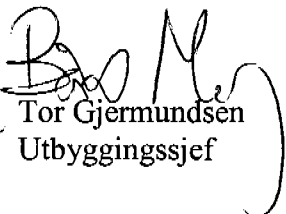
Naturvernforbundet i Rogaland med fleire syner til Fylkesplan for friluftsliv, idrett, naturvern og kulturminnevern (FINK) og peiker på at deler av planlagt utbyggingsområde er klassifisert som ”et turområde hvor almenne friluftsjntresser bør gis prioritet” og at tiltaka ligg innafor ”ytre planområde” i fylkesdelplan for Setesdal Vesthei Ryfylkeheiene. Ut frå omtala av planane er offisiell status med omsyn på inngrep framleis noko uklårt. Småkraft seier seg lei for at ikkje det lukkast oss å få tak i dei tidlegare og såleis få dei omtala i konsesjonssøknaden. Slik vi ser det ligg det ikkje føringar for å seie nei til denne type inngrep. Tvert i mot kan naturressursane utnyttast til beste for fast busetting og næring. Som omtala elles er det nettopp dette grunneigarane ønskjer å gjere i samarbeid med Småkraft. Utbygging av småkraftverk er ei form for utnytting av sidan naturressursane som vil styrke fast busetting gjennom stadbunden næring (mellom anna styrkje landbruket). (Hyttebygging er derimot ikkje tillate dersom den ikkje er knytte til stadbunden næring.)

Ut frå ei totalvurdering meiner Småkraft og grunneigarane at fordelane ved ei utbygging klårt overstig ulempene. Dette håper vi og at synfaringa vil klåra opp i.

Ei investering i anlegget Osane kraftverk, med ei kostnadsramme på kr. 22,1 millionar, vil naturleg nok føre til ringverknader i forbindelse med auka sal av varer og tenester i prosjektområdet og i kommunen generelt. Ei Masteroppgåve utført ved Landbrukshøyskolen i Ås 2006 har undersøkt dei direkte og indirekte lokale verdiskapinga i regionen ved bygging av småkraftverk. På bakgrunn av undersøkinga kan ein anslå den samla lokale verdiskapinga for Osane kraftverk til å være i området 22-30 mill kr. Dette vil være varekjøp, tenester, servicetenester og arbeidsplassar som ei direkte følgje av utbygginga og drifta rundt anlegget. Tiltakshavar reknar med at anleggsarbeidet, som varer i ca. 12 månader, vil gje rundt 7 arbeidsplassar i anleggsperioden, og minst 1/3 varige årsverk som følgje av dagleg drift.

Ei realisering vil sikre både busetting, vedlikehald av bygningar og kulturlandskap. Vi trur også ei synfaring i område vil underbygge våre kommentarar til høringsfråsegene. Då vil vi og kunne diskutere eventuelle andre ønska trasé og eventuelt tilrettelegging for tur sti i røyrгатetrasé.

Vennleg helsing Småkraft AS


Før Tor Gjermundsen
Utbyggingssjef


Bård Moberg
Prosjektkoordinator