



Bakgrunn for vedtak

Bjuråga kraftverk

Hemnes kommune i Nordland fylke



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Tiltakshaver	Clemens Kraft AS
Referanse	201842310-33
Dato	24.10.2023
Ansvarlig	Carsten Stig Jensen
Saksbehandler	Håkon Berg Sundet

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Abels gate 9

7030 TRONDHEIM

Region Nord
Kongens gate 52-54
Capitolgården
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen. 1B

6800 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

Sammendrag

Hva søker Clemens Kraft AS om?

Clemens Kraft AS søker om ny konsesjon for bygging og drift av Bjuråga kraftverk. Selskapet overså fristen for å søke om utsatt frist for oppstart av byggearbeid. Byggefristen utløp 19.08.2018, jf. post 2 i konsesjonsvilkårene for tillatelsen av 19.08.2013.

Søknaden går i korthet ut på å utnytte et fall i Bjuråga mellom kote 519 og kote 356. Rørgaten skal graves/sprenges ned over en strekning på 900 m. Kraftverket vil få en slukeevne på 1,8 m³/s, mens middelvannføringen i vassdraget er oppgitt til 0,99 m³/s. Det er foreslått en minstevannføring på 150 l/s om sommeren og 15 l/s om vinteren. 5-persentilverdier sommer og vinter er til sammenligning henholdsvis 124 l/s og 12 l/s.

Hva mener høringspartene om tiltaket?

Hemnes kommune har ikke uttalt seg til søknaden. **Nordland fylkeskommune** anbefaler at det gis konsesjon til kraftverket. **Statsforvalteren i Nordland** går sterkt imot at det gis tillatelse til Bjuråga kraftverk. Motstanden er hovedsakelig tuftet på prosjektets virkninger for friluftsliv og reindrift. **Sametinget** har ikke merknader til søknaden når det gjelder virkninger for samiske kulturminner som de har uttalt seg om, forutsatt at de ikke kommer i konflikt med et kjent kulturminne under anleggsarbeidene. **Røssåga/Toven reinbeitedistrikt** uttrykker i likhet med Statsforvalteren sterk bekymring for tiltakets virkninger for reindriften. De viser til at området har fått en langt større bruksverdi i senere tid, etter at det er kommet inn nye drivere i distriktet. **Hemnes turistforening** og **Naturvernforbundet i Rana og Omegn** er svært kritiske til tiltakets virkninger for utøvelse av friluftsliv. Naturvernforbundet er i tillegg av den oppfatning at kartlegging av biologisk mangfold er mangelfull, og at det bør gjøres nye undersøkelser i forkant av at det eventuelt gis tillatelse til kraftverket.

Hvorfor avslår NVE søknaden?

NVE har lagt avgjørende vekt på at tiltaket etter vårt syn vil ha langt større konsekvenser for reindriftsinteresser nå, enn hva tilfellet var ved konsesjonstidspunktet i 2013. Spesielt tungt vektlegger vi at Røssåga siida opplyser at bruken av området nå er vesentlig større – området brukes både til kalvings-, luftings- og høstland. NVE er enig med Statsforvalteren i at den samlede belastningen for reindriften blir for stor om det gis konsesjon til Bjuråga kraftverk.

I tillegg er også områdets verdi for friluftsliv blitt vesentlig endret de senere år gjennom etablering av Rabothytta. Dette har økt områdets verdi for utøvelse av lokalt friluftsliv i betydelig grad. Inngrepene vil sterkt berøre områder som i dag framstår som uberørt, og som er innfallsporten til fjellheimen. Inngrepene vil ha betydning for landskapsopplevelsen og med det også for utøvelsen av friluftsliv. Slik vi ser det så er fordelene ved en produksjon på 7,4 GW/år med uregulert kraft nå vesentlig mindre enn de ulempene tiltaket vil få for de interessene som vi har vist til her.

Innhold

SAMMENDRAG.....	1
1 SØKNAD	2
2 HØRING OG DISTRIKTSBEHANDLING.....	6
3 NVES VURDERING	9
4 VEDLEGG.....	18

1 Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Clemens Kraft AS, datert 28.01.2019:

«Clemens Kraft AS ønsker sammen med grunneierne å utnytte vannfallet i Bjuråga i Hemnes kommune i Nordland fylke og søker herved om følgende tillatelser:

Etter vannressursloven, jf. § 8 om tillatelse til: å bygge Bjuråga kraftverk, Hemnes kommune, Nordland fylke

Etter energiloven om tillatelse til: bygging og drift av Bjuråga kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden.

Dette tiltaket har tidligere vært vurdert etter vannressursloven og konsesjonsgitt den 19.08.2013. Femårsfristen for byggestart har utløpt og tiltakshaver søker derfor om fornyet konsesjon.»

1.1 Bjuråga kraftverk, endelig omsøkte hoveddata

TILSIG		Hovedalternativ
Nedbørfelt	km ²	12
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	31,26
Spesifikk avrenning	l/(s · km ²)	82,6
Middelvannføring	l/s	990
Alminnelig lavvannføring	l/s	22
5-persentil sommer (1/5-30/9)	l/s	124
5-persentil vinter (1/10-30/4)	l/s	12
KRAFTVERK		
Inntak	moh.	519
Avløp	moh.	356
Lengde på berørt elvestrekning	m	3500
Brutto fallhøyde	m	163
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	0,362
Slukeevne, maks	l/s	1800
Minste driftsvannføring	l/s	90
Planlagt minstevannføring, sommer	l/s	150
Planlagt minstevannføring, vinter	l/s	15
Tilløpsrør, diameter	mm	900/800
Tunnel, tverrsnitt	m ²	-
Tilløpsrør, lengde	m	900
Installert effekt, maks	MW	2,4
Brukstid	timer	3227
PRODUKSJON		
Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	2,7
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	4,7
Produksjon, årlig middel	GWh	7,4
ØKONOMI		
Utbyggingskostnad	mill.kr	30,4
Utbyggingspris	kr/kWh	4,1

1.2 Bjuråga kraftverk, elektriske anlegg

GENERATOR		
Ytelse	MVA	2,7
Spenning	kV	6,6
TRANSFORMATOR		
Ytelse	MVA	2,7
Omsetning	kV/kV	6,6/22
NETTILKNYTNING (kraftlinjer/kabler)		
Lengde	m	900
Nominell spenning	kV	22
		Jordkabel

1.3 Om søker

Clemens Kraft AS (heretter forkortet til CK) er selskap som driver med utbygging og drift av småkraftverk over hele landet. De eies av Opplysningsvesenets fond, sammen med det sveitsiske pensjonsfondet CPV/CAP Pensionskasse COOP (CPV).

CK ønsker å utnytte ressursene i Bjuråga sammen med grunneierne til å etablere et småkraftverk i vassdraget.

1.4 Beskrivelse av området

Bjuråga ligger i Hemnes kommune i Nordland. Vassdraget danner ei sideelv til Røssåga, og de har samløp ca. 7 km sørøst for kommunesenteret Korgen. Bjuråga renner i dalen Bryggfjelldal som strekker seg fra samløpet med Røssåga og sørøstover i retning Okstindan. Deler av dette fjellmassivets vestre områder danner nedbørfeltet til Bjuråga. Nedbørfeltet samles i Sjurfinneheimen som er en vid, breformet hengende sidedal som drenerer via Bjurågavassdraget til Bryggfjelldalen. Store deler av nedbørfeltet ovenfor inntaket ligger over tregrensa. Ovenfor inntaket renner Bjuråga gjennom et slakt myrlandskap før den fortsetter nedover lisen i et mer eller mindre jevnt fall. Elva går i en serie stryk før den igjen flater ut ved planlagt kraftstasjonsplassering.

Det går bilvei inn til plassen Innerdalen i Bryggfjelldalen, hvorfra det går først en eldre traktorvei og deretter sti innover i retning Gråfjellhytta og videre mot Rabothytta. Området brukes ellers til skogsdrift, utmarksdrift og noe dyrka mark, men det er særlig i nedre del av dalen at det er noe utpreget tegn til aktivitet.

1.5 Teknisk plan

I tillegg til beskrivelsen nedenfor viser vi til kartet bak i dokumentet for en oversikt over de tekniske inngrepene (Vedlegg).

1.5.1 Inntak

Det er planlagt et inntak som blir en ca. 4 m høy betongdam med overløp på kote 519. Lengden på dammen vil bli ca. 15-20 meter. Neddemt areal er oppgitt til ca. 1300 m², og oppdemt volum ca. 3500 m³.

1.5.2 Vannvei

Fra inntaket legges det en nedgravd rørgate med diameter på 900/800 mm. Røret føres et stykke bort fra elva og videre ned lia. Det antas at størstedelen av rørgaten kan graves ned, men for å komme ut fra inntaket med fall vil det bli nødvendig med en del sprengning.

Det vil være nødvendig med noe hogst langs deler av vannveien da en god del av rørtraseen går gjennom skog. Det vil bli en ryddet trasé med 20-25 meters bredde langs denne traseen.

1.5.3 Kraftstasjon

Kraftstasjonen vil bli plassert på nordsiden av elva ved. ca. kote 356. Kraftverksutløpet skal plasseres slik at utløpet tilbakeføres til elva før et kjent omfattende grottesystem begynner.

Kraftverket er planlagt med en peltonturbin med installert effekt på ca. 2,4 MW. Avløpsvannet slippes rett tilbake til elva med en avløpskanal/nedgravde rør. Det er planlagt å ha en vannlås i avløpet for å dempe støy under drift.

1.5.4 Nettilknytning

Kraftverket tilkobles eksisterende 22 kV nett med en jordkabel på ca. 600 m og en spenning på 22 kV. Områdekonsesjonær er Linea AS. Selskapet har bekreftet at det pr. i dag ikke er ledig kapasitet i linjenettet, og de har oppgitt at et anleggsbidrag vil beløpe seg til 7 690 000,- for tilknytning av både Bjuråga kraftverk og det nedenforliggende Bryggfjelldal kraftverk som nylig har fått fornyet konsesjon.

1.5.5 Veier

Den før omtalte traktorveien som går oppover Bryggfjelldalen forbi inntaket vil bli oppgradert på en strekning på om lag 1 km. I tillegg vil det bli ny vei fram til kraftstasjonen fra enden av eksisterende vei. Denne nye veien blir på ca. 350 m.

1.5.6 Massetak og deponi

Det vil være begrenset behov for deponering av masser. Det er forventet at det kan bli noen overskuddsmasser fra rørgrøfta, men at disse massene i hovedsak kan brukes i prosjektet eller til andre formål, og eventuelt arronderes i traseen.

1.5.7 Arealbruk og eiendomsforhold

Inngrep	Midlertidig arealbehov (daa)	Permanent arealbehov
Damsted og inntak	1,5	1,5
Rørtrasé	22,5	0
Vei til dam	2,1	2,1
Kraftstasjon	0,5	0,5
Riggområde stasjon	1,0	0
Riggområde inntak	1,0	0
Sum arealbehov	28,6	4,1

Eiendomsforhold

Det er én grunneier, gnr. 127, bnr. 1, og CK oppgir at de har inngått avtale med denne hjemmelshaveren.

1.6 Forholdet til offentlige planer

1.6.1 Kommuneplan

Prosjektområdet er i kommunen arealplandel definert som et LNF-område. Ved en eventuell konsesjon så må søker selv ta kontakt med kommunen for nødvendig avklaring og ev. dispensasjon fra arealplandelen.

Hemnes kommune har ikke uttalt seg til søknaden, og vi har derfor ikke ytterligere informasjon om kommunal planstatus. Vi har heller ikke sett nødvendigheten av å etterspørre dette.

1.6.2 Verneplan for vassdrag

Vassdraget er ikke vernet mot kraftutbygging.

1.6.3 Inngrepsfrie områder

Tiltaket vil føre til at et område på 0,5 km² med INON-sone 1 (3 til 5 km fra tyngre tekniske inngrep) blir omklassifisert til INON-sone 2 (1 til 3 km fra tyngre tekniske inngrep) og 0,5 km² med INON-sone 2 vil forsvinne.

1.6.4 Nasjonale laksevassdrag

Vassdraget er ikke et nasjonalt laksevassdrag. Men vassdraget renner etter hvert ut i den nasjonale laksefjorden Ranafjorden.

1.6.5 Andre verneområder

Tiltaket berører ikke noen andre verneområder.

1.6.6 Fylkesvise planer for småkraftverk

Nordland fylkeskommune har utarbeidet og vedtatt Regional plan for småkraftverk. Fylkesråden skriver i sin høringsuttalelse at tiltaket kommer inn under prioriteringsnivået «Prioriterte med betingelser» i henhold til Regional plan for småkraftverk. Dette innebærer at tiltaket kan få tillatelse dersom avbøtende tiltak bidrar til at miljøverdiene ikke reduseres i vesentlig grad, og at det er dokumentert at utbyggingen er samfunnsnyttig. I henhold til dette mener fylkesråden at tiltaket med de planlagte avbøtende tiltakene ikke er i strid med den vedtatte planen.

2 Høring og distriktsbehandling

Det har tidligere blitt gitt konsesjon til Bjuråga kraftverk, jf. NVEs vedtak av 19.08.2013. I konsesjonen var det en fem-års frist for oppstart av byggearbeid. Denne ble ikke holdt, og konsesjonen er dermed utløpt. Det var delte meninger om prosjektet i forrige høringsrunde, og NVE valgte den 04.02.2019 å sende søknaden på en høringsrunde til de som uttalte seg sist gang, i tillegg til lokalt reinbeitedistrikt. Høringsfristen ble satt til 18.03.2019. Vi mener at en slik avgrenset høring er tilstrekkelig til at saken er godt opplyst.

I tillegg har NVE vært på befaring den 3. september 2019 sammen med representanter for søker, Statsforvalteren, Hemnes turistforening, reinbeitedistriktet, Naturvernforbundet og også en privatperson.

2.1 Høringsuttalelser

Hemnes kommune har ikke uttalt seg til prosjektet denne gangen.

Statsforvalteren i Nordland har i brev av 03.05.2019 sterkt frarådet å gi konsesjon til Bjuråga kraftverk. Statsforvalterens motstand er knyttet til store virkninger for reindriften som har endret bruk siden forrige gang saken ble behandlet. Statsforvalteren viser til den samlede belastningen for reindrifta i området sammen med hensyn til reindriftas flyttlei og fremmer innsigelse til prosjektet. I tillegg har Statsforvalteren vektlagt verdiene for friluftsliv i området og mulighet for at pågående geologiske prosesser kan bli skadelidende.

Når det gjelder andre interesser enn reindrift har Statsforvalteren henvist til sin uttalelse fra 13.09.2011.

NVEs kommentar til Statsforvalterens innsigelse

NVE vil her kort bemerke at innsigelsen ble fremmet etter at høringsfristen var gått ut. Den er derfor ikke gyldig, og prosesser som følger ved innsigelse er dermed sett bort fra.

Nordland fylkeskommune anbefaler at det gis konsesjon til Bjuråga kraftverk. Søknaden ble behandlet i fylkesrådet 02.04.2019. Vi refererer her sammendraget i uttalelsen:

«Fylkesrådet anbefaler Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) å gi konsesjon til Bjuråga kraftverk. Så langt fylkesrådet kan se har det ikke kommet opp nye forhold av vesentlig betydning siden tillatelse til bygging av kraftverket ble gitt i 2013. Så lenge NVE fastsetter vilkår som ivaretar hensynet til naturmangfold, landskap, friluftsliv og reindrift, vurderer fylkesrådet at kraftverkets virkninger for miljø- og arealbruksinteresser er akseptable. Fylkesrådet vurderer derfor samfunnsnyttene av kraftverket er større enn de negative virkningene for miljø- og arealbruksverdier.

Fylkesrådet er opptatt av at beslutninger om utbygging av vannkraft bygger på oppdatert kunnskap. Fylkesrådet ber derfor NVE vurdere om det er behov for nye feltundersøkelser i det aktuelle området før det gis eventuell tillatelse til utbygging.»

Sametinget uttaler seg i brev 06.02.2019 om samiske kulturminner og presiserer at tiltaket ikke skal komme i konflikt med et kjent automatisk fredet kulturminne. Ut over dette har ikke Sametinget kommentert saken.

Statens vegvesen skriver i sin uttalelse av 11.02.2019 at de ikke har merknader til selve prosjektet, men de minner om søkers ansvar for å søke om tillatelse til å grave ned en strømkabel langs fylkesvei 323.

Røssåga siida i Røssåga Toven reinbeitedistrikt stiller seg i e-post av 18.03.2019 svært kritisk til prosjektet. De er ikke enige i søkers påstand om at det ikke har oppstått nye forhold av betydning siden konsesjonen ble gitt på den opprinnelige søknaden, 19.08.2013. De opplyser om at siden 2013 har reindriftens bruk av området blitt totalt forandret ved at de bruker arealene mellom Leirskarddalen i nord til Bleikvatnet i sør. De mener dette området må sees på i sammenheng. Dette området brukes til kalvingsland, luftingsland og høstland. Så bruken gjennom året er også mer omfattende enn det søker opplyser.

De opplyser videre om at det er rett som det står i søknaden at det er en flyttvei som ligger øst for tiltaksområdet, men de har også en flyttvei tvers igjennom det aktuelle området. De avslutter sin uttalelse med å si:

«I denne sammenhengen vil vi også opplyse om at når man bruker et område over en lengre periode, så er trekkveiene i mange tilfeller enda viktigere enn flyttveiene, trekkveier som krysser Bryggfjelldal er flere, fra nederst til øverst i dalen, deriblant en tvers gjennom tiltaksområdet.

Ser også at tiltaket vurderes å ha liten konsekvens for reindrifta, i konsesjonssøknaden. I den sammenheng så savner vi fra reindrifta en konsekvensutredning som vi har tillit til.»

Hemnes turistforening skriver den 17.03.2019 at:

«Med bakgrunn i den store utbyggingsgraden i Hemnes kommune er det nå ekstra viktig å ta hensyn til å bevare noe urørt natur for ettertida. Okstindan er et naturområde av nasjonal og internasjonal verdi. Sett i sammenheng med ambisjonene i Hemnes kommune og å utvikle bærekraftig naturbasert turisme er det særs viktig å ha et slikt område å by på. En av de

viktigste kvalitetene er nettopp opplevelsen av natur uten vesentlige menneskelige inngrep. Verdien av urørt natur er likevel kanskje vel så viktig i forhold til å beholde og utvikle Hemnes kommune som attraktiv kommune å bo i. For mange er en vesentlig del av livskvaliteten nettopp tilgang til naturopplevelser av god kvalitet. Urørt og vill natur er viktige bidrag til nettopp slike naturopplevelser.»

De påpeker at Clemens Kraft planlegger å bruke turistforeningens tursti til anleggsvei. Denne stien er en del av et større nettverk av stier mellom turistforeningens hytter i Okstindan. De har, sammen med flere andre organisasjoner, institusjoner og grunneiere, nylig merket traseen på nytt, da de opplever økt trafikk i området. De avslutter sin uttalelse med å si:

«Det vil i aller høyeste grad føre til stor grad av påvirkning og forringing av friluftslivet i området hvis Clemens Kraft skal benytte våre stier som anleggsvei.»

Naturvernforbundet i Rana og omegn uttaler den 18.03.2019 at de «(...) anser søknaden som mangelfull og dermed oppfylles ikke kravene til forsvarlig saksbehandling. De viser til naturmangfoldloven sine prinsipper i §§ 8 til 12.

«Den biologiske mangfoldrapporten kan ved første blick virke grundig. Men i realiteten er den svært mangelfull, noe som i og for seg ikke underslås. Vi kan for eksempel lese at feltbefaringen er gjort i løpet av to dager. Befaringene ble foretatt i oktober og november. Naturlig nok er det vanskelig å få en fullstendig kartlegging av biologisk mangfold med en så mangelfull kartlegging og på slike tidspunkter. (...)»

Naturvernforbundet mener at søknaden har åpenbare mangler og må avvises. Om søker ønsker å gå videre med prosjektet må det utarbeides ny naturmangfoldsrapport som svarer ut naturmangfoldloven sine krav.

Videre mener de at søker underkommuniserer hvor viktig dette området, som er innfallsporten til Okstindan er for friluftslivet. Trafikken i området har økt betydelig siden den opprinnelige søknaden ble utarbeidet. Tiltaket vil ha negative følger for friluftslivet. Det vises til at 97 % av vannkraftpotensialet i Hemnes kommune er bygget ut. Av hensyn til samlet belastning, mener Naturvernforbundet at videre nedbygging av vassdragsnaturen i kommunen må stanses. De viser også til økt vekst i reindriften i området.

Naturvernforbundet avslutter sin uttalelse med å problematisere det overvåkningsprogrammet som søker foreslår. På grunn av manglende utredninger vet de ikke hvordan de negative påvirkningene på flora, fauna og vassdrag vil være, derfor mener de at føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 slår inn. De konkluderer til slutt: «Naturvernforbundet i Rana og Omegn mener at etter en samlet vurdering må søknaden om utbygging av Bjuråga kraftverk avslås.»

2.2 Søkere kommentar til høringsuttalelsene

CK har i brev av 28.03.2019 kommentert uttalelsene som følger:

«Hemnes turistforening

Hemnes turistforening uttaler at de er bekymret for forringing av friluftslivet i området hvis Clemens Kraft skal benytte stier som anleggsvei.

Clemens Kraft tar informasjonen til orientering. Generelt vil anlegget bygges så skånsomt som mulig. I byggefasen vil det bli en del trafikk og inngrep i disse områdene. Etter anleggsslutt vil veien smales inn og terrenget arronderes tilbake for å få en mest mulig rask revegetering og istandsetting av områdene. Dersom det er bekymring for økt belastning på grunna av denne veien, kan det være en løsning å sette en bom på denne i driftsfasen slik at denne ikke kan brukes av allmennheten.

Naturvernforbundet i Rana og omegn

Naturvernforbundet i Rana og omegn mener søknaden er mangelfull og ikke oppfyller kravene til forsvarlig saksbehandling.

Clemens Kraft tar uttalelsen til orientering. Clemens Kraft forholder seg til kravene fra NVE når det gjelder utarbeidelse av søknader. Dersom NVE ber om mer utfyllende informasjon, vil dette bli fulgt opp av Clemens Kraft.

Røssåga Siida i Røssåga Toven reinbeitedistrikt

Røssåga siida er svært kritisk til prosjektet og mener at bruken av området har endret seg mye siden konsesjon ble gitt 19.08.2013.

Clemens Kraft tar informasjonen til orientering. Dersom konsesjon blir gitt, vil Clemens Kraft ta kontakt med reinbeitedistriktet for å diskutere avbøtende tiltak slik at utbyggingen kan bli levelig for reindriften.»

3 NVEs vurdering

Søknaden ble sendt på høring samtidig med det nedenforliggende Bryggfjelldal kraftverk. Bryggfjelldal har samme tiltakshaver og samme historikk med utløpt konsesjon. Til Bryggfjelldal kraftverk fikk ikke NVE andre høringsuttalelser enn en positiv uttalelse fra Nordland fylkeskommune. Vi ga derfor ny konsesjon til Bryggfjelldal kraftverk 09.04.2020 på nærmere fastsatte vilkår. Kraftverket vil få en installert effekt på 3,5 MW og en årlig produksjon på om lag 9,8 GWh.

CK har fremholdt at Bjuråga kraftverk og Bryggfjelldal kraftverk er gjensidig avhengig av at det blir gitt konsesjon til begge for at de kan bli realisert. Slik vi forstår det så vil det være nettkostnader som etter deres oppfatning er for store til at de kan bæres av et av kraftverkene alene.

NVE vil her vise til en klageavgjørelse fra Olje- og energidepartementet om Langedalselva kraftverk i Stranda kommune, av 29.03.2019, der departementet uttaler:

«Departementet meiner at det ikkje kan gis løyve til prosjekter, som etter ei samla vurdering har større ulemper enn fordeler, med grunngjeving å redusere kostnader knytt til nettløysingar for andre prosjekt.»

De mulige positive virkningene en konsesjon for Bjuråga kraftverk kan ha for realiseringen av Bryggfjelldal kraftverk, er ikke derfor tillagt vekt av NVE. En eventuell bygging av Bryggfjelldal kraftverk ved et avslag for Bjuråga kraftverk, må da bli en del av en framtidig markedsvurdering.

3.1 Hydrologiske virkninger av utbyggingen

Kraftverket vil utnytte et nedbørfelt på 12 km², og middelvannføringen er beregnet til 0,99 m³/s. Avrenningen varierer fra år til år og med et typisk avrenningsmønster med en smelteflom i overgangen mai/juni, og med noen mindre flommer utover høsten. Lavest vannføring opptrer om vinteren fra januar og utover mot slutten av mars. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 150 l/s i perioden 1.5. til 30.9. og 15 l/s resten av året. Ifølge søker vil dette medføre at 65 % av Bjurågas tilsig til inntaket vil benyttes til kraftproduksjon. Se kapittel 2.1 for de øvrige hydrologiske dataene.

Alle beregninger på basis av andre målte vassdrag vil ved skalering til det aktuelle vassdraget være beheftet med feilkilder. Dersom spesifikt normalavløp er beregnet med bakgrunn i NVEs avrenningskart, vil vi påpeke at disse har en usikkerhet på +/- 20 % og at usikkerheten øker for små nedbørfelt.

Maksimal slukeevne i kraftverket tilsvarer om lag 182 % av middelvannføringen. Ifølge søknaden vil det være overløp over dammen 45 dager i et middels vått år. I 76 dager vil vannføringen være under summen av minste driftsvannføring (90 l/s) og minstevannføring, vannføringen vil da være for liten til at det kan produseres kraft. Hele tilsiget slippes skal da slippes forbi inntaket. Restfeltet mellom inntak og kraftstasjon har et gjennomsnittlig tilsig på 124 l/s.

3.2 Produksjon og kostnader

Med bakgrunn i de hydrologiske dataene som er lagt frem i søknaden, har CK beregnet gjennomsnittlig årlig kraftproduksjon i Bjuråga kraftverk til om lag 7,4 GWh. Fordelingen gjennom året er en produksjon på vinteren på 2,7 GWh og 4,7 GWh sommerproduksjon. Byggekostnadene er estimert til 30,4 mill. kr. Dette gir en utbyggingspris på 4,10 kr/kWh.

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader (02.08.2023). Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger for hverken produksjon eller utbyggingskostnader. NVE har beregnet prosjektets netto nåverdi til å være kr - 1,7 mill. I tillegg til basisscenarioet, gir alle scenario med lav kraftprisbane og høy kostnad negativ netto nåverdi.

Energikostnaden over levetiden (LCOE) har NVE beregnet til 0,40 kr/kWh (usikkerhet i spennet kr 0,33/kWh til kr 0,48/kWh). Da denne beregningen ble gjort tidligere i høst (august 2023) og før vår nye langsiktige kraftmarkedsanalyse, er forventet kraftpris hentet fra NVEs oppdaterte prisbane fra oktober 2022 lagt til grunn. Energikostnaden over levetiden tilsvarer den verdien kraften må ha for at prosjektet skal få positiv nettonåverdi. Beregningene forutsetter en kalkulasjonsrente på 6 %, økonomisk levetid på 40 år og drifts- og vedlikeholdskostnader på 4 øre/kWh. Gitt dagens situasjon i Europa, er det også usikkerhet i kraftprisprognosene langt frem i tid.

NVEs langsiktige kraftmarkedsanalyse 2023 legger opp til en prisforventning på rundt 80 øre/kWh i 2030 og 50 øre/kWh i 2040 (NVE, 2023). Siden økonomi ikke er et vesentlig argument for konklusjonen i denne saken, har ikke NVE funnet det nødvendig å gjøre nye LCOE beregninger med bakgrunn i den nye analysen.

Ved en eventuell konsesjon til prosjektet vil det allikevel være søkers ansvar å vurdere den bedriftsøkonomiske lønnsomheten til prosjektet.

3.3 Landskap, friluftsliv og brukerinteresser

3.3.1 Landskap

Elva renner i et vidt dalføre. Den er til dels noe nedskåret og ikke særskilt synlig. Området som blir berørt er skogdekket, mens det ovenfor inntaket blir mer glissen skog. Etter hvert kommer man inn i snaufjell og oppover mot Okstindan og breområdet. Det går en eldre traktorvei oppover dalsiden noe unna elva. Denne går etter hvert over til en sti som leder mot Gråfjellhytta og også videre mot Rabothytta.

Det drives noe skogsdrift i dalføret, i tillegg til noe beite, men ellers fremstår området som relativt uberørt.

En utbygging vil innebære at traktorveien oppgraderes til en anleggsvei, med en ny avstikker bort til inntaket. I tillegg vil det bli gravd ned en rørgate på hele strekningen fra inntaket og ned til kraftstasjonen. Det vil også bli en vei fra enden av eksisterende bilvei og bebyggelse og bort til kraftverket. Dette er en vei som til dels vil gå gjennom planteskog og den vil ikke berøre viktige natur- eller friluftsområder.

CK uttaler at tiltaket vil medføre synlige inngrep i terrenget i forbindelse med etablering av inntak, veier, rørgate og kraftstasjon. Lokalt vil influensområdet fremstå som mer berørt, og spesielt ved inntaksområdet vil inngrepet bryte med et landskap som innehar en viss urørthet. På sikt vil inngrepsområdene bli vegetert og gradvis fremstå mindre synlige. Gitt slipp av minstevannføring er søker av den oppfatning at tiltaket vil ha liten negativ konsekvens for landskapet.

Hemnes turistforening viser til at området er urørt og at slike områder kan gi viktige bidrag til naturopplevelser. De legger vekt på at dette er et naturområde av stor verdi, ikke minst fordi Hemnes kommune i stor grad er preget av utbygging. Bruk av turstien som anleggsvei vil etter deres oppfatning kraftig forringe områdets preg som uberørt.

Når det gjelder andre interesser enn reindrift har Statsforvalteren henvist til sin uttalelse fra 2011 (vår referanse: 200709293-15). Her uttales bl.a. følgende:

«Inngrep i form av veier og kraftutbygging vil medføre at vilkårene for friluftsliv blir vesentlig dårligere. I et område med betydelige inngrep må naturområder uten eller med få tekniske inngrep ansees å være en knapp ressurs og følgelig av stor verdi å ivareta.»

NVEs vurdering av landskap

NVE oppfatter uttalelsen slik at Statsforvalteren mener at tekniske inngrep som veier, inntak og rørgate vil prege og forringe landskapet og landskapsopplevelsen i et område som i stor grad er preget av kraftutbygging.

NVE har merket seg at en eldre traktorvei vil bli brukt. I utgangspunktet er det positivt at eksisterende infrastruktur kan benyttes ved kraftutbygginger, slik at en i størst mulig grad unngår å ta i bruk nye arealer. Slik traktorveien fremstår i dag, med gjengrodde kanter og vegetasjon i traseen, vurderer NVE at den ikke utgjør noe markert fremmedelement i området. Ved bruk av denne som anleggsvei opp til inntak vil den få en helt annen karakter, og selv om den over tid til en viss grad vil kunne tilbakeføres, vil den trolig fremstå i større grad som et fremmedelement i området som i dag har et urørt preg.

Det vil i tillegg bli etablert en avgrensning fra denne veien og bort til der inntaket er planlagt. Dette vil bli et helt nytt inngrep. Denne strekningen er ikke særskilt lang, og vi har slik sett ikke lagt stor vekt på akkurat dette forholdet.

Selve inntaksdammen vil ligge skjult nede i en nedskåret bekkedal. Vi anser dette som positivt, men ulempen er at det vil kreve betydelige arealinngrep for å få fall på vannveien det første strekket ut fra bekkedalen. Dette vil bli et varig inngrep som vil være omfattende, og vi er av den oppfatning at søker underkommunerer dette i søknaden.

Videre nedover går rørgaten i et enklere terreng, og det vil være godt med løsmasser som røret kan graves ned i. Traseen vil over tid gro godt igjen og vi har ikke tillagt denne delen av prosjektet særskilt vekt. Det samme gjelder kraftstasjonen som er planlagt plassert på et område for utmarksbeite og adkomstvei til kraftstasjonen. Dette er kurante deler av prosjektet, og heller ikke noe som høringspartene har omtalt særskilt.

NVE har i vurderingen lagt vekt på at tiltaket vil medføre betydelige inngrep ved inntaket for å kunne føre rørgaten ut fra bekkedalen. Vi har også lagt vekt på at traktorveien opp mot inntaket vil bli brukt som anleggsvei, og området vil miste det urørte preget det har i dag. Tatt i betraktning at dette er en turvei som ut fra hva vi forstår brukes mye, og i økende grad, som adkomst til Gråfjellhytta og videre mot Okstindan og Rabothytta, mener vi denne forringelsen av landskapet må tillegges vekt.

3.3.2 Friluftsliv og brukerinteresser

CK skriver i søknaden at Nilsskogen (plassen ved enden av veien inn Bryggfjelldalen) er en mulig innfallsport til Grøndalen og Okstindan-området og at det går en turrute fra Innerdalen (Bryggfjelldalen) på nordsiden av Bjuråga til Gråfjellhytta. Ellers er det ifølge søker lite ferdsel i området, og Bjuråga er lite synlig fra turstien. Bortsett fra denne turaktiviteten er området ikke mye brukt til friluftsliv, men det er årvisst elgjakt og småviltjakt i området. Bjuråga benyttes ikke til fiskeaktivitet.

Samlet vurderer CK tiltaket til å ha ubetydelig konsekvens for friluftsliv. I søknaden begrunner de dette med følgende:

«I høringsprosessen og sluttbehandlingen (2013) var hovedkonklusjonen at en utbygging ville ha begrensede negative konsekvenser for brukerinteressene, blant annet med bakgrunn i at Bjuråga er lite synlig fra eksisterende turstier, men det ble samtidig påpekt at bygging av veier, inntak og redusert vannføring reduserer områdets verdi for friluftsliv.

I anleggsperioden vil turgåere i området få redusert naturopplevelsen som følge av blant annet støy og trafikk. Tiltaket kan virke noe forstyrrende på elgjakta i anleggsperioden, men i driftsfasen vil all jakt kunne foregå som før.»

Flere av høringspartene har tatt opp at det berørte området har verdi for friluftsliv. Fylkeskommunen skrev i sin uttale til forrige søknad (200709293-19) at området i henhold til Regional plan for småkraftverk er registrert med stor verdi, men de fraråder likevel ikke prosjektet. Statsforvalteren har henvist til sin uttale tilbake i 2011. Her skrev de at området rundt Okstindan er under et sterkt utbyggingspress, og ut fra en totalvurdering av miljøkonsekvensene med særlig vekt på forholdet til bl.a. friluftsliv frarådet de at det skulle gis konsesjon.

I motsetning til sist, så har nå både Naturvernforbundet og Hemnes turistforening engasjert seg i saken. Turistforeningen viser til at de i 2018/19 har hatt et nært samarbeid med Okstindan natur-

og kulturpark, Polarsirkelen friluftsråd og grunneier om å merke området fordi de opplever økende trafikk av turgåere på stien. Foreningen mener tiltaket i høyeste grad vil føre til stor grad av påvirkning og forringing dersom stien opp langs Bjuråga skal benyttes som anleggsvei. Naturvernforbundet viser også til at området danner en av innfallsportene til Okstindan, og at tiltaket vil ha negative følger for friluftslivet. De mener at dette ikke er godt formidlet av søker, ikke minst tatt i betraktning at trafikken i området har fått et betydelig oppsving siden opprinnelig søknad ble utarbeidet.

NVEs vurdering av friluftsliv og brukerinteresser

NVE vil påpeke at etter at det ble gitt konsesjon i 2013 så har Rabothytta åpnet i august 2014. Dette har blitt en populær destinasjon, beliggende sentralt i Okstindanområdet. Det er mulig adkomst fra Bryggfjelldalen og oppover langs Bjuråga, og stien følger traktorveien som er planlagt utvidet til anleggsvei. For de turistene som velger denne veien enten helt opp til Rabothytta eller til den mer nærliggende Gråfjellhytta, så vil inngrepene knyttet til anleggsvei opp til inntaket etter vårt syn være av betydning. Selv om veitraseen gradvis vil gro til, så vil dette ta tid. Vi konstaterer at flere av fjellområdene rundt Okstindanmassivet er preget av ulike former for vassdragsinngrep, mens innfallsporten fra Bryggfjelldal er langt på vei uberørt i dag. NVE mener at for en del friluftslivutøvere har dette en merverdi.

NVE mener det er uomtvistet at Okstindan som fjell- og breområde har stor verdi. Etter vårt syn har etablering av Rabothytta og satsingen på friluftslivet i regi av Hemnes turistforening de senere år gitt området økt verdi sammenlignet med da konsesjon sist ble gitt i 2013. Etter vårt syn er det av en viss betydning å kunne opprettholde en inngrepsfri adkomst inn mot disse områdene, og særlig etablering av anleggsvei vil stride mot dette. Vi tillegger derfor ulemper for friluftsliv større vekt i vår samlede vurdering nå enn tilbake i 2013.

3.4 Reindrift

Bryggfjelldalen ligger innenfor beiteområdet til Røssåga/Toven reinbeitedistrikt. I søknaden så står det at området brukes som vårbeite, og den øvre delen er også brukt som sommerbeite. Tilgrensende områder er registrert som høstbeiter, og sørover mot Bleikvatnet er det vinterbeiter. Det går en flyttlei over elva og dalen ved Nilsskogen og Innerdalen. Ifølge søknaden blir ikke denne berørt med planlagt kraftstasjonsplassering øst for flyttleia. Dessuten er det nord-sørgående trekklei øst for Nilsskogen som CK mener ikke vil bli påvirket dersom rørgaten graves ned og traseen planeres.

Etter CK sin vurdering vil det være en anleggsperiode på om lag 18 måneder som potensielt vil utgjøre den største belastningen for reindriftnæringen på grunn av økt støy og ferdsel i denne perioden. Graden av konsekvenser tiltaket vil ha for reindriften vil etter deres mening være avhengig av tidspunkt for anleggsarbeidene. CK vil derfor opprette kontakt med reinbeitedistriktet for å tilpasse anleggsarbeidene tidsmessig. Etter deres syn vil endret arealbruk ellers ikke ha særlig betydning for reinen og reinbeitedistriktets bruk av området.

I søknaden så omtales tiltaket alt i alt som lite konfliktfylt for reindriftsinteresser. Det blir konkludert med at influensområdet har liten til middels verdi for reindrift, og konsekvensene blir vurdert til å være små.

Fylkeskommunen slutter seg i all hovedsak til søkers vurdering hva gjelder temaet reindrift, men mener at tiltaket må ses i sammenheng med øvrig belastning for reindriften i området. Statsforvalteren fremmer innsigelse til prosjektet på grunn av tiltakets virkninger for reindrift. Mer

presist så er innsigelsen tuftet på hensynet til reindriftas flyttlei som de mener blir stengt. Etter deres vurdering er tiltaket dermed i konflikt med reindriftsloven § 22. De bygger også innsigelsen på at de mener det blir for stor samlet belastning på distriktet dersom det blir gitt konsesjon til kraftverket. Ellers slutter de seg fullt ut til de kommentarer som kommer fra lederen i Røssåga siida. Som NVE kommenterte til uttalelsen i kapittel 2.1 er det formelle ved Statsforvalterens innsigelse ikke gyldig, men NVE har vektlagt innholdet i uttalelsen like fullt.

Røssåga siida, som er en av to siidaer i reinbeitedistriktet, stiller seg svært kritisk til prosjektet. De mener tiltakshavers utsagn om at det ikke har oppstått nye forhold av betydning som gjør at prosjektet har endret seg, er feilaktig; ifølge siidaen så er bruken av området fullstendig endret siden 2013, da landet nå er tatt i bruk i et langt større omfang enn tidligere. Det er kommet nye drivere inn i distriktet som driver en annen arealbruk enn tidligere. Området fra Leirskardalen i nord til Bleikvatnet i sør er nå langt mer brukt enn tidligere. Det aktuelle området for denne søknaden område blir nå benyttet til både kalvingsland, luftingsland og høstland. I tillegg påpeker siidaen at den omtalte flyttleien går tvers gjennom tiltaksområdet. I tillegg så påpeker de at det går trekkveier som krysser Bryggfjelldal flere steder, og disse kan i mange tilfelle være vel så viktige som flyttleiene, selv om de ikke har et formelt vern etter reindriftsloven.

Naturvernforbundet viser også til at det har vært vekst i reindriftsnæringa i de siste åra, og de mener søknaden ikke gjenspeiler dette.

CK har ingen andre kommentarer til høringsuttalelsene enn at de vil ta kontakt med distriktet for å diskutere avbøtende tiltak slik at utbyggingen blir levelig for dem.

NVEs vurdering av reindrift

NVE vil vise til at det siden vi behandlet søknaden om Bjuråga kraftverk forrige gang, så har det skjedd endringer i bruken av området. Det har kommet inn nye drivere som har tatt i bruk området på en annen og langt mer intensivt måte enn tidligere. Det betyr at verdien av Bryggfjelldalen er langt større nå enn da. Statsforvalteren påpeker at reindriftskartene på [Kilden](#) ikke er oppdatert etter at det kom nye drivere i siidaen, så en kan dermed ikke basere vurderingene bare på dette digitale materiale.

NVE vil likevel vise til at det er inntegnet en flyttlei som vil bli sterkt berørt ved at veien opp til inntaket vil krysse tvers gjennom denne. Dette vil etter vårt syn i alle fall for en periode være i konflikt med reindriftsloven § 22. Vi har registrert at det kan være anledning til en midlertidig omlegging av en flyttlei, dersom reinbeitedistrikt og tiltakshaver er enige om dette. Det foreligger ikke slik enighet her, og vi har heller ikke informasjon som tyder på at det er tatt initiativ i den retning. Etter vårt syn vil tilgangen til flyttleia være så begrenset som følge av tiltaket at det trolig er i konflikt med reindriftsloven § 22.

På befaringen deltok en representant for siidaen. NVE og øvrige parter fikk her en god forståelse av dalens verdi for reindriftsnæringen. Indre del av Bryggfjelldalen utgjør et uforstyrret areal som benyttes både som kalvingsland og beiteareal, både vår, sommer og høst. Tiltaket vil etter deres vurdering åpenbart være forstyrrende i en anleggsfase, men senere tilsyn av anlegget vil også være negativt ved at det oppstår en annen type aktivitet i et viktig område for dem. Motorisert ferdsel kan gi økt forstyrrelser, og trekkleier kan bli berørt av tekniske installasjoner.

Under befaringen ble representanten for reindriftsnæringen også klar over at det allerede var gitt fornyet konsesjon til det nedenforliggende Bryggfjelldal kraftverk. Konsesjon ble gitt av 09.04.2019 og er rettskraftig. Søknad om dette kraftverket ble sendt på høring samtidig som herværende sak.

Uvisst av hvilken grunn har ikke reinbeitedistriktet uttalt seg til denne innen fristen, men under befaringen var de tydelige på at også dette prosjektet har uheldige konsekvenser for reindriften, ikke minst med tanke på at anlegget vil være i kontakt med flyttleier og trekkleier. De gir likevel uttrykk for at Bjuråga har et større «skadepotensial» ved at det ligger mer sentralt i bruksområdet, og noe lenger vekk fra bebyggelse.

NVE vil til det siste bemerke at siden vi fikk uttalelse fra distriktet bare om Bjuråga kraftverk, og ikke Bryggfjelldal kraftverk, og heller ikke fikk særskilte motforestillinger fra andre, så vurderte vi konsekvensene som akseptable for reindriften. Samtidig vil en etablering av *både* Bryggfjelldal og Bjuråga kraftverk etter vårt syn trolig ha større konsekvenser enn om en vurderer de hver for seg. Dette med bakgrunn i at et svært langt strekke av Bryggfjelldalen med tilhørende trekk- og flyttveier da vil være berørt av kraftutbygging.

Om en vurderer temaet samlet belastning i et litt større perspektiv, slik som både fylkeskommunen, Statsforvalteren, reinbeitedistriktet og Naturvernforbundet ber om, så ligger Bryggfjelldalen sentralt i et urørt område som ellers er omgitt av mye kraftutbygging og reguleringer, i nord, i retning Leirskardalen og i sør mot Bleikvatnet. I vest ligger fylkesvei 806 og danner en teknisk barriere. NVE ser at reinbeitedistriktet og øvrige høringsparter har et viktig poeng når de understreker betydningen av å opprettholde enkelte arealer relativt urørt av tekniske inngrep.

NVE vil også vise til Olje- og energidepartementet i 07.04.2017 behandlet en klagesak som gjaldt et avslag fra NVE (26.06.2014) på søknad om tillatelse til bygging av Mørkbekken kraftverk (vår referanse 201207181). Dette prosjektet lå innenfor samme reinbeitedistrikt, noen få kilometer øst for Bjuråga. Departementet opprettholdt NVEs avslag, og vi finner grunn til å referere hva departementet uttalte om reindrift:

«Departementet støtter NVEs vurdering av at reindriften i området er utsatt for en vesentlig samlet belastning fra flere typer inngrep, og at det derfor bør utvises varsomhet med å gi konsesjon til tiltak som kan påvirke reindriften ytterligere negativt.»

NVE er enig med de høringspartene som gir uttrykk for at tiltaket vil ha vesentlig større konsekvenser for reindrift enn hva som kommer frem i søknaden. Vi mener høringen har avdekket et betydelig større konfliktnivå i form av midlertidig sperring av flyttlei, påvirkning på bruk av trekkveier, økte forstyrrelser i et område som i dag er urørt og av stor verdi for reinbeitedistriktet, og økt samlet belastning. Vi har tillagt virkningene og samlet belastning for reindrift stor vekt i vår avgjørelse.

3.5 Samfunnsmessige fordeler

En eventuell utbygging av Bjuråga kraftverk vil gi ca. 7,4 GWh i et gjennomsnittsårlig til en pris som føyer seg inn blant gjennomsnittet av vind- og vannkraftprosjektene som har gyldig konsesjon. Under gitte forutsetninger, som lave utbyggingskostnader og vedvarende høy strømpris, vil tiltaket kunne ha positiv nåverdi. Produksjonsmengden regnes som normal for et småkraftverk.

3.6 Naturmangfold

Vedlagt søknaden er en rapport fra BioFokus¹ og en oppdatering av denne rapporten fra Multiconsult². Området ble befart av BioFokus den 12.10.2006.

I sine høringsuttalelser har Nordland fylkeskommune og Naturvernforbundet i Rana og omegn stilt spørsmålstegn ved om kunnskapsgrunnlaget som ligger til grunn for tiltakets virkning for naturmangfoldet er godt nok. Blant annet pekes det på at området ble befart én dag senhøstes i 2006.

Da tiltakets store påvirkning på andre allmenne interesser var nok til å avgjøre konsesjonsspørsmålet, har NVE ikke funnet det nødvendig å vurdere eller diskutere tiltaket opp mot naturmangfold. *Tiltakets påvirkning på naturmangfold, det fremlagte kunnskapsgrunnlaget, samlet belastning mv. jf. naturmangfoldloven § 7, og §§ 8 til 12, er derfor ikke vurdert av NVE.*

3.7 Oppsummering og konklusjon

Oppsummeringstabell for Bjuråga kraftverk			
Tema	NVEs vektlegging	NVEs vurdering	Avbøtende tiltak
Prissatte virkninger			
Produksjon og lønnsomhet <i>Les mer i kap. 4.2</i>	Middels vekt	En utbygging av Bjuråga kraftverk vil gi om lag 7,4 GWh i midlere års-produksjon. Av dette er 4,7 GWh sommerproduksjon.	Energikostnaden over levetiden (LCOE) har NVE beregnet til 0,40 kr/kWh (usikkerhet i spennet kr 0,33/kWh til kr 0,48/kWh)³. Under gitte forutsetninger, som lave utbyggingskostnader og vedvarende høy strømpris, vil tiltaket ha en positiv nåverdi. NVEs langsiktige kraftmarkeds-analyse 2023 legger opp til en prisforventning på rundt 80 øre/kWh i 2030 og 50 øre/kWh i 2040 (NVE, 2023). Siden økonomi ikke er et vesentlig argument for konklusjonen i denne saken, har ikke NVE funnet det nødvendig å gjøre nye LCOE beregninger med bakgrunn i den nye analysen.

¹ Klepsland, J.T. (2007): Småkraftverk i Bjuråga, Hemnes kommune. Virkninger på biologisk mangfold. BioFokus-rapport 2007-6. 20 s.

² Høberg, P. og Osen, R. (2011): Bjuråga kraftverk, Hemnes kommune – Miljøvurderinger. Multiconsult AS, rapport, 32 s.

³ denne beregningen ble gjort tidligere i høst (august 2023) og før vår nye langsiktige kraftmarkedsanalyse, er forventet kraftpris hentet fra NVEs oppdaterte prisbane fra oktober 2022 lagt til grunn.

Ikke-prissatte virkninger			
Landskap og friluftsliv <i>Les mer i kap. 4.3</i>	Stor vekt	NVE legger til grunn at området framstår som urørt. Områdets verdi for friluftslivet har økt betraktelig det siste tiåret. Tiltaket vil medføre et betydelig landskapsinngrep ved inntaket. Å endre traktorveien/stien som nyttes til Okstindan og turistforeningshyttene i området om til anleggsvei vil etter vårt syn medføre store ulemper for friluftslivet.	Etter NVEs vurdering er det ingen avbøtende tiltak som kan iverksettes som vil lempe på ulempene for inngrepene vil medføre for landskapsopplevelsen og friluftslivet.
Reindrift <i>Les mer i kap. 4.4</i>	Stor vekt	Høringen viser at tiltaket vil ha en vesentlig større konsekvens for reindrift enn hva som kommer fram i søknaden. Konfliktnivået er større fordi tiltaket vil påvirke flyttlei, trekkveier, medføre økt forstyrrelser av områder som i dag er urørte og er av stor verdi for reinbeitedistriktet. Også den samlede belastningen som reindriften er påført tillegges stor vekt. Med reindriften økte bruk av området, mener NVE konsekvensene nå er større enn når konsesjonen ble vurdert i 2013.	NVE ser ingen avbøtende tiltak som kan lempe på ulempene tiltaket vil medføre for den samlede belastningen for reindrift.
NVEs samlede vurdering/konklusjon: Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket ikke overstiger skader og ulemper for allmenne og private interesser, nærmere bestemt reindrift og hensynet til landskapet og friluftslivet. Kravet i vannressursloven § 25 er ikke oppfylt, og NVE avslår søknad fra Clemens Kraft AS om tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Bjuråga kraftverk. Nordland fylkeskommune og Naturvernforbundet i Rana og omegn har stilt spørsmåltegn ved om kunnskapsgrunnlaget knyttet til tiltakets virkning på naturmangfold er mangelfullt. NVE har ikke funnet det nødvendig å diskutere tiltaket opp mot andre allmenne interesser, slik som naturmangfold, da tiltakets store negative virkninger for reindrift, landskap og friluftsliv alene var nok til å avslå søknaden. Av samme grunn har dermed ikke NVE vurdert tiltaket opp mot prinsippene i naturmangfoldloven § 7, jf. §§ 8 til 12, herunder kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold.			

4 Vedlegg

Plassering av inntak, rørgate, kraftstasjon, tilknytningspunkt og vei. Figuren er hentet fra søknaden.

