



Reguleringsmyndigheten for energi

Deres referanse

202320123

Vår referanse

495916_v1/AASHILD

Deres dato

12.06.2024

Vår dato

13.09.2024

Høringsinnspill - Forslag til endring i forskrift om leveringskvalitet i kraftsystemet

Det vises til RMEs høringsdokument 2/2024 «Forslag til endring i forskrift om leveringskvalitet i kraftsystemet».

Generelt

Lnett savner at problemstillinger i forhold til at plusskunder/prosumenter kan levere like mye effekt inn på nettet som de kan ta ut blir omhandlet. Dette er kjente problemstillinger som ofte medfører kostbare tiltak som gir liten nytteverdi. RME bør være kjent med at bransjen har fremmet behov for avklaring og diskutert dette i lang tid.

Lnett antar at diskusjoner og begrunnelser i et høringsdokument, etter hvert blir regnet som "forarbeider", og dermed henvist til i framtidige tviste-/klagesaker. Tilsvarende gjelder for veilederen også. Diskusjonene og vurderingen som RME gjør i dette høringsdokumentet inneholder etter vår mening strengere tolkning enn det som framkommer i selve forslaget til forskriftstekst, og innebærer dermed en "skjult" innstramning som etter vår vurdering ikke er tydelig konsekvensvurdert.

Nettselskap i hele Europa opplever de samme utfordringer som her i Norge med distribuert produksjon og ny teknologi. Det er i Europa at hovedtyngden av utvikling og produksjon av utstyr og løsninger som kan avhjelpe utfordringer som følge av det grønne skiftet foregår. Disse vil være tilpasset EN 50160 kravene og ikke de særnorske kravene i forskrift om leveringskvalitet. Krav som avviker fra EN50160 vil derfor ha konsekvenser for gjennomføring av grønt skifte på en rask og kostnadseffektiv måte.

Begrepsbruk

Lnett ønsker å gi noen kommentarer til begrepsbruken. I forskriftsforslaget brukes nå tre begreper på de som er tilknyttet nettet/mottar elektrisk energi gjennom nettet, og som har rettigheter (eventuelt plikter) etter forskriften:

- Kunde
- Nettkunde
- Sluttbruker

Bare to er definert i forskriften:

Nettkunde: Den som driver eller eier anlegg eller utstyr for bruk eller produksjon av elektrisitet som er tilknyttet et nettselskaps anlegg. Nettselskap tilknyttet annet nettselskap, regnes også som nettkunde
Sluttbruker: Kjøper av elektrisk energi som ikke selger denne videre

I forskriftsforslaget er det gjort en rekke endringer, der for eksempel nettkunde er byttet ut med nytt begrep kunde. Nettkundebegrepet er ikke gjennomgående erstattet med begrepet kunde. Flere steder i forskriftsforslaget brukes både begrepet kunde og nettkunde i samme paragraf; for eksempel i § 2-5. En del steder er også begrepet nettkunde endret til sluttbruker, et eksempel er *Punkt 2.2.2.4 Varsling om avbrudd som berører sluttbrukere*

I gjeldende § 2-3 annet ledd brukes begrepene sluttbruker og nettkunder om hverandre. I henhold til definisjonene gitt i § 1-4 er en sluttbruker en kjøper av elektrisk energi som ikke selger denne videre, mens en nettkunde er en som driver eller eier anlegg eller utstyr for bruk eller produksjon av elektrisitet som er tilknyttet et nettselskaps anlegg. Nettselskap tilknyttet annet nettselskap, regnes også som nettkunde. En nettkunde kan også være en kraftprodusent eller et tilknyttet nettselskap. Definisjonen av nettkunde er altså mer omfattende enn definisjonen av sluttbruker. RME foreslår å endre annet ledd slik at leddet gjelder overfor sluttbrukere. Det vil si at det er sluttbrukerne som skal varsles senest 24 timer før avbruddet, men som hovedregel 72 timer før.

Når en nå opererer med tre begrep, der bare to er definert, og begrepene fremdeles brukes om en annen i samme bestemmelse mv, så kan dette medføre at det oppstår tvist og uklarhet med hensyn til hvem som faktisk skal varsles, og hvem som faktisk har rettigheter. Dette har også sammenheng med at:

- Begrepet nettkunde i forskriften sammenfaller ikke helt med begrepet slik det brukes i andre forskrifter etter energiloven mv.
- Næringskunder som ikke eier, men bruker («driver») tilknyttet næringseiendom, som da (bare) er nettleiekunde, vil være omfattet av nettkundedefinisjonen, sammen med eier av det tilknyttede anlegget
- En bruker/leietaker av en «forbrukereiendom», bolig/hytte, som ikke er eier av eiendommen, og da (bare) nettleiekunde, kan ikke anses å drive eiendommen, og vil dermed ikke være omfattet av nettkundedefinisjonen, slik ordlyden er i dag

§2-1 Utbedring

I denne paragrafen foreslås det ingen endringer. De som omfattes av forskriften skal ved hendelser i egne anlegg, som medfører avbrudd eller redusert leveringskapasitet til sluttbrukere, gjenopprette full forsyning til de aktuelle sluttbrukerne uten ugrunnet opphold. I tilfeller der to eller flere enkeltkunder alene ikke bryter forskrift om leveringskvalitet, men sammenlagring medfører brudd på forskrift, har nettselskap ingen hjemmel for å pålegge enkeltkunder å gjennomføre tiltak. Nettselskapene må i slike tilfeller utføre tiltak i egen regi, og la alle nettkundene betale gjennom ordinær tariff.

RME ønsker tilbakemelding på vurderinger av utfordrende elektriske apparater.

RME har tidligere gått ut fra at nettet skal tåle bruk av apparater og utstyr for “vanlig livsopphold” (mat/sanitær/varme). Endringsforslaget innebærer at nettet også skal tåle mer krevende utstyr.

Denne problemstillingen ble også omhandlet i Spesnett-prosjektet, hvor det ble konkludert med investeringsbehov på mange-milliarder-nivå for å øke kortslutningsytelsen. Det bør gjøres en grundig konsekvensvurdering av dette. En praksisendring med slike konsekvenser kan ikke bare håndteres i denne høringen.



Som eksempel vil en liten elektrisk vedkløyver med 1,5kW motor som brukes et par helger i året kunne medføre behov for kostbare tiltak.

§2-3 Utkobling av nettkunder og varsling fra nettselskap

I denne paragrafen foreslås det å innføre et nytt avsnitt knyttet til varsling av kraftprodusenter tilknyttet 1-22 kV. Det foreslås en varslingsfrist på 14 dager. Lnett mener en lengre varslingsfrist er riktig i de tilfellene der tiltak kan planlegges i god tid. Men, vi ønsker å påpeke at en varslingsfrist på 14 dager i noen tilfeller vil være krevende. Vi har tilfeller der befarung har avdekket behov for raske tiltak, og der planlagt avbrudd og utbedring av tiltak finner sted innen 14 dager fra avvik oppdages. Medfører brudd på varslingsfrist i slike tilfeller at det vil ilegges overtredelsesgebyr fordi et nettselskap ser seg nødt til å utbedre et avvik før varslingsfrist er utløpt? Spesielt gjelder dette i tilfeller der flere kunder er tilknyttet samme radial, eller der det er utfordringer med øydrift (produksjon).

Lnett mener at det i forslaget til endring bør legges til grunn at varsling av kraftprodusent i hovedsak skal skje 14 dager før utkobling finner sted. Avvik på varslingsfrist må kunne begrunnes.

§2-5 Nettselskapenes saksbehandling ved misnøye med spenningskvaliteten

I denne paragrafen foreslås det utvidete krav til hvilken informasjon nettselskapene skriftlig må sende til kunden som er misfornøyd med spenningskvaliteten. Tilsvarende krav foreslås også i §2-5a Nettselskapenes saksbehandling ved misnøye med leveringspålitelighet eller varsling fra nettselskap.

Lnett registrerer at flere av påleggene om informasjon til klagende kunde gjelder kun nettselskap og ikke andre utbedringspliktige (informasjon om framdrift). Kravene synes også å være mindre strenge til andre enn nettselskap. Manglende krav til andre utbedringspliktige om framdrift/ferdigstillelse gjør også at nettselskapet ikke kan overholde det informasjonskrav til klagende kunde som forslaget innebærer. Hvis ikke utbedringspliktig informerer nettselskapet, kan ikke nettselskapet informere klagende kunde.

Lnett stiller spørsmål ved krav om nødvendighet/detaljeringsgrad for informasjon om milepæler og framdrift som ligger langt fram i tid og som er usikre (kan f.eks. avhenge av avtaler med kunder for målinger. Det vil kunne medføre at informasjonen må oppdateres flere ganger ettersom endringer/forskyvninger som ikke nødvendigvis er nettselskapets feil, oppstår.

Det er i punkt 2.7.1 i høringsdokumentet påpekt at nettselskapet skal sørge for at forskriftens krav overholdes, selv om nettselskapet ikke er utbedringspliktig. Nettselskapet har ingen 'maktmidler' hvis utbedringspliktig ikke retter seg etter pålegg om utbedring/tiltak, annet enn å bringe saken inn til RME. Erfaringsvis kan slik saksbehandling ta mye tid. Dersom klagende kunde ikke får brukt utstyr eller får ødelagt utstyr som følge av at utbedringspliktig ikke gjennomfører tiltak, gir forskriftens tekst at ansvaret for dette er nettselskapets. Nettselskapet blir dermed erstatningsansvarlig for noe de ikke har anledning til å påvirke.

Lnett stiller spørsmålstegn ved om det er fornuftig å ukritisk skulle "offentliggjøre" hvem som er utbedringsansvarlig. Dette kan være privatpersoner og da må krav i GDPR følges. Å offentliggjøre at en nabo er skyld i forstyrrelser, kan også få uheldige følger for et nabolag. Hvilken nytte har klagende kunde av å vite hvilken nabo som er skyld i driftsforstyrrelser?

Kunder skal informeres om resultat fra feilanalyser. Slike analyser kan i mange tilfeller inneholde kraftsensitiv informasjon, og det som kan sendes kunde må da nødvendigvis begrenses. Arbeidet for nettselskapet blir større, men nytteverdien for kunde kan bli avkortet. Dessuten vil ikke alle feilanalyser



være relevante for den som ber om det, da mange feilanalyser vil gjelde nett/nettområder som ikke berører kunden. Kravet må nyanseres.

Kapittel 3 Krav til leveringspålitelighet og spenningskvalitet

Her argumenteres det for at økt behov og avhengighet av elektrisitet medfører at det vil være uheldig å redusere krav om spenningskvalitet. Samtidig vil økt utnyttelse av nettet fremover, gjøre det mer krevende å oppfylle disse kravene. Leveringskvalitetsforskriften er strengere enn EN 50160. Det foreslås en delvis harmonisering, men noen krav beholdes strengere i leveringskvalitetsforskriften enn i EN 50160 Dette vil medføre at elektrifisering og grønt skifte kan bli mye dyrere i Norge enn i land der de ikke har så strenge krav. Det er kundene som må betale for dyrere nettutbygging gjennom høyere nettleie. Skal nettselskapene overholde de særnorske kravene i forskrift om leveringskvalitet, må nettet bygges ut i forkant og vi kan ikke utnytte eksisterende nett maksimalt. Nye tilknytninger vil ta mye lenger tid å gjennomføre.

Vennlig hilsen
Lnett AS

Rannveig Eidem Norfolk
Direktør Nettdrift

Åshild Helland | Lnett
Leder rammebetingelser

Dokumentet er godkjent i henhold til interne rutiner

