

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 20.03.2023

Vår ref.: 201101285-221 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Demonstrasjonsanlegg for flytende energiproduksjon med nettilknytning – Oversendelse av klager på vedtak av 20.09.2022

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) fattet 20.09.2022 konsesjonsvedtak som gjelder demonstrasjonsanlegg for flytende energiproduksjon med nettilknytning utenfor Karmøy, Rogaland.

Vedtaket gir Marin Energi Testsenter AS konsesjon for å utvide det eksisterende demonstrasjonsanlegget for flytende energiproduksjon og legge en ny 66 kV overføringskabel til Skudeneshavn transformatorstasjon.

Vi har mottatt syv klager på vedtaket.

Alle klagere ber om at konsesjonen trekkes tilbake.

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt opprinnelige vedtak. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse.

1. Bakgrunn

NVE gav den 20.09.2022 Marin Energi Testsenter AS (MET) konsesjon for utvidelse av deres demonstrasjonsanlegg utenfor Karmøy for flytende energiproduksjon med nettilknytning. Konsesjonen omfatter seks testplasser med samlet installert effekt inntil 82,7 MW, og en 66 kV kabel fra demonstrasjonsanlegget til Skudeneshavn transformatorstasjon.

2. Presentasjon av klagen og kommentarer fra konsesjonær

2.1. Innledning

NVE har mottatt syv klager på vedtaket som ble fattet 20.09.2022.

Tabell 1 gir en kortfattet oversikt over klagen som NVE har mottatt. Her presenteres klagen og hvilke vedtak klagen retter seg mot. Høyre kolonne i tabellen gir en kortfattet



oversikt over hva slags endring klageren ber om, og hva NVE anser for å være de mest sentrale klagegrunnene.

Nye forhold som klagerne anfører og som ikke tidligere er vurdert, samt forhold som NVE mener bør utdypes nærmere, er listet opp i tabell 1 og nærmere omtalt i kapittel 3. For øvrig viser vi til de fullstendige klagegrunnene, som er tilgjengelige gjennom SeDOK/elInnsyn.

Tabell 1. Presentasjon av innkomne klager og sentrale klagegrunner

Klager(e)	Dato(er)	Sentrale klagegrunner og endringer som ønskes
Statsforvaltaren i Rogaland	05.10.2022	<ul style="list-style-type: none">– Føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 ikke er tilstrekkelig vektlagt, viser til at demonstrasjonsanlegget ligger i influensområdet til en svært viktig trekkroute for mange fuglearter.
Forum for natur og friluftsliv Rogaland (FNF Rogaland)	07.10.2022	<ul style="list-style-type: none">– Manglende kunnskap og manglende vurdering av sumvirkninger gjør at føre-var-prinsippet tilsier at det ikke kan gis konsesjon.– Vektlegging av kommunenes og fylkeskommunens merknader er feil, grunnet dobbeltroller og innstilling fra fylkesdirektøren.– Landskapsvurderingene er feil, og at landskapsverdiene vil bli sterkt forringet.– Tiltaket er ikke beskrevet på en tilstrekkelig måte.
Norges Miljøvernforbund avd. Haugaland	10.10.2022	<ul style="list-style-type: none">– Kunnskapsgrunnlaget er for dårlig.– Føre-var-prinsippet ikke er benyttet, og det mangler vurdering av samlet belastning.– Naturverdiene i området er såpass viktige at det ikke bør gis konsesjon for utvidelse.– Pågående arbeid hos Statsforvalteren i Rogaland om Vestkysten landskapsvernområde på Karmøy.
NEI til havvind ved Utsira, Karmøy og Bokn	10.10.2022	<ul style="list-style-type: none">– Mangelfull konsekvensutredning av tiltaket, og at naturmangfoldloven §§ 9 og 10 ikke er vurdert.– Høringsuttalelsen fra Karmøy kommune ikke bør vektlegges grunnet kommunens behandling av denne.– Pågående arbeid hos Statsforvalteren i Rogaland om Vestkysten landskapsvernområde på Karmøy.– Vurdering av tiltakets samfunnsnytte er feil.
Rødt Haugaland	10.10.2022	<ul style="list-style-type: none">– Mangler i kunnskapsgrunnlag og vurdering av samlet belastning.– Saksbehandlingsfeil hos Karmøy kommune i deres behandling av hørings svar.– Mangler i konsekvensutredning.



Klager(e)	Dato(er)	Sentrale klagegrunner og endringer som ønskes
		<ul style="list-style-type: none">- Brudd på følgende lover og paragrafer: Naturmangfoldloven §§ 4, 5, 8, 9, 10, 36 og 42 Kommuneloven § 11-3 Forvaltningsloven §§ 17, 25 og 41 Havenergilova § 6
Motvind Norge	11.10.2022	<ul style="list-style-type: none">- NVE har ikke vurdert høringsinnspillene på en forsvarlig måte. Ptil, Havforskningsinstituttet og Forsvaret har ikke fått oversendt høringen.- Konesjon er gitt til feil selskap.- Mangler konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse, fordeler for konsesjonsvedtaket, HMS regelverk for havvind og vurdering av SVO Karmøyfeltet.- Pågående arbeid hos Statsforvalteren i Rogaland om Vestkysten landskapsvernområde på Karmøy.- Krav om at det ikke skal gjennomføres anleggsarbeider i gyteperioden for NVG-sild finnes kun for konsesjon til sjøkabel, ikke for demonstrasjonsanlegget.- Mangler vurdering av FNs bærekraftsmål.- Forslag til finansiell sikkerhetsstillelse må på plass før anleggsarbeidene starter, ikke etter.
Norges Miljøvernforbund	11.10.2022	<ul style="list-style-type: none">- Mangler i kunnskapsgrunlaget og vurdering av samlet belastning, samt feil anvendelse av føre-var-prinsippet.- Feil vektning av lokale- og regionale myndigheter.- Konesjon er gitt til feil selskap.- NVE har ikke vektet fordeler og ulemper.- Pågående arbeid hos Statsforvalteren i Rogaland om Vestkysten landskapsvernområde på Karmøy. Feil lovanvendelse ved behandling av konsekvenser for foreslått landskapsvernområde.- Endring fra nullalternativ er større enn det fremkommer av bakgrunn for vedtak.- Folkehelseloven har ikke blitt vurdert.- Valg av plassering er ikke gunstig. Mangler vurderinger av Utsira Nord som alternativ plassering.- Mangler i vurdering av konsekvenser og risiko for skipstrafikk.- Ny fornybar kraft gitt for stor vekt.- NVE har brutt arkivforskriften og offentlighetsloven.



2.2. Konsesjonærens kommentarer til klagen

NVE sendte klagen til MET for kommentarer den 14.10.2022. Vi mottok kommentarene fra MET 28.10.2022. Kommentarer fra MET presenteres tematisk under i punkt 3.

3. NVEs vurdering av klagen på vedtak av 20.09.2022

3.1. Innledning

Alle klagen er gitt innen klagefristen.

NVE har vurdert alle klagen og tatt dem til behandling uten en nærmere vurdering av rettslig klageinteresse. NVE har lagt til grunn at alle klagen er fremmet av klager som enten har en geografisk eller tematisk tilknytning til vedtakene.

NVE kan oppheve eller endre vedtak dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse (fvl. § 33).

NVE kommenterer kun nye forhold som klagerne anfører og som ikke tidligere er vurdert og forhold som bør utdypes nærmere.. For øvrig viser vi til vårt vedtak av 20.09.2022 og notatet "Bakgrunn for vedtak – Demonstrasjonsanlegg for flytende energiproduksjon med 66 kV nettilknytning" av 20.09.2022, NVE ref. 201101285-195.

3.2. Klagegrunner for vedtaket av 20.09.2022

Feil konsesjonær

Motvind Norge og Norges Miljøvernforbund fremmer begge at konsesjonen er gitt til feil aktør. Det vises til at MET kun søker om konsesjon og leier denne ut til andre selskaper, og kan dermed ikke tildeles konsesjon etter havenergilova.

MET skriver i sin kommentar til klagen at de vil være konsesjonseier, ansvarlig utbygger og en aktiv part for alle prosjektene som opererer under deres konsesjoner. MET vil ikke være eier av de enkelte turbinene, men eie selve testanlegget og tilhørende infrastruktur. NVE forholder seg til MET som konsesjonær. Havenergilova § 3-1 er ikke i veien for at MET som konsesjonær samarbeider med andre leverandører. MET er ansvarlig for etterlevelse og oppfølging av regelverk og konsesjonen. Dersom en annen aktør skal overta ansvaret for drift av demonstrasjonsanlegget, må det søkes om overføring av konsesjon.

Høring, høringsparter og behandling av høringsinnspill

Flere av klagerne hevder at NVE ikke har tatt hensyn til de innkomne høringsinnspillene, og at dette er en saksbehandlingsfeil. NVEs vekting av Karmøy kommune og Rogaland fylkeskommune fremmes også som grunnleggende feil, grunnet saksbehandlingsfeil hos kommunen, feil vekting av fylkeskommunens svar og doble roller. Videre kommenteres det også at Petroleumstilsynet (Ptil), Havforskningsinstituttet og Forsvaret ikke har vært involvert i prosessen.



MET skriver i sine kommentarer at det er de folkevalgte som har avgitt høringssvarene etter politiske vedtak, og at det er disse som er kommunens og fylkeskommunens offentlige svar, selv om fylkesdirektørens innstilling i utgangspunktet ikke var positiv.

NVE viser til vårt dokument bakgrunn for vedtak av 20.09.2022. Vi presiserer at NVE vurderer all informasjon som spilles inn i høringsuttalelser, men at det i bakgrunn for vedtak kun er de viktigste merknadene som blir oppsummert. Alle høringsinnspill som kom inn i høringsperioden, inngår i NVEs beslutningsgrunnlag i saken.

NVE vektet innspill fra lokale og regionale myndigheter høyt i sine vurderinger. Det er de folkevalgte som er øverste beslutningsmyndighet, og det er de som vedtar hva høringsuttalelsen skal gå ut på. NVE går ikke inn i en gyldighetsvurdering av kommunen og fylkeskommunens høringsuttalelser, og inntil disse organenes vedtak eventuelt er funnet ugyldige av rette instans, legger NVE til grunn at høringsuttalelsene er gjeldende. NVE kan ikke se at vår vektning av de innkomne høringsuttalelsene er feil.

Vedrørende manglende involvering av de tre nevnte organisasjonene, er det kun Ptil som ikke direkte har mottatt skriv vedrørende høring av konsesjonen. Både Forsvarsbygg og Havforskningsinstituttet fikk oversendt høring av 25.01.2022, men NVE mottok ingen høringsinnspill fra disse innen utgang av høringsfristen.

NVE er enig i at hørings-saken også kunne vært sendt til Ptil, men etter NVEs vurdering er beslutningsgrunnlaget tilstrekkelig uten innspill fra Ptil. Ptil sitt virksomhetsområde er mest relevant for detaljplanlegging av de enkelte testinstallasjoner og videre operasjonelle forhold i etablerings-, drifts- og nedleggingsfasene, fremfor konsesjonsbehandling.

Offentlighetsloven og arkivforskriften

Norges Miljøvernforbund anfører at NVE har påvirket saksbehandlingen i Karmøy kommunes formannskap, grunnet feil registrering av hørings-svar. NMF og Birdlife Norge sine hørings-svar er blitt registrert på navnet til personen som sendte uttalelsen, fremfor organisasjonens navn, og har derfor ikke vært lagt ved når Karmøy kommune har behandlet saken. NMF fremmer videre at høringsinnspillene ikke er tilgjengelig for innsyn, og at dette i sum er et klart brudd på offentlighetsloven og arkivforskriften, uten at det refereres til hvilke bestemmelser som er brutt.

NVE er enig i at de innkomne høringsuttalelsene kunne ha blitt registrert med organisasjonenes navn, men vi er ikke enige i at dette er et brudd på hverken offentlighetsloven eller arkivforskriften. NVE kan uansett ikke se at feil ved journalføringen av høringsuttalelser kan ha vært av betydning for konsesjonsvedtakets innhold. Momentene som både NMF og Birdlife hadde i sine høringsuttalelser fantes også i andre høringsuttalelser, og er dermed ivaretatt.

NVE har tidligere også blitt kontaktet av andre, bla. Motvind (ref. 201101285-216), om at vedlegg mangler, og at dokumenter vises som kildekode på elnnsyn. Årsaken til at en ikke



har fått sett vedleggene er at "Vis dokument"-knappen på elnnsyn kun leder deg til det første registrerte dokumentet i en dokumentpost. Der hvor det første registrerte dokumentet er en e-post i .msg (mail) format, er det denne som vises når en trykker "Vis dokument". Dessverre ser det ut som at .msg filer ikke støttes av elnnsyn, og vises derfor som kildekode.

Hvis en ønsker å få fram alle vedlegg, må en gå inn på dokumentposten i elnnsyn, og da vil en finne høringssvarene vedlagt. Disse fungerer som de skal, og det er ingenting i veien for at en som ønsker innsyn kan hente disse her. NVE kan derfor ikke se at det er gjort noen saksbehandlingsfeil her som fører til brudd på de nevnte lovverk, slik NMF anfører. Karmøy kommune har selv ansvar for at alle relevante dokumenter ligger ved en sak når denne behandles politisk, og NVE kan ikke lastes for at dokumentasjon har blitt utelatt i kommunens saksbehandling.

Manglende beskrivelse av tiltaket

Flere av klagerne fremmer at det mangler en utfyllende beskrivelse av hva som skal testes. Ettersom det er vanskelig å forestille seg hva som tenkes utplassert, er det ikke mulig å gi konsesjon til tiltaket.

MET skriver i sine kommentarer at dette er et demonstrasjonsanlegg som det er planlagt uttesting av ny teknologi over de neste 25 årene. For et slikt tidsperspektiv, samt variasjon i potensielle testobjekter, er det ikke mulig å gi en detaljert beskrivelse av aktuelle teknologier og testobjekter.

NVE er uenig med klagerne om at det ikke kan gis konsesjon uten en såpass detaljert beskrivelse som det etterspørres. Utvikling av havsbasert energiproduksjon har gjennom årene gitt mange forskjellige konsepter, i tillegg til flytende havvind. Om en skulle ha lagt inn detaljerte beskrivelser, ville en ekskludere en rekke konsepter som per dags dato er på tegnebrettet, eller vil kunne bli aktuelle i fremtiden. For å sikre den nødvendige fleksibiliteten for et slikt anlegg, står det i anleggskonsesjonens vilkår nr. 11 at det skal utarbeides en detaljplan for hver enkelt innretning som ønskes testet ved demonstrasjonsanlegget, og at anleggsarbeidet ikke kan starte før detaljplan er godkjent av NVE. Dette vilkåret vil sikre forutsigbarhet, og en grundig behandling av de enkelte testanleggene nå de avklares i fremtiden.

NVE kan ikke se at klagerne har kommet med nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vår vurdering utover det som er begrunnet her og i bakgrunn for vedtak av 20.09.2022.

Konsekvensutredning

Flere av klagerne anfører at det er mangler i konsekvensutredningen. De viser til konsekvensutredningsforskriften og andre lovverk, og skriver i sine klager at MET sin søknad ikke tilfredsstiller kravene til en konsekvensutredning.



MET skriver i sin kommentar at omfanget av konsekvensutredninger må ses i sammenheng med demonstrasjonsanleggets natur og arealbeslag, og at utredningen som er lagt til grunn dermed tilfredsstillende de krav som stilles.

NVE skal sørge for at saken er tilstrekkelig opplyst før vi kan fatte vedtak, jf. blant annet forvaltningsloven § 17. Omfanget av innholdet i konsekvensutredningen må sees i sammenheng med forvaltningens alminnelige plikt til en forsvarlig saksutredning etter bestemmelsen i § 17. Etter NVEs vurdering er konsekvensutredningens omfang tilstrekkelig.

Det tillegges også vekt at anlegget vil benyttes til å innhente mer kunnskap om hvordan flytende havvind og andre fornybare energiproduksjonsteknologier vil påvirke naturmangfoldet gjennom krav om undersøkelsesprogram, jf. konsesjonens vilkår nr. 18. Videre vil NVE ha mulighet til å pålegge konsesjonær ytterligere undersøkelser av mulige virkninger og nye vilkår for anlegget, dersom det foreligger sterke samfunnsmessige interesser, jf. konsesjonens vilkår nr. 6 og 17.

Kunnskapsgrunnlaget

Flere av klagerne anfører at søknaden har et for dårlig kunnskapsgrunnlag. Det vises til at området har mange naturverdier, og at det går et stort fugletrekk gjennom området.

MET skriver i sin kommentar at kunnskapsgrunnlaget er bygget på eksisterende informasjon fra bla. Havforskningsinstituttet, NINA og andre forskningsinstitusjoner.

NVE kan ikke se at klagerne har kommet med nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vår vurdering av kunnskapsgrunnlaget utover det som er begrunnet i bakgrunn for vedtak av 20.09.2022.

Føre-var-prinsippet

Flere av klagerne anfører at naturmangfoldlovens § 9 ikke er tilstrekkelig vektlagt, og at det ikke kan gis konsesjon på dette grunnlaget. Blant annet viser Statsforvaltaren i Rogaland, og andre klagere, til at demonstrasjonsanlegget ligger i influensområdet til en svært viktig trekkroute for fugl. Konsekvensene av tiltaket beskrives som vurdert i liten grad, og det konkluderes med at det ikke kan gis konsesjon grunnet føre-var-prinsippet.

MET skriver i sin kommentar at de jobber tett med både universiteter og forskningsinstitusjoner for å finne tekniske løsninger som kan bidra til økt kunnskap og erfaring rundt havvind. MET er ikke enig med Statsforvaltaren om at konsekvensene for naturmangfold og fugl er i liten grad vurdert.

NVE har i bakgrunn for vedtak gjort vurderinger av demonstrasjonsanleggets påvirkning, og om føre-var-prinsippet er relevant. Det ble der vurdert at kunnskapsgrunnlaget var tilstrekkelig.



Selv om det finnes usikkerheter rundt påvirkningene fra havvind på natur- og miljøverdier, vurderte NVE at fordelene ved å gi konsesjon ville være større enn ulempene. Vilkår nr. 18, om innhenting av kunnskap gjennom et undersøkelsesprogram, anses som viktig for konsesjonen, og vil kunne gi verdifull informasjon om både fugletrekket og påvirkningen som havvind har. Videre vil NVE ha mulighet til å pålegge konsesjonær ytterligere undersøkelser av mulige virkninger og nye vilkår for anlegget, dersom det foreligger sterke samfunnsmessige interesser, jf. konsesjonens vilkår nr. 6 og 17. Med disse tre vilkårene vurderes det at naturmangfoldlovens § 9 blir ivaretatt, og at det derfor kan gis konsesjon.

NVE kan ikke se at klagerne har kommet med nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vår vurdering utover det som er begrunnet her og i bakgrunn for vedtak av 20.09.2022.

Samlet belastning

Flere av klagerne anfører at vedtaket strider mot naturmangfoldloven § 10 om at tiltakets påvirkning på et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for. De viser til eksisterende vindkraftverk som finnes i regionen, og at disse ikke er nevnt i søknad eller bakgrunn for vedtak.

NVE er ansvarlig for å gjøre vurderinger av naturmangfoldloven § 10, og ser tiltaket i sammenheng med andre relevante tiltak i området. NVE mener dette er gjort tilfredsstillende i vedtaket av 20.09.2022. Det nærmeste etablerte vindkraftverket er på Utsira, som ligger ca. 13 km nord for demonstrasjonsanlegget og består av to enkeltturbiner. Resterende etablerte eller planlagte vindkraftverk i regionen ligger mer enn 20 km unna. NVE vurderer at grunnet avstand til andre større vindkraftverk, vil ikke demonstrasjonsanlegget gi en vesentlig økt samlet belastning. NVE anser at kravet til økosystemtilnærming og en vurdering av samlet belastning etter nml. § 10, er oppfylt.

NVE kan ikke se at klagerne har kommet med nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vår vurdering utover det som er begrunnet her og i bakgrunn for vedtak av 20.09.2022.

Vurdering av SVO Karmøyfeltet

Motvind Norge kommenterer at det mangler vurderinger av konsekvensene for SVO Karmøyfeltet, og at dette fører til at konsesjon ikke kan gis.

NVE er uenig med klager om at mangelen på henvisning til SVO Karmøyfeltet gjør at det ikke kan gis konsesjon. Selv om SVO Karmøyfeltet ikke nevnes direkte, er de registrerte natur- og miljøverdiene i området vurdert i konsesjonsbehandlingen.

Videre har NVE også forholdt seg til informasjon gitt i rapporten Eriksen m.fl. (2021)¹, som ble publisert den 17.06.2021. I rapporten vurderes alle SVOene, og det er kommet forslag

¹ [Særlig verdifulle og sårbare områder \(SVO\) i norske havområder - Miljøverdi | Havforskningsinstituttet \(hi.no\)](https://www.miljoverdi.no/om-oss/rapporter-og-publikasjoner/svo-i-norske-havomraader)



til både nye og endrede områder. Når det gjelder SVO Karmøyfeltet, foreslår rapporten at SVOen skal slåes sammen med SVO Boknafjorden og Jærstrendene, til det nye SVO NS1, og at yttergrensene endres. Forslaget innebærer at store deler av, om ikke hele, demonstrasjonsanlegget vil bli liggende utenfor NS1. Riktignok vil kabelen gå gjennom SVOen, men det vurderes at dette ikke vil føre til betydelige negative endringer for miljøverdiene. NVE vurderer at forslagene til endringer i rapporten er bygget på et godt og faglig grunnlag.

NVE konkluderer med at natur- og miljøverdiene i området er vurdert, og at manglende referanse til SVO Karmøyfeltet ikke vil ha noen endret virkning på konsesjonsvedtaket.

Vurdering av Vestkysten landskapsvernområde

Flere av klagerne anfører at det ikke kan gis konsesjon, grunnet Statsforvalteren i Rogalands arbeid med opprettelse av Vestkysten landskapsvernområde på Karmøy. Det vises til at anlegget vil være i konflikt med vernet, og at nml. §§ 36 og 42 gjør at det ikke kan gis konsesjon.

I dokumentet "Bakgrunn for vedtak" kapittel 3.5 beskrives vurderingene om hvorvidt det kan gis en konsesjon eller ei mtp. arbeidet med opprettelsen av det nye landskapsvernområdet. I den vurderingen konkluderte NVE med at det kun er kabelen som vil direkte påvirke landskapsvernområdet, og som må vurderes etter nml. § 44. Det ble uavhengig av dette også gjort en vurdering av selve anleggets påvirkning på verneområdet.

NVE kan ikke se at klagerne har kommet med nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vår vurdering av dette temaet utover det som er begrunnet i bakgrunn for vedtak av 20.09.2022.

Manglende HMS-regelverk

Motvind Norge fremmer at det mangler et HMS-regelverk for havvind, og at det ikke står beskrevet hva slags HMS-regelverk som vil benyttes. Motvind Norge hevder dermed at det ikke kan gis konsesjon.

NVE er uenig med klager om at manglende HMS-regelverk for havvind fører til at konsesjon ikke kan gis. Selv om det fortsatt arbeides med et HMS-regelverk for havvind, finnes det flere standarder som kan benyttes. Ved installasjon av demonstrasjonsturbinen Tetraspar ble prinsippene i OHSAS 18001 benyttet. Konsesjonsvedtaket påvirker uansett ikke tiltakshavers plikt til å finne løsninger etter gjeldende HMS-regelverk.

Nedlegging

Motvind Norge fremmer at det mangler finansiell sikkerhetsstillelse for konsesjonen. De anfører at uhell som oftest skjer i begynnelsen av et prosjekt, og at sikkerhetsstillelsen må gis før anleggsarbeidene starter, og ikke etter utgangen av første driftsår, slik konsesjonens vilkår nr. 10 krever.



NVE er uenig med klager om at konsesjonens vilkår nr. 10 fører til en manglende sikkerhetsstillelse. Vilkåret er strukturert som en endelig frist, som betyr at konsesjonær må ha klart et forslag til garantistillelse *innen* utgangen av det første driftsåret. Dette betyr at konsesjonær må sende inn forslag om sikkerhetsstillelse før denne tid. Om et uhell eller utilsiktet hendelse skjer før dette foreligger, fristiller ikke vilkåret konsesjonær fra ansvaret om opprydding.

Vilkår om ingen anleggsarbeider i gyteperioden for NVG sild

Motvind Norge fremmer at vilkåret om ingen anleggsarbeider i gyteperioden for norsk vårgytende sild (NVG sild) skal gjelde for installasjoner i demonstrasjonsanlegget, og ikke kun for kabelen. Det begrunnes med at også installasjon av forankringer og testturbiner vil kunne ha store negative konsekvenser for NVG sildens gyting.

NVE er uenig med klager om at det må inkluderes et vilkår om ingen anleggsarbeider i gyteperioden for NVG sild. NVG sild gyter hovedsakelig i perioden februar–mars, hvorpå eggene ligger på bunnen i ca. 3 uker før de klekkes, og larvene driver nordover langs kysten.² Testobjektene skal forankres utenfor grunnlinjen, mens hovedparten av gyteområdet for NVG sild ligger innenfor grunnlinjen langs vestkysten av Karmøy³, hvor kabeltraséen ligger. Videre er det vanskelig å forankre testobjekter utenfor Karmøy i vinterhalvåret, grunnet vær- og bølgef forhold.

NVE vurderer at det ikke er et kritisk behov for at anleggskonsesjonen for demonstrasjonsanlegget har et vilkår om at alle anleggsarbeider skal skje utenfor gyteperioden.

FNs bærekraftsmål

Motvind Norge fremmer at FNs bærekraftsmål ikke har blitt vurdert i konsesjonsbehandlingen. De viser til mål 2 – utrydde sult, 3 – god helse og livskvalitet og 14 – livet i havet, og fremmer at utbygging av demonstrasjonsanlegget vil påvirke disse tre målene negativt.

NVE er uenig med klager om at den gitte konsesjonen er i strid med de nevnte punktene. Det er riktig at konsesjonen vil kunne ha negative effekter på enkelte av målene, men samtidig vil konsesjonen også bidra til oppnåelse av regjeringens stortingsmelding om bærekraftsmålene "Mål med mening" (Meld. St. 40, 2020-2021).

Videre er det ikke per dags dato et krav til å eksplisitt vurdere bærekraftsmålene i konsesjonsbehandling. Samtidig er aktuelle vurderinger for bærekraftsmålene allerede del av de øvrige vurderingene.

² [Norsk vårgytende sild | Havforskningsinstituttet \(hi.no\)](https://www.havforskning.no/norsk-vargytende-sild)

³ [Arealverktøy for forvaltningsplanene \(barentswatch.no\)](https://www.barentswatch.no/arealverktoy-for-forvaltningsplanene)



NVE kan ikke se at klagerne har kommet med nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vår vurdering av disse temaene utover det som er begrunnet her og i bakgrunn for vedtak av 20.09.2022.

Folkehelsen

Norges Miljøvernforbund fremmer at konsesjonsvedtaket er ugyldig ettersom det ikke er gjort noen vurdering av folkehelsen, og hvordan demonstrasjonsanlegget vil påvirke folkehelsen.

NVE kan ikke se at klagerne har kommet med nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vår vurdering av dette temaet utover det som er begrunnet i bakgrunn for vedtak av 20.09.2022. Vi påpeker også at folkehelselovens bestemmelse om at statlige myndigheter skal vurdere konsekvenser for folkehelsen der det er relevant, ikke setter absolutte begrensninger for vedtak etter havenergiloven.

Skipsfart

Flere klagere fremmer at sikkerhet til sjøs og risikoen for skipsfart ikke har blitt godt nok vurdert.

NVE har i bakgrunn for vedtak vurdert påvirkningen på sjøfart i området. I konklusjonen bekreftes det at en søknad etter havne- og farvannsloven må godkjennes av Kystverket før nye testobjekter kan installeres. Det anses derfor at sikkerheten til sjøs vil bli ivarettatt i denne vurderingen.

NVE kan ikke se at klagerne har kommet med nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vår vurdering av dette temaet utover det som er begrunnet i bakgrunn for vedtak av 20.09.2022.

Fordeler, ulemper og samfunnsnytte

Flere klagere fremmer at konsesjonen mangler vurdering av fordeler, ulemper og samfunnsnytte, eller at vurderingene er feil.

NVE har i bakgrunn for vedtak gjort rede for våre vurderinger av både fordeler, ulemper og demonstrasjonsanleggets samfunnsnytte, som vist i dokumentets kapittel 4.2.

NVE kan ikke se at klagerne har kommet med nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vår vurdering av dette temaet utover det som er begrunnet i bakgrunn for vedtak av 20.09.2022.

Andre tema

Flere klagere nevner negative virkninger for, eller manglende vurderinger av, andre tema i sine klager. Det vises blant annet til tema som endring fra nullalternativ, landskapsvurderinger og demonstrasjonsanleggets plassering.



NVE kan ikke se at klagerne har kommet med nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vår vurdering av disse temaene utover det som er begrunnet i bakgrunn for vedtak av 20.09.2022.

4. Presisering av vilkår

I løpet av klagebehandlingen har NVE innsett at konsesjonen vilkår nr. 5, om testperiode, trenger en språklig klargjøring.

Med eksisterende formulering i konsesjonens vilkår kan det tolkes dithen at vilkåret også gjelder for eksisterende installasjoner, som har blitt etablert på bakgrunn av den opprinnelige konsesjonen fra 2013.

Konsesjonens vilkår nr. 5 var og er tiltenkt alle nye testobjekter, ikke de som allerede er etablert. Det har ikke vært gjort noen interesseavveining etter havenergilovas § 10-8, som gir grunnlag for endrede vilkår om testperiode knyttet til eksisterende installasjoner.

NVE ønsker derfor at OED, i forbindelse med klagebehandlingen, inkluderer følgende presisering av vilkår 5:

"5. Testperiode

Installasjoner som etableres etter 20.09.2022, kan testes i maksimalt 5 år sammenhengende dersom det ikke gis tillatelse til noe annet i godkjenning av detaljplan"

NVE ønsker å presisere at dette er en språklig klargjøring, og det er ikke ment som en materiell endring av vilkår nr. 5 i konsesjonen av 20.09.2022.

5. Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 20.09.2022. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse, jf. fvl. § 33. Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for departementet gjennom internettløsningen SeDok.

Med hilsen

Inga Katrine Johansen Nordberg
direktør

Svein Grotli Skogen
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner



Mottakerliste:

Olje- og energidepartementet

Kopimottakerliste:

Rødt Haugaland

STATSFORVALTAREN I ROGALAND

Norges Miljøvernforbund

Norges Miljøvernforbund - Marianne Levinsen

Forum for natur og friluftsliv Rogaland

Marin Energi Testsenter AS

MOTVIND NORGE

SUNNY MARGRETHE FRØYNES