



Norges Vassdrags- Og Energidirektorat (nve)
Postboks 5091 Majorstua
0301 Oslo

Saksbehandler:
Jan-Ove Grastveit

Deres ref.:
NVE 202423367

Vår ref.:
24/2012
26/15031 -68

Arkiv:
FA-M0

Vår dato:
20.07.2026

Tilleggsopplysninger - Konsesjonssøknad Ref. NVE 202423367 Sokndal flomtunnel

Viser til brev der det ønskes tilleggsopplysninger til konsesjonssøknad fra Sokndal kommune.

Vi har startet på arbeide med å skaffe informasjon, og vil supplere fortløpende på hvert punkt.

- Vi har fått inn en tilleggsuttalelse fra Rune Søyland etter befaring. Den finner dere øverst på sakens side på nve.no: Konsesjonssak - NVE. Ber om at dere ser over den og ev. kommenterer relevante forhold som tas opp i uttalelsen. Et av forholdene som kom opp på befaringen, og som også adresseres i høringsuttalelsen nevnt over, er gyteområder ved Prestbru og i nedre del av Litlå/Åmotshølen. Ber dere spesielt kommentere dette, og gjøre en vurdering av konsekvenser i anleggs- og driftsfase, og ev. kompenserende tiltak.*
- Ber også om at dere kommenterer endringer ved Eiadammen og hvordan det ev. påvirker vannføringsdynamikken og flomforholdene i vassdraget.*
- Etter det NVE kjenner til er det utarbeidet en rapport i forbindelse med ev. klassifisering av anlegget. Jeg har vært i kontakt med damtilsynet hos oss, og vil at dere sender inn skjema for klassifisering av dam (lukene), også for ev. luker dere vurderer til klasse null, for at damtilsynet kan vurdere disse, og om det er nødvendig med videre behandling etter damsikkerhetsforskriften.*
- Vi trenger mer informasjon om hvordan skal anlegget driftes utenom flomsituasjoner. Vi forstår det som at utstyret må testes årlig. Under hvilke forhold skal testene foregå (vannføring, når på året osv.), også med hensyn til allmenne interesser i vassdraget? Hvordan skal man unngå at allmenne interesser blir skadelidende?*
- I søknaden står det at 110 m³/s er valgt fordi det er da skade oppstår. Hva slags skade snakker vi om i en slik situasjon? Hvor mange boliger, viktig infrastruktur osv. vil tiltaket beskytte ved å sette innslagspunktet på 110 m³/s, kontra f.eks 160 m³/s? Hvilke tilleggstiltak (flomvoll o.l.) kan være aktuelle ved høyere innslagspunkt, f.eks dersom innslagspunktet tar unna det som er over 160 m³/s?*

Med vennlig hilsen
Sokndal kommune

Jan-Ove Grastveit
Vann- og avløpsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen signatur.

Kopi til:

John Terje Skaara
Jon Heck Tingstveit
Liza Øverdøl
Norges Vassdrags- Og
Energidirektorat (nve)

Postboks 5091 Majorstua 0301 Oslo