

Underskrifter fra deltakere på møte Granby gård 5. mars 2026.

Høring angående Utredningsprogram for Garbergelva Kraftverk.

Garbergelva er søkt utbygget to ganger tidligere. Prestfossen kraftverk (2011-2019). Kjelstadfossen kraftverk (2019-2023). Begge søknadene ble avslått ut fra konsekvensene for naturmangfoldet i området. Se vedlegg.

I Clemens krafts utredningsprogram for utbygging av Garbergelva kraftverk er konsekvensene for naturen i og rundt elva godt nok utredet til å si stopp igjen.

La elva leve.

Underskrifter fra folk.

Navn	Adresse, postnummer
Marthe Belsvik Stammen	Selbu 7580
Chr. Aftre	Selbu
Tove Størseth	Selbu
Arnar Hauge	Selbu
Edvin Melbust	Selbu
Gunnar Speth	— " —
Debbie T. Spots	"
Forbruker Garberg	
Grete Kulset Valstad	Ranheim
Ragnar O. Volden	— " —
Jørgen Sævi	Th. Heim
Pynt Belding	— " —
Steinar Nygaard	— " —
Magne Vassland	— " —
Mads Peter Stammen	7580 SELBU
Arvid Vahl	7580 Selbu
Tina Marie Garberg	7580 Selbu
Edvard Ingvaldsdatter	7580 Selbu
Anne D. Karlsen	— " —
Agne - wise Valle	7580 Selbu
Magne J. Møller	7580 Selbu
Grete Rones	— " —
Brian Lill Clausen	Selbu
Brit Sessing Kjosnes	— " —
Ole Kjosnes	— " —
Torger Sletner	— " —
Asmund Sjøberg	7584 Selbustad
Arne Stein Tjøste	— " —
Einar Tveten	7596 FLAKNAN

Vedlegg:

Høring angående Utredningsprogram for Garbergelva Kraftverk.

Garbergelva er søkt utbygget to ganger tidligere. Prestfossan kraftverk (2011-2019). Kjelstadfossen kraftverk (2019-2023). Begge søknadene ble avslått ut fra konsekvensene for naturmangfoldet i området. Se vedlegg.

I Clemens krafts utredningsprogram for utbygging av Garbergelva kraftverk er konsekvensene for naturen i og rundt elva godt nok utredet til å si stopp igjen.

La elva leve.

Underskrifter fra folk.

[illegible]

Vedlegg:

Vedlegg:

Nå er det slik at det tidligere har vært forslag om å bygge ut kraftproduksjon i Garbergelva.

Prestfossan kraftverk (2011 – 2019)

I brev fra OED 6. september 2019 blir søknaden om konsesjon for utbygging av Prestfossan kraftverk stoppa. Konklusjonen er som følger:

Etter en samlet vurdering finner departementet at fordelene og nytten ved tiltaket er mindre enn skadene og ulempene for allmenne og private interesser. Vilkåret for å gi tillatelse er dermed ikke oppfylt, jf. vannressursloven § 25.

Innsigelsen fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag (Trøndelag) tas til følge. Departementet omgjør NVEs vedtak om å gi tillatelse til Prestfossan kraftverk til avslag. Dette vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28, tredje ledd første punktum.

Brevet har en grundig gjennomgang av saksgangen som ledet fram til denne konklusjonen. Statkraft sin søknad er dermed avslått og det er ikke gitt åpning for å anke. I avslaget er det særlig lagt vekt på at Fylkesmannen i Trøndelag har i brev av 28.09.2018 uttalt følgende:

"[...] Hvis dagens kunnskap hadde vært tilgjengelig i 2016, da vi avga vår andre uttalelse i saken, hadde Fylkesmannen med høy sannsynlighet frarådd utbygging og varslet innsigelse også knyttet til natur- og miljøverdiene i vassdraget. Vi viser derfor nå til føre var bestemmelsen i naturmangfoldloven (§ 9), og minner om at det på bakgrunn av nye opplysninger, er nødvendig å gjøre nye vurderinger etter prinsippene i naturmangfoldloven § 8-12, da dette tidligere er gjort på mangelfullt kunnskapsgrunnlag."

Videre skriver NVE i brevet med avslag:

Etter at NVE hadde gitt konsesjon til Prestfossan kraftverk, tok Naturvernforbundet initiativ til en ny kartlegging av det biologiske mangfoldet. Resultatet av denne kartleggingen framgår i et notat datert 07.11.2017 med tilhørende faktaark for sju naturtypelokaliteter. Fylkesmannen er av den oppfatning at dersom den siste kartleggingen hadde vært kjent da Fylkesmannen uttalte seg til utbyggingsplanene, ville Fylkesmannen også frarådet tiltaket begrunnet i hensynet til naturmangfoldet, og innsigelse ville ha vært vurdert også på dette grunnlaget.

Kjelstadfossen kraftverk (2019 – 2023)

I 2019 søkte Selbu Energiverk om å bygge kraftverk for å utnytte fallet i Kjelstadfossen. Denne søknaden fikk avslag fra NVE i brev 17.04.2023. I avslaget skriver NVE bl.a.:

Hvorfor gir NVE avslag?

Garbergselva er en del av funksjonsområde til en storørretbestand av nasjonal verdi, og av hensyn til samlet belastning og føre-var-prinsippet mener NVE det er svært sannsynlig at en utbygging av Kjelstadfossen kraftverk vil forringe storørretforekomsten i Selbusjøen. Tiltaket vil videre gjøre Kjelstadfossen mindre attraktiv for lokalbefolkningen og elvepadlere, ved at opplevelsesverdien svekkes og ved at elvestrekningen ikke vil kunne brukes til fossepadling. Utbyggingen vil føre til et større terrenginngrep, og er anleggsteknisk krevende å gjennomføre. I NVEs samlede vurdering vektlegges det også at ingen av høringspartene var positive til tiltaket og at Statsforvalteren i Trøndelag fremmet innsigelse til utbyggingen. Fordelene anses ikke som store nok til å veie opp for de miljø- og samfunnsmessige ulempene av utbyggingen.

Hva er nytt i 2026?

Når nå Clemens Kraft søker om å bygge ut hele fallet fra Prestfossen til nedenfor Litjmoen med en brutto fallhøyde på 298 m, er det grunn til å spørre om hva som er nytt. Saksbehandlingen som er referert over viser at det var gode grunner til at forslag om utbygging ble stoppet. Etter kartlegging i 2017 og alle andre grunner som ble vektlagt, er etter vårt syn kunnskapen om å ta vare på elva blitt forsterket. I [kartet](#) fra Artsdatabanken vises det at i området av elva som vil bli berørt, er det nå registrert 33 rødlistearter. Her er siste registreringer fra oktober 2024. I søknaden er ordet **avbøtende tiltak** nevnt 28 ganger. Dette er noe som skal vurderes, men ikke i noe tilfelle vil slike tiltak gi noen verdi som garanterer for at ikke naturverdier går tapt.

Det er også verdt å merke seg at i 2017 skrev NVE:

NVE har også vurdert virkningene av å legge øvre del av rørgata i tunell som fremmet i utbyggingsalternativ 3. Vi mener at nytteverdien ved å pålegge tunell ikke er stor nok, og legger også vekt på at dette alternativet vil medføre landskapsinngrep knyttet til etablering av rigg og massedeponi.

Med utvida tunell for timeregulering av produksjon vil mengden masser øke med 82 000 m³. Dette vil føre til at omfanget av arealer som blir berørt av transport og midlertidig deponering, øker dramatisk. **Det betyr at arealer som ikke representerer permanent arealbehov må bli kartlagt fordi skader som bruken vil påføre vil framstå som permanent.** I søknaden er dette arealet oppgitt til 56,5 da ved alternativ A. Dersom det i tillegg blir reguleringsmagasin i tunell må vi gå ut ifra at et enda større areal blir berørt.